

UNIVERZITA PARDUBICE  
Fakulta zdravotnických studií  
**Posudek vedoucího bakalářské práce**

**Název práce:** Obezita u nelékařského zdravotnického personálu ve směnném provozu

**Autor práce:** Renata Boučková

**Studijní program:** bakalářský, B5341Ošetřovatelství

**Studijní obor:** R009 Všeobecná sestra

**Akademický rok:** 2013/2014

**Typ práce:** bakalářská

**Vedoucí práce:** Mgr. Zuzana Červenková

<b>Kritéria hodnocení</b>	<b>Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4</b>
<b>Všeobecná charakteristika práce</b>	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2,5
Odborný přínos	1,5
<b>Aktivita studenta</b>	
Míra samostatnosti studenta při práci	2
Využití konzultací s vedoucím práce	2
Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce	3
<b>Posouzení výzkumné části (pokud je součástí)</b>	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	1
<b>Posouzení praktické části (pokud je součástí)</b>	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2,5
<b>Formální stránka práce</b>	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	1,5
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3
Jazyková úroveň práce	1,5

### Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:


Teoretickou část autorka rozpracovává na 19 stranách textu. Zabývá se tukovou tkání, obezitou, povoláním sestry, směnným provozem a jejich vzájemnými interakcemi. V části pojednávající o obezitě autorka pracovala se čtyřmi zdroji, z nichž pouze jeden není starší pěti let. V této části se také autorka dopustila chyb při citaci zdrojů. V textu uvádí Fořt (2011), Grofová (2011) - např. s. 18, s. 21, v seznamu literatury je u autora Fořta uveden rok 2005, u Grofové 2009. Kunze (1994!) citovaný na s. 27 není v seznamu literatury vůbec. I v části pojednávající o sestře a směnném provozu by bylo vhodné pracovat s více aktuálními zdroji. Odpovědi z dotazníkového šetření autorka shrnula do tabulek a grafů. Za nestandardní považuji úpravu grafů, zvláště uvedenou legendu a nejednotnou, nestandardní úpravu tabulek. Pro získání odpovědí na výzkumné otázky autorka zvolila statistické zpracování jednotlivých dotazníkových otázek. V interpretaci výsledků autorka uvádí, zda se výzkumný záměr potvrdil či nepotvrdil. Stanovila si však výzkumné otázky, nikoliv tvrzení či hypotézy. Dle dotazníkového šetření vyplynulo, že ve zkoumaném vzorku bylo deset obézních sester, devět dokonce uvedlo, že se s obezitou léčí. Při hodnocení druhé výzkumné otázky se při zprůměrování BMI opravdu skupina pracující na jednu směnu významně neliší od skupiny pracující ve směnném provozu. Postrádám však, jaké pracovní zařazení výše zmíněných deset sester uvedlo. Vzhledem k malému celkovému počtu respondentů bych tento údaj považovala za důležitý. U odpovědi na čtvrtou otázku postrádám autorčino zhodnocení, ev. porovnání s výživovými doporučeními, zda je frekvence jídla během směny uvedená respondentkami správná či nikoliv. Autorkou zvolené téma považuji za vhodně zvolené, pro práci zdravotních sester velmi důležité, avšak nešťastně zpracované.

<b>Výsledná klasifikace</b> (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)
---

<b>velmi dobře</b>
--------------------

**Doporučuji / nedoporučuji \* bakalářskou práci k obhajobě.**

Dne: 3.6.2014



Podpis vedoucího práce

\* Vyhovující podtrhněte