

UNIVERZITA PARDUBICE  
Fakulta zdravotnických studií  
**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Název práce:** Informovanost žen o syndromu toxického šoku

**Autor práce:** Barbora Černá

**Studijní program:** B 5341 Ošetrovatelství

**Studijní obor:** Všeobecná sestra

**Akademický rok:** 2013/2014

**Typ práce:** Teoreticko - výzkumná

**Oponent práce:** Mgr. Linda Říhová

<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4</b>
<b>Všeobecná charakteristika práce</b>	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	1
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
<b>Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)</b>	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Splnění cílů práce	1
<b>Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)</b>	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Kvalita výsledků praktické části	-
Splnění cílů práce	-
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
<b>Formální stránka práce</b>	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	1
Jazyková úroveň práce	1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

### Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Práci jako celek hodnotím jako zdařilou. Mám zde několik postřehů, co mohlo být lepší.

Výzkumná část:

V dotazníku mi chybí u ot.č. 5, kterou se studentka snaží zjistit, kde se respondentky dozvěděly o syndromu toxického šoku, možnost doplnit další zdroj, např. školu. Stejnou nedostatečnost pozoruji i u ot. č. 10.

U ot. č. 6. a 8., kde je zjišťováno, jak se dá STŠ předejít a jak se projevuje, je málo prostoru k vyjádření, což může vést respondentky k tomu, že vyplní méně než by mohly.

U otázky na frekvenci výměny tamponů mi chybí určení ve které fázi menstruace, protože tento údaj se může pak lišit.

U grafického zobrazení otázky č. 7 neodpovídá barva legendy grafu. A v textu studentka neuvádí volné odpovědi respondentek.

Leták: Nepříliš zdařený se mi jeví leták. Grafická úprava je nepřehledná. Formátování textu je v nepořádku. Obrázky nejsou zřetelné, jednotně upravené a sladěné v prostoru. Z letáku není zřetelné, že mechanismus vstupu infekce je nejasný. Laik si může myslet, že k přenosu infekčního agens dochází tampony. Studentka do letáku nezaznamenala zdroje informací a obrázků. Vhodná by mohla být i informace o četnosti výskytu.

#### **Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:**

Proč studentku překvapilo, že ženy nejsou informovány gynekologem a jak by si takovou edukaci představovala?

Co ze svých závěrů usuzujete pro Vaši praxi?

Komu a jak byste leták distribuovala a s jakým záměrem?

<b>V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e</b> (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	<b>V ý b o r n ě m í n u s</b>
--	--------------------------------

**Doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.**

Dne: 4.6.2014

Podpis oponenta práce

