

Posudek oponenta diplomové práce

Ústav:	USII
Autor práce:	Bc. Martina Navrátilová
Název práce:	Rozmístění kontejnerů tříděného odpadu
Vedoucí práce:	Ing. Hana Jonášová, Ph.D.

Část I – Základní požadavky na diplomovou práci

1. Obsahuje diplomová práce řádně definovaný cíl práce a tento cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce?	ANO
2. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu?	ANO
3. Obsahuje diplomová práce přesný popis použité metodiky a je tato metodika vhodná k splnění cíle práce?	ANO
4. Jsou součástí diplomové práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod., které přináší nové poznatky, popř. informace?	ANO

Zdůvodnění negativních odpovědí, zejména uvedení chybějících, popř. nedostatečných částí: --

Část II – Kvalita diplomové práce

Hodnotící stupnice aspektů je pětimístná:

- splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I (0 bodů)
- splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (2 body)
- splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (5 bodů)
- splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)
- výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné (10 bodů)

5.	Přínos pro praxi, originalita, náročnost práce	Počet bodů: 5
<p>Autorka přistoupila k řešení zadaného problému standardním způsobem, s využitím standardních metod a postupů, které jsou součástí výuky. Sběr potřebných dat, jejich analýza, interpretace výsledků a návrh vhodných způsobů vizualizace byly hlavními očekávanými přínosy práce. V rámci práce vznikla řada návrhů včetně jejich vizualizace formou mapových výstupů. Mapové výstupy příliš nerespektují kartografické metody a zásady. Nedostatky neovlivňují podstatně celou práci. Zpracování práce bylo vzhledem k rozsahu odvedené práce, časově náročné.</p>		
6.	Kvalita literárního přehledu	Počet bodů: 5
<p>Zpracovaná literární rešerše svým rozsahem a kvalitou odpovídá úrovni diplomové práce s výjimkou zahraniční odborné literatury, se kterou autorka nepracovala. V práci mohly být dále uvedeny případové studie z ČR i zahraničí, zabývající se obdobnou problematikou</p>		
7.	Vhodnost postupu	Počet bodů: 5
<p>Zásadním východiskem pro zpracování práce byla dostupnost dat. Autorka použila vhodný postup pro řešení problému, který vychází z dostupných dat, využila správné metody a výsledky odpovídajícím způsobem interpretovala. Postup je navržen tak, aby byl využitelný i pro data vztažená k jiným územním jednotkám.</p>		

8. Vlastní práce	Počet bodů: 5
Práce je zpracována standardním způsobem. Kladně hodnotím množství práce, které autorka odvedla. Autorka se místy vyjadřuje neobratně (např. kap. 5.1; používání názvů nástrojů programu ArcGIS for Desktop; termín „selekce“ místo „výběr“).	
9. Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod.	Počet bodů: 5
Autorka na očekávané úrovni výsledky interpretovala a formulovala závěry.	
10. Logická stavba práce, formální náležitosti	Počet bodů: 5
Práce je strukturována vhodným způsobem, jednotlivé kapitoly na sebe vcelku logicky navazují. Diskutabilní je zařazení podkapitoly 1.2 do kapitoly „Základní pojmy“. Jazyková úroveň práce je na odpovídající úrovni, až na dříve zmiňované výjimky. Práce je po formální stránce zpracována pečlivě, obsahuje minimum typografických chyb a překlepů. Nekvalitní (rozmazané) jsou vložené mapové výstupy.	

Část III – Rekapitulace a závěrečné doporučení

Rekapitulace
Předložená diplomová práce je zpracována ve standardním rozsahu, s využitím standardních metod a postupů. Literární rešerše je zpracována bez využití zahraniční odborné literatury. Výsledky analýz jsou prezentovány formou kartografických výstupů, které plně nerespektují zásady pro jejich tvorbu.

Celkový počet bodů: 30 bodů

Celkové hodnocení:

	0–12 bodů	splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I
	13–24 bodů	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
x	25–36 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
	37–48 bodů	splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
	49–60 bodů	výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné

Závěrečné stanovisko: **doporučuji** práci k obhajobě a hodnotím ji stupněm **velmi dobře**.

Další podmínky a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:
<ol style="list-style-type: none"> 1. Zohlednila jste při svých analýzách objem kontejnerů? Pokud ne, uveďte, jakým způsobem by bylo možné při analýzách zohlednit také různé velikosti kontejnerů tak, aby byl postup opravdu obecně využitelný. 2. Jakou další prostorovou analýzu (vedle již použité síťové analýzy) byste mohla použít, abyste velmi přesně určila skutečné délky svozových (a případně také pěších) tras? 3. Uveďte, jakých chyb jste se dopustila v kartografických výstupech.

Datum: 09. 08. 2014



Jméno a podpis: doc. Ing. Jitka Komárková, Ph.D.