

# Posudek vedoucího diplomové práce

<b>Ústav:</b>	Ústav systémového inženýrství a informatiky
<b>Autor práce:</b>	Bc. Martina Navrátilová
<b>Název práce:</b>	Rozmístění kontejnerů tříděného odpadu.
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Hana Jonášová, Ph.D.

## Část I – Základní požadavky na bakalářskou práci

1. Hodnoťte tyto aspekty pouze odpověďmi ano–ne.
2. Pokud je nejméně jeden z aspektů části I hodnocen negativně, nemůže být práce doporučena k obhajobě. Důvody nevyhovujícího hodnocení je nutno uvést.

1. Obsahuje diplomová práce řádně definovaný cíl práce a tento cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce?	ANO
2. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu?	ANO
3. Obsahuje diplomová práce přesný popis použité metodiky a je tato metodika vhodná ke splnění cíle práce?	ANO
4. Jsou součástí diplomové práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod., které přinášejí nové poznatky?	ANO

Zdůvodnění negativních odpovědí, zejména uvedení chybějících, popř. nedostatečných částí:

## Část II – Kvalita diplomové práce

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů diplomové práce. Práce může získat celkem 0–60 bodů. Nula bodů odpovídá práci, která splňuje pouze minimální požadavky pro přistoupení k obhajobě.
2. Hodnotící stupnice aspektů je pětimístná:
  - splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I (0 bodů)
  - splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (2 body)
  - splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (5 bodů)
  - splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)
  - výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné (10 bodů)
3. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů je doporučeno stručně zdůvodnit.

<b>5.</b>	<b>Originalita a náročnost práce</b>	<b>Počet bodů: 8</b>
(častost výskytu problému, neexistence obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky, očekávaný přínos při splnění cíle, nutná míra specifických znalostí o problematice, ...)		
Autorka svými závěry otevřela další možné cesty k řešení popisované problematiky. Před samotným zpracováním musela autorka ze souborů dat vybrat a předzpracovat pouze relevantní data a doplnit je o vlastní sběr dat, což bylo také časově náročné.		

<b>6.</b>	<b>Kvalita literárního přehledu</b>	<b>Počet bodů: 5</b>
(rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci, ...)		
Použitá a nastudovaná literatura odpovídá úrovni pro diplomovou práci v daném oboru.		

<b>7.</b>	<b>Vhodnost metodiky a její aplikace</b>	<b>Počet bodů: 8</b>
<p>(hloubka provedené analýzy a její reprezentativnost, míra využití poznatků u literárního přehledu, dokladování faktů, vhodnost zdrojů dat, ošetření chyb dat, míra splnění cíle, zodpovězení hypotéz, ...)</p> <p>Vybrané nástroje (s ohledem na omezení díky zadání) byly správně aplikovány na vybraný typ dat. Byl navržen postup tak, aby byl použitelný pro hodnocení situace libovolné typy odpadů a obcí. Navržený postup byl ověřen na dostupných datech města Chrudim.</p>		

<b>8.</b>	<b>Vlastní práce</b>	<b>Počet bodů: 5</b>
<p>(hloubka provedené analýzy a její reprezentativnost, míra využití poznatků u literárního přehledu, dokladování faktů, vhodnost zdrojů dat, ošetření chyb dat, míra splnění cíle, zodpovězení hypotéz, ...)</p> <p>Ačkoli nástroje využitě k řešení daného problému jsou dobře známy, kombinace jejich použití je originální. Nedílnou součástí práce je i interpretace výsledků a návrh optimálních svozů. Zvláště kladně hodnotím přístup autorky, která nepodcenila možnost konzultací při řešení problémů souvisejících se zpracováním dat.</p>		

<b>9.</b>	<b>Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod.</b>	<b>Počet bodů: 8</b>
<p>(správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů, ...)</p> <p>Závěry jsou formulovány srozumitelně. Cíle, které byly v diplomové práci stanoveny, byly splněny.</p>		

<b>10.</b>	<b>Logická stavba práce, formální náležitosti</b>	<b>Počet bodů: 8</b>
<p>(správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň, ...)</p> <p>Práce, která byla časově velice náročná, je zpracována čistě a systematicky. Nemám žádné závažné připomínky k formální stránce a ani k jazykové úrovni práce.</p>		

### Část III – Rekapitulace a závěrečné doporučení

- Po sečtení bodů zpracovatel posudku vyznačí křížkem celkové hodnocení práce za využití příslušných intervalů bodů.
- Závěrem posudku musí jeho zpracovatel jednoznačně konstatovat, zda práci doporučuje nebo nedoporučuje k obhajobě.
- V následující části posudku má jeho zpracovatel možnost se vyjádřit k závěrečné práci jako celku a uvést případné další připomínky a náměty.

Celkový počet bodů: 42 bodů

Celkové hodnocení:

	0–12 bodů	splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I
	13–24 bodů	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
	25–36 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
X	37–48 bodů	splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
	49–60 bodů	tvůrčí a zcela správné

Závěrečné stanovisko: práci k obhajobě **doporučuji** a hodnotím známkou **velmi dobře**.

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:
Autorka práci průběžně konzultovala. Nemám tedy žádné doplňující otázky.

Datum: 20. srpna 2014

Jméno a podpis vedoucího práce: Ing. Hana Jonášová, Ph.D.