

## Posudek vedoucího diplomové práce

Ústav:	USII
Autor práce:	Bc. Radka Tenkrátová
Název práce:	Testování a hodnocení použitelnosti webových GIS krajských úřadů
Vedoucí práce:	doc. Ing. Jitka Komárková, Ph.D.

### Část I – Základní požadavky na diplomovou práci

1. Obsahuje diplomová práce řádně definovaný cíl práce a tento cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce?	ANO
2. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu?	ANO
3. Obsahuje diplomová práce přesný popis použité metodiky a je tato metodika vhodná k splnění cíle práce?	ANO
4. Jsou součástí diplomové práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod., které přináší nové poznatky, popř. informace?	ANO

Zdůvodnění negativních odpovědí, zejména uvedení chybějících, popř. nedostatečných částí: --

### Část II – Kvalita diplomové práce

Hodnotící stupnice aspektů je pětímístná:

- splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I (0 bodů)
- splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (2 body)
- splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (5 bodů)
- splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)
- výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné (10 bodů)

<b>5.</b>	<b>Přínos pro praxi, originalita, náročnost práce</b>	<b>Počet bodů: 10</b>
<p>Autorka přistoupila k řešení zadaného problému tvůrčím způsobem a využila řadu různých metod a technik. Ve své práci navázala na předchozí výzkumy prováděné na pracovišti. Vlastní testování a vyhodnocení výsledků patřilo, vzhledem k rozsahu testování a počtu testovaných webů, k časově velmi náročným. Výstupy práce jsou dále využitelné.</p>		

<b>6.</b>	<b>Kvalita literárního přehledu</b>	<b>Počet bodů: 8</b>
<p>Zpracovaná literární rešerše svým rozsahem a kvalitou odpovídá úrovni diplomové práce</p>		

<b>7.</b>	<b>Vhodnost postupu</b>	<b>Počet bodů: 8</b>
<p>Autorka zvolila správný a vhodný postup a správné metody. Celý postup je v práci odpovídajícím způsobem popsán. Nejdříve charakterizovala metodu a postup testování. Získané výsledky porovnávala s výsledky předchozího testování a identifikovala změny.</p>		

<b>8.</b>	<b>Vlastní práce</b>	<b>Počet bodů: 8</b>
<p>Kladně hodnotím množství odvedené práce a vytvořené výstupy.</p>		

9.	<b>Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod.</b>	<b>Počet bodů: 8</b>
Návrhy a výsledky jsou na úrovni odpovídající diplomové práci.		

10.	<b>Logická stavba práce, formální náležitosti</b>	<b>Počet bodů: 8</b>
Práce je strukturována vhodným způsobem, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Autorka správně používá odbornou terminologii z oblasti geografických informačních systémů a kartografie. Jazyková úroveň práce je na úrovni odpovídající diplomové práci. Práce je po formální stránce zpracována pečlivě, obsahuje málo typografických chyb a překlepů.		

### Část III – Rekapitulace a závěrečné doporučení

Rekapitulace
Výstupem předložené diplomové práce jsou identifikované problémy v použitelnosti testovaných webových GIS aplikací a identifikované změny proti předchozímu stavu. Vlastní diplomová práce je zpracována na odpovídající úrovni. Autorka přistoupila k řešení práce velmi iniciativně, pracovala samostatně, na konzultace chodila vždy velmi dobře připravená. Dále vysoce hodnotím množství odvedené práce.

Celkový počet bodů: 50 bodů

Celkové hodnocení:

	0–12 bodů	splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I
	13–24 bodů	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
	25–36 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
	37–48 bodů	splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
x	49–60 bodů	výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné

Závěrečné stanovisko: **doporučuji práci k obhajobě a hodnotím ji stupněm výborně.**

Další podmínky a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:

Žádné další připomínky a dotazy k práci nemám.

Datum: 2. 6. 2014

Jméno a podpis: doc. Ing. Jitka Komárková, Ph.D.

