

Posudek oponenta diplomové práce

Ústav:	Ústav systémového inženýrství a informatiky
Autor práce:	Bc. Kristýna Justová
Název práce:	Požadavky na informační systém podporující agendu evidence obyvatel.
Vedoucí práce:	Doc. Ing. Jitka Komárková, Ph.D.
Oponent práce	Ing. Hana Jonášová, Ph.D

Část I – Základní požadavky na diplomovou práci

1. Hodnoťte tyto aspekty pouze odpověďmi ano–ne.
2. Pokud je nejméně jeden z aspektů části I hodnocen negativně, nemůže být práce doporučena k obhajobě. Důvody nevyhovujícího hodnocení je nutno uvést.

1. Obsahuje diplomová práce řádně definovaný cíl práce a tento cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce?	ANO
2. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu?	ANO
3. Obsahuje diplomová práce přesný popis použité metodiky a je tato metodika vhodná ke splnění cíle práce?	ANO
4. Jsou součástí diplomové práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod., které přinášejí nové poznatky?	ANO

Zdůvodnění negativních odpovědí, zejména uvedení chybějících, popř. nedostatečných částí:

Část II – Kvalita diplomové práce

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů diplomové práce. Práce může získat celkem 0–60 bodů. Nula bodů odpovídá práci, která splňuje pouze minimální požadavky pro přistoupení k obhajobě.
2. Hodnotící stupnice aspektů je pětimístná:
 - splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I (0 bodů)
 - splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (2 body)
 - splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (5 bodů)
 - splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)
 - výjimečné, tvůrčí a zcela správné (10 bodů)
3. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů je doporučeno stručně zdůvodnit.

5.	Přínos pro praxi, originalita, náročnost práce	Počet bodů: 5
(častost výskytu problému, neexistence obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky, očekávaný přínos...)		
Práce byla jistě časově náročná a její praktická část bude využitelná jako podpůrný studijní materiál předmětu ISR.		

6.	Kvalita literárního přehledu	Počet bodů: 8
(rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci, ...)		
S ohledem na téma práce je výběr literatury dostačující.		

7.	Vhodnost metodiky a její aplikace	Počet bodů: 8
(diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, komparace výsledků za využití více metod,...)		

8. Vlastní práce	Počet bodů: 5
(hloubka provedené analýzy a její reprezentativnost, míra využití poznatků u literárního přehledu, vhodnost zdrojů dat...)	
Řešení vlastní případové studie je zpracováno pěkně (i když v některých místech autorka neuhlídala vzhled obrázků). Opakem je teoretická část práce, které chybí systematické členění literárních podkladů a jejich logický sled. Autorka využila dostatečně dostupné zdroje týkající se problematiky evidence obyvatel a s tím souvisejících životních situací.	

9. Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod.	Počet bodů: 8
(správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení...)	
Odpovídá zadání práce.	

10. Logická stavba práce, formální náležitosti	Počet bodů: 2
(správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň, ...)	
Členění literárních podkladů a jejich logický sled a návaznost textu nejsou vhodné a text se tak místy stává nesrozumitelným. Slovní popis často nekoresponduje s obrázky (např. kapitola 2.2 a obrázek 2). Autorka také například popisuje ER diagram, který v samotné studii nepoužila, a naopak v teoretické části se vůbec nezmiňuje o EPC diagramu, který v praktické části využívá. V práci také autorka neuhlídala jednotnost názvosloví, což může být pro studenty matoucí. Také formální úprave dokumentu na CD nebyla asi věnována dostatečná pozornost.	

Část III – Rekapitulace a závěrečné doporučení

- Po sečtení bodů zpracovatel posudku vyznačí křížkem celkové hodnocení práce za využití příslušných intervalů bodů.
- Závěrem posudku musí jeho zpracovatel jednoznačně konstatovat, zda práci doporučuje nebo nedoporučuje k obhajobě.
- V následující části posudku má jeho zpracovatel možnost se vyjádřit k závěrečné práci jako celku a uvést případně další připomínky a náměty.

Celkový počet bodů: 36 bodů

Celkové hodnocení:

	0–12 bodů	splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I
	13–24 bodů	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
X	25–36 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
	37–48 bodů	splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
	49–60 bodů	výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné

Závěrečné stanovisko: práci k obhajobě **doporučuji** a navrhuji hodnocení **velmi dobře**

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:
<ol style="list-style-type: none"> Liší se obsah Případové studie na CD (příloha D) a kapitoly 5? Můžete ukázat, kde se v práci odkazujete na přílohu A? Na straně 21 vyjmenováváte softwarové prostředky. Můžete z nich vybrat ty, které jsou využívány v samosprávě (na odděleních s ohledem na vaše téma)?

Datum: 26. května 2014

Jméno a podpis oponenta práce:
(u externího oponenta i pracovní zařazení)