

Posudek oponenta diplomové práce

| | |
|-------------------------|---|
| Jméno studenta | Bc. Jana Suchánková |
| Téma práce | Opatření obecné povahy coby právní forma územního plánu |
| Cíl práce | Cílem práce je charakterizovat opatření obecné povahy v územním plánování a na rozboru relevantní judikatury Nejvyššího správního soudu vymezit katalog nejčastějších chyb, kterých se samospráva při přijímání územních plánů dopouští a jež vedou k jejich zrušení. |
| Vedoucí diplomové práce | JUDr. Jana Janderová, Ph.D. |

| náročnost tématu na | úroveň | | |
|---|-------------|----------|-------------|
| | nadprůměrná | průměrná | podprůměrná |
| teoretické znalosti | x | | |
| praktické zkušenosti | | x | |
| podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování | x | | |

| kritéria hodnocení práce | úroveň | | | |
|--|----------------|-----------|--------------|----------------|
| | nadprůměrná | průměrná | podprůměrná | nelze hodnotit |
| stupeň splnění cíle práce | x | | | |
| logická stavba práce | | x | | |
| práce s českou literaturou včetně citací | x | | | |
| práce se zahraniční literaturou včetně citací | | | | x |
| adekvátnost použitých metod | x | | | |
| hloubka provedené analýzy | | x | | |
| stupeň realizovatelnosti řešení | | x | | |
| formální úprava práce (text, grafy, tabulky) | x | | | |
| stylistická úroveň | | x | | |
| nároky DP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy ... | vysoké | průměrné | nižší | nejsou |
| použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod. | ve velké míře | přiměřené | částečné | absentuje |
| využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému | ve větší míře | částečná | nižší | nevyužitelnost |
| obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části DP (tabulky, grafy, propočty apod.) | vysoce funkční | funkční | méně funkční | neuspokojivé |

Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:

x

Připomínky a otázky k obhajobě:

Diplomantka ve své práci podává rozbor české právní úpravy pořizování územních plánů obcí, zaměřuje se přitom především na problematiku opatření obecné povahy, jako formy správní činnosti, kterou se územní plány obcí v současné době realizují. Rozborem poměrně rozsáhlého souboru judikatury pak zjišťuje, které vady vedou nejčastěji ke zrušení opatření obecné povahy v rámci soudního přezkumu. Soudnímu přezkumu územních plánů věnuje samostatnou kapitolu, kde rozebírá především algoritmus soudního přezkumu opatření obecné povahy vyplývající z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 9. 2005, č. j. 1 Ao 1/2005-98. Jako nejčastější chyby identifikuje nedodržení zákonem stanoveného postupu vydávání územního plánu (tedy chyby procesního charakteru), dále rozpor se zákonem, resp. nedodržení proporcionality (viz str. 44 a násl.). Svá dílčí zjištění demonstruje rozбором vybraných rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (viz např. str. 46). V práci na tomto místě

postrádám jakékoliv jednoznačné zdůvodnění výběru rozebíraných judikátů. Tak např. nedodržení zákonem stanovených postupů vydávání bylo identifikováno jako důvod zrušení ve 33 případech opatření obecné povahy z celkem 44 zkoumaných. Autorka se pak zabývá rozbořem právě tří rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, aniž by zdůvodnila jejich výběr. V rámci vyhodnocení statistických zjištění navrhuje vytvoření metodiky, která by obcím pomohla dodržet zákonný postup vydávání územního plánu.

V následující části pak podrobněji analyzuje proces pořizování územního plánu obce Vysoká nad Labem, na kterém je demonstrována možná komplikovanost procesu vydávání územního plánu, včetně celé řady vad, resp. jeho soudního přezkumu.

Závěr práce pak jen shrnuje a v zásadě opakuje dříve učiněná zjištění, resp. několik málo doporučení. Za hlavní přínos práce pak považuji právě statistické vyhodnocení poměrně rozsáhlého souboru judikatury, jehož výsledky mohou v praxi posloužit pro lepší zorientování se v dané problematice směrem k předcházení vzniku chyb při vydávání územních plánů.

Z formálního hlediska práce splňuje požadavky běžně na diplomovou práci kladené.

Celkově mohu předkládanou práci hodnotit klasifikačním stupněm „výborně“.

Otázky k obhajobě:

- 1) Necht' se diplomantka vyjádří k formě, v níž byly územní plány v České republice vydávány před účinností zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a vysvětlí důvody, pro které byla tato forma nahrazena opatřeními obecné povahy.
- 2) Na straně 60 diplomantka konstatuje, zjednodušeně řečeno, zpravidla nedostatečnou odbornou způsobilost členů zastupitelstev malých obcí k rozhodování o územním plánu. Necht' diplomantka v rámci obhajoby navrhne, jak by tuto jí tvrzenou situaci řešila?

Práce je - není doporučena k obhajobě (nehodící se škrtněte)

Navržený klasifikační stupeň:

výborně

Vedoucí bakalářské práce:

JUDr. Bc. Jan Janeček, Ph.D.

Podpis:

V Pardubicích dne 26. 5. 2014