

Posudek oponenta diplomové práce

Radek Vorlíček: Dynamika sociální inkluze a exkluze v rámci výchovně vzdělávacích institucí

Diplomová práce v mnohem ohledech přesahuje požadavky kladené na diplomové práce. Zcela mimořádné je zejména rozhodnutí prezentovat vlastní zjištění a závěry nejen ve formě akademického textu, ale také ve formě komiksu. Mimořádný je také rozsah použité literatury. Především však práce vyniká hloubkou analýzy, takže v některých aspektech dosahuje úrovně odborné publikace – ostatně autorovi po úspěšné obhajobě doporučuji vybrané části práce skutečně publikovat.

Úkolem oponenta je však především oponovat a upozorňovat na případné nedostatky. Abych dostal tomuto úkoly, chtěl bych upozornit na dva, kterým by měla podle mého soudu být věnována větší pozornost u obhajoby. Za prvé je to malý rozsah etnografického výzkumu: celkem 16 dnů, na pěti školách zkoumaných nově pro diplomku se jednalo o rozmezí jeden až pět dnů. Zejména spodní hranice, tj. jednodenní etnografie, mi připadá jako poměrně krátká doba, v práci však tomu není věnována dostatečná reflexe. Pro obhajobu bych autorovi rád položil otázku, jaká jsou specifika takovýchto „expresních etnografií“?

Za druhé mi v diplomce chybí více etnografického detailu přímo ze škol jako opora pro interpretační závěry o školách. U většiny škol mají uváděné příklady z terénu charakter spíše anekdot nebo nahodilých ilustrací. Může to být motivováno například právě krátkým pobytem v terénu, nebo snahou napsat kapitoly o školách co nejkratší. Ani tomuto problému však diplomka podle mě nevěnuje dostatečnou reflexi. Druhá otázka autorovi pro obhajobu by tedy směřovala na místo a role etnografických „dat“ v etnografickém psaní.

Navzdory uvedeným výhradám však diplomku doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **výborně**.



Petr Pabian