

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta filozofická

Posudek oponenta diplomové práce

Autor práce: Lucie Vaňurová

Název práce: Sexuální zneužívání dětí v České republice a v Německu

Vedoucí práce: prof. PhDr. Karel Rýdl, CSc.

Studijní program: Specializace v pedagogice – N 7507

Studijní obor: Resocializační pedagogika – 7507T086

Rok ukončení studia: 2014

Oponent práce: doc. PhDr. Ludmila Čírtková, CSc.

Hodnocení diplomové práce	Hodnocení známkou 1 - 2 - 3 - 4
Obsah práce a její charakteristika	
Vymezení cíle a jeho naplnění	2
Odborná úroveň zpracování tématu	3
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	3
Zvládnutí metodologie vědeckého výzkumu.	3
Logická stavba a členění práce (srozumitelnost)	2
Stanovení výzkumného problému, formulace hypotéz a jejich ověření	Nelze hodnotit
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	3
Práce se zdroji	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	3
Dodržení bibliografických norem ČSN ISO 690	2
Formální stránka práce	
Formální úprava a náležitosti práce (směrnice FF UPa)	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	3
Jazyková a terminologická úroveň práce	3

Slovní vyjádření k hodnocení diplomové práce:

V roli oponenta oceňuji zaujetí autorky pro téma (snažila se kontaktovat organizace poskytující pomoc obětem sexuálního zneužívání v ČR a SRN, v textu opakovaně akcentuje společenskou škodlivost jevu). Konstatuji však, že DP působí příliš laicky či popularizačně, výkladu by slušelo více faktů a odbornosti. Např. v textu chybí rozlišení mezi latencí a výskytem jevu dle různých kriminálních statistik. Kapitoly o pachatelích jsou velmi povrchní, obsahují nepřesnosti. Zdá se, že autorka nerozlišuje mezi pedofilii a pedosexualitou (např. pedofilním chováním), tvrdí, že většina pachatelů trpí formou určité sexuální deviace, pak se ovšem snaží tento názor korigovat. Rovněž kapitoly o obětech jsou povrchní, za problematický považují výraz „traumatické stresy“ (s 31) – viz rozlišování stresu a traumatu v současné psychotraumatologii. Autorka uvádí, že je nutné předcházet sekundární traumatizaci a viktimizaci (s 59) – zřejmě měla na mysli traumatizaci a sekundární viktimizaci. V kapitolách o právní úpravě postrádám zákon č. 45/ 2013 Sb. o obětech trestných činů. DP neobsahuje výzkumný projekt, autorka sice komparuje současnou situaci v ČR a SRN, ale nejsou stanovena kritéria ani způsoby (metody) získávání údajů. Její pokus o srovnání tak vyznívá jako intuitivní. Zdá se, že lepší hodnocení situace v SRN může být podmíněno vedlejší okolností (že organizace v SRN na rozdíl od českých byly více ochotny kooperovat).

Otázky pro diskusi:

1. Vysvětlíte rozdíl mezi pojmy „deviant“ a „delikvent“. Jaký je podíl deviantů, konkrétně pedofilů na policejně registrované trestné činnosti, tj. pohlavním zneužívání dětí? Co z toho plyne pro prevenci sexuálního zneužívání v praxi?
2. Vysvětlíte pojmy trauma (traumatizace), viktimizace a sekundární viktimizace.
3. Proč se domníváte, že situace v SRN je lepší než v ČR? V jaké oblasti (např. oznamování, stíhání pachatelů, pomoc dětským obětem atp.)?
4. V čem změnil zákon č. 45/ 2013 Sb. o obětech trestných činů situaci dětských obětí sexuálního násilí v ČR? Jakou změnu považujete osobně za nejdůležitější a proč?

Návrh výsledného hodnocení diplomové práce	
výborně – velmi dobře – dobře – nevyhověl/a (vyberte)	Dobře

D o p o r u č j i diplomovou práci k obhajobě.

Dne: 13.4. 2014

doc.PhDr.L.Čírtková, CSc.

Podpis oponenta