

# Posudek vedoucího bakalářské práce

<b>Ústav:</b>	Ústav podnikové ekonomie a managementu
<b>Autor práce:</b>	Zdeněk Rolejček
<b>Název práce:</b>	Prezentace fakulty formou propagačního videa.
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Hana Jonášová, Ph.D.

## Část I – Základní požadavky na bakalářskou práci

1. Hodnoťte tyto aspekty pouze odpověďmi ano–ne.
2. Pokud je nejméně jeden z aspektů části I hodnocen negativně, nemůže být práce doporučena k obhajobě. Důvody nevyhovujícího hodnocení je nutno uvést.

1. Obsahuje bakalářská práce řádně definovaný cíl práce a tento cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce?	ANO
2. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu?	ANO
4. Jsou součástí bakalářské práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod.?	ANO

Zdůvodnění negativních odpovědí, zejména uvedení chybějících, popř. nedostatečných částí:

--

## Část II – Kvalita bakalářské práce

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů bakalářské práce. Práce může získat celkem 0–60 bodů. Nula bodů odpovídá práci, která splňuje pouze minimální požadavky pro přistoupení k obhajobě. Práce hodnocená 60 body je výjimečně kvalitní ve všech posuzovaných aspektech.
2. Hodnotící stupnice aspektů je pětimístná:
  - splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I (0 bodů)
  - splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (2 body)
  - splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (5 bodů)
  - splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)
  - výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné (10 bodů)

<b>5.</b>	<b>Přínos pro praxi, originalita, náročnost práce</b>	<b>Počet bodů: 5</b>
(častost výskytu problému, neexistence obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky, očekávaný přínos při splnění cíle, nutná míra specifických znalostí o problematice, ...)		
Práce je na aktuální téma, a z vypracování teoretické části práce a samotného videa je znát, že se jedná o oblast, která je autorovi blízká. Ale zpracování dat z dotazníkového šetření dělalo autorovi problémy. Video bude použito při propagaci FES.		

<b>6.</b>	<b>Kvalita literárního přehledu</b>	<b>Počet bodů: 8</b>
(rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci, ...)		

<b>7.</b>	<b>Vhodnost metodiky a její aplikace</b>	<b>Počet bodů: 5</b>
(diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek, ...)		

Výběr dotazníkového šetření a návrh samotného dotazníku hodnotím kladně. Naopak nemohu tak hodnotit vyhodnocování dat, protože autor nepoužil žádnou ze statistických charakteristik pro předzpracování dat. Při samotném zpracování se autor spokojil s četností. Co se týká zpracování propagačního videa, autor postupoval podle doporučených zásad (kap. 6).

<b>8.</b>	<b>Vlastní práce</b>	<b>Počet bodů: 5</b>
(hloubka provedené analýzy a její reprezentativnost, míra využití poznatků u literárního přehledu, dokladování faktů, vhodnost zdrojů dat, ošetření chyb dat, míra splnění cíle, zodpovězení hypotéz, ...)		
Video bylo vytvořeno na základě zjištěných skutečností z dotazníkového šetření autora i dotazníku FES pro uchazeče. Ale chybí mu „náboj“, který je pro viral-video nezbytný.		

<b>9.</b>	<b>Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod.</b>	<b>Počet bodů: 5</b>
(správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů, ...)		
Závěry jsou formulovány srozumitelně. Samotná doporučení jsou spíše obecná. Video splňuje většinu zadaných podmínek pro takový typ videa.		

<b>10.</b>	<b>Logická stavba práce, formální náležitosti</b>	<b>Počet bodů: 8</b>
(správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň, ...)		
Práce je zpracována čistě a systematicky, jen se někde na ní podepsalo to, že si autor nechal slovní popis vyhodnocení dotazníkového šetření na poslední chvíli. Nemám žádné závažné připomínky k formální stránce práce.		

### Část III – Rekapitulace a závěrečné doporučení

- Po sečtení bodů zpracovatel posudku vyznačí křížkem celkové hodnocení práce za využití příslušných intervalů bodů.
- Závěrem posudku musí jeho zpracovatel jednoznačně konstatovat, zda práci doporučuje nebo nedoporučuje k obhajobě.
- V následující části posudku má jeho zpracovatel možnost se vyjádřit k závěrečné práci jako celku a uvést případné další připomínky a náměty.

Celkový počet bodů: 36 bodů

Celkové hodnocení:

	0–12 bodů	splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I
	13–24 bodů	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
X	25–36 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují zásadně celou práci
	37–48 bodů	splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
	49–60 bodů	výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné

Závěrečné stanovisko: práci k obhajobě **doporučuji** a hodnotím známkou **velmi dobře**.

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:
Nemám žádné doplňující otázky.

Datum: 11. května 2014

Jméno a podpis vedoucího práce: Ing. Hana Jonášová, Ph.D.