

Posudek vedoucího bakalářské práce

Ústav:	Ústav systémového inženýrství a informatiky
Autor práce:	Zuzana Vajglová
Název práce:	Analýza informací elektronicky poskytovaných podnikatelům institucemi veřejné správy.
Vedoucí práce:	Ing. Hana Jonášová, Ph.D.

Část I – Základní požadavky na bakalářskou práci

- Hodnoťte tyto aspekty pouze odpověďmi ano–ne.
- Pokud je nejméně jeden z aspektů části I hodnocen negativně, nemůže být práce doporučena k obhajobě. Důvody nevyhovujícího hodnocení je nutno uvést.

1. Obsahuje bakalářská práce řádně definovaný cíl práce a tento cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce?	ANO
2. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu?	ANO
4. Jsou součástí bakalářské práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod.?	ANO

Zdůvodnění negativních odpovědí, zejména uvedení chybějících, popř. nedostatečných částí:

--

Část II – Kvalita bakalářské práce

- Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů bakalářské práce. Práce může získat celkem 0–60 bodů. Nula bodů odpovídá práci, která splňuje pouze minimální požadavky pro přistoupení k obhajobě. Práce hodnocená 60 body je výjimečně kvalitní ve všech posuzovaných aspektech.
- Hodnotící stupnice aspektů je pětimístná:
 - splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I (0 bodů)
 - splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (2 body)
 - splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (5 bodů)
 - splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)
 - výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné (10 bodů)

5.	Přínos pro praxi, originalita, náročnost práce	Počet bodů: 8
(častost výskytu problému, neexistence obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky, očekávaný přínos při splnění cíle, nutná míra specifických znalostí o problematice, ...)		
Práce je na aktuální téma, a ze zpracování práce je znát, že se jedná o oblast, která je autorce blízká. K samotnému vyhledávání informací relevantních pro navržené modelové situace přistoupila autorka důkladně, což bylo také časově náročné. Výsledky budou sloužit jako podpůrný studijní materiál, ale mohou posloužit i dotčeným institucím.		

6.	Kvalita literárního přehledu	Počet bodů: 8
(rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci, ...)		

7.	Vhodnost metodiky a její aplikace	Počet bodů: 8
(diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených		

metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek, ...)

8. Vlastní práce	Počet bodů: 8
(hloubka provedené analýzy a její reprezentativnost, míra využití poznatků u literárního přehledu, dokladování faktů, vhodnost zdrojů dat, ošetření chyb dat, míra splnění cíle, zodpovězení hypotéz, ...)	
Autorka navrhla dvě odlišné modelové situace a na vybraných webech prováděla analýzu úplnosti a přístupnosti relevantních informací s ohledem na příslušnou legislativu. Práce je zpracována systematicky a přehledně.	

9. Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod.	Počet bodů: 8
(správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů, ...)	
Závěry jsou formulovány srozumitelně a doporučení korespondují se zjištěnými skutečnostmi.	

10. Logická stavba práce, formální náležitosti	Počet bodů: 10
(správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň, ...)	
Práce je zpracována čistě a systematicky. Nemám žádné závažné připomínky k formální stránce práce.	

Část III – Rekapitulace a závěrečné doporučení

- Po sečtení bodů zpracovatel posudku vyznačí křížkem celkové hodnocení práce za využití příslušných intervalů bodů.
- Závěrem posudku musí jeho zpracovatel jednoznačně konstatovat, zda práci doporučuje nebo nedoporučuje k obhajobě.
- V následující části posudku má jeho zpracovatel možnost se vyjádřit k závěrečné práci jako celku a uvést případné další připomínky a náměty.

Celkový počet bodů: 50 bodů

Celkové hodnocení:

	0–12 bodů	splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I
	13–24 bodů	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
	25–36 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují zásadně celou práci
	37–48 bodů	splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
X	49–60 bodů	výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné

Závěrečné stanovisko: práci k obhajobě **doporučuji** a hodnotím známkou **výborně**.

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:
Nemám žádné doplňující otázky.

Datum: 11. května 2014

Jméno a podpis vedoucího práce: Ing. Hana Jonášová, Ph.D.