

UNIVERZITA PARDUBICE  
Fakulta zdravotnických studií  
**Posudek vedoucího diplomové práce**

**Název práce:** Porovnání škál bolesti u seniorů  
**Autor práce:** Bc. Marie Vostřelová  
**Studijní program:** N5341 Ošetrovatelství  
**Studijní obor:** Ošetrovatelská péče v interních oborech  
**Akademický rok:** 2013/2014  
**Vedoucí práce:** Petra Mandysová, MSN

Kritéria hodnocení	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
<b>Všeobecná charakteristika práce</b>	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	2
<b>Aktivita studenta</b>	
Míra samostatnosti studenta při práci	3
Využití konzultací s vedoucím práce	3
Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce	2
<b>Posouzení výzkumné části</b>	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace hypotéz a vytýčení cílů práce	2
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
<b>Formální stránka práce</b>	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3
Jazyková úroveň práce	2

### **Slovní vyjádření k hodnocení diplomové práce:**

Studentka Bc. Marie Vostřelová prostřednictvím své závěrečné práce získala jistý přehled o různých metodách hodnocení bolesti. Čerpala přitom z domácí i zahraniční literatury, a to nejen na téma bolesti, ale i z oblasti statistického zpracování dat.

Teoretická část obsahuje předpokládané informace o bolesti a o problematice seniorů. Postrádám v ní však informace o metodách hodnocení kognitivního stavu, a to vzhledem k tomu, že se touto problematikou studentka zabývá ve výzkumné části.

Výzkumná část obsahuje vcelku realistické výzkumné otázky, i když na výzkumnou otázku č. 6 lze již předem tušit odpověď: jeden z nástrojů je mnohem obsáhlejší, proto je pravděpodobné, že bude asi hodnocen jako méně srozumitelný. Metodice studentka věnuje sice 5 stran, přesto v ní postrádám jasnější vysvětlení, proč byl sledován kognitivní stav, stejně tak, proč byla zjišťována těsnost vztahu mezi vybranými položkami nástroje, jakým způsobem byly tyto položky vybrány atd. V oddíle Výsledky je pak poněkud stručné shrnutí výsledků týkajících se dotazníku Brief Pain Inventory-Short Form (BPI-SF), položek č. 3–5 (v tab. 4 je obsažen aritmetický průměr, medián a modus; nejsou však zobrazena data respondentů). Pro testování hypotézy č. 1 studentka v nadpisu udává, že se zabývá položkou č. 5 (a že se ve zmíněném dotazníku zabývá aktuální bolestí), přitom aktuální bolestí se zabývá položka č. 6. Je možné, že se jedná o překlep – příloha H bohužel pouze uvádí „intenzita bolesti“ bez bližší specifikace.

Ve vyjádření vlastních myšlenek v diskuzi, případně v závěru, postrádám zhodnocení relativně nízké korelace mezi sledovanými položkami obou nástrojů. Jednou příčinou mohl být fakt, že u dotazníku BPI-SF byl sledován vztah mezi aktuální bolestí a položkami týkajícími se vlivu bolesti na různé aspekty života v posledních 24 hodinách. Možná by ale byly získány jiné výsledky, pokud by hodnoty aktuální bolesti byly nahrazeny hodnotami bolesti za posledních 24 hodin. V závěru studentka uvádí, že oba studované nástroje jsou vhodné, vysvětluje jejich výhody. Ovšem poměrně nízká korelace mezi nimi vede k otázkám a doporučením pro případný další výzkum – toto zamyšlení již práce neobsahuje.

Jedním faktorem, který ovlivnil závěrečnou podobu práce, byl i časový skluz; studentka dokončovala práci na poslední chvíli, bez možnosti řádného doladění na základě zpětné vazby vedoucí práce.

<b>V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e</b> (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	<b>Velmi dobře minus</b>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------

**Doporučuji/nedoporučuji diplomovou práci k obhajobě.**

Dne: 2, 6, 2014



Podpis vedoucího práce

\*  
Vyhovující podtrhněte