

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce:	Hodnocení efektivnosti programu MAS v České republice
Autor/ka:	Bc. Kateřina Horáková

Cíl práce:	zhodnotit efektivnost vybraného programu MAS v České republice.
------------	---

A. Kriteriaální hodnocení práce

Kritérium	Výborně	Velmi dobře	Dobře	Nevyhověl/a
Splnění cíle		x		
Logické uspořádání kapitol (témat)	x			
Dodržení citačních zvyklostí		x		
Slohová a gramatická správnost		x		
Typografická správnost		x		

B. Slovní hodnocení práce

Diplomantka si vybrala ke zpracování zajímavý a často pomíjený problém – analyzovat efektivnost vybraného programu Místní akční skupiny. Tento nástroj podpory místního rozvoje se používá v České republice již od vstupu ČR do EU a prozatím nikdo efektivnost tohoto nástroje neanalyzoval.

V úvodních kapitolách autorka shrnuje dosavadní poznatky o regionálním rozvoji obecně. Využila však výhradně česky psanou literaturu, takže přidaná hodnota takové rešerše je velmi malá. Navíc obsah prvních dvou kapitol je výrazně poplatný použité literatuře. Očekával bych, že se autorka bude větší měrou zabývat místnímu rozvoji. Navíc v kap. 1.2 uvádí pouze jednu číslovanou podkapitolu, nedodržela tedy standardní zvyklosti v kapitolním členění. Druhá část je věnována MAS v ČR. Opět je vycházeno z dostupných zdrojů, tentokrát převážně elektronicky zveřejněných.

Naplnění cíle je provedeno v kapitole třetí a čtvrté. Autorka nejprve popisuje činnost MAS Železnohorského regionu, který si pro analýzu vybrala. Charakterizuje způsob fungování a ekonomiku celého spolku. K provedeným analýzám nemám výhrady. Vychází z dostupných zdrojů a informací od vedení MAS. Zvolené indikátory a analytické postupy jsou správné. Ve čtvrté kapitole autorka popisuje způsob hodnocení ex ante, částečně diskutuje o smysluplnosti jednotlivých kritérií a jejich jasnou definicí. Následně si zvolila tři projekty, u nichž provedla analýzu efektivnosti. Vzhledem k dostupným zdrojům jde o analýzu spíše hospodárnosti. Na získaných datech prokázala, že analýzou efektivnosti se žádný z orgánů MAS nezabývá. Vhodnými komparačními indikátory bylo prokázáno, že nedochází ani k zohledňování přiměřené výše nákladů na podobné projekty, čímž dochází k jasnému plýtvání a tedy neefektivnosti.

V poslední části kapitoly čtvrté autorka shrnuje závěry, ke kterým došla. Logická struktura doporučení odpovídá struktuře diplomové práce, což vítám. Jednotlivé závěry vycházejí z konstatování a závěrů analýz prezentovaných v práci. S mnoha z doporučení souhlasím, některá považuji za obtížně splnitelná a realizovatelná v praxi.

Závěrem je nutné konstatovat, že autorka přistupovala ke zpracování DP zodpovědně, poctivě prováděla konzultace a to jak s vedoucím práce, tak s manažerem MAS ŽR o. s.

C. Otázky k diskusi

V rámci diskuse doporučuji položit tyto dotazy:

1. Jedním z vašich závěrů je konstatování, že MAS ŽR při financování podobných projektů plýtvá prostředky (viz stavby chodníků). Uveďte návrh, jak tuto skutečnost napříští zlepšit.

2. Zhodnoťte stručně stav finančního řízení MAS ŽR s ohledem na zjištění týkající se růstu provozních nákladů a zvyšující se podíl členského poplatku na „zisku“ spolku.

D. Závěr

Na základě výše uvedeného hodnocení práce konstatuji, že posuzovaná práce splňuje požadavky kladené na práce tohoto typu a proto ji **doporučuji k obhajobě** a navrhuji klasifikaci **výborně minus**.

Pardubice, 2014-05-12

doc. Ing. Jan Stejskal, Ph.D.
vedoucí práce