

Oponentský posudek diplomové práce

Jméno diplomanta	Bc. Monika Dušková
Téma práce	Hodnocení veřejných služeb jejich uživateli
Vedoucí diplomové práce	doc. Ing. Jan Stejskal, Ph.D.
Oponent diplomové práce	Ing. Kateřina Nekolová, Ph.D.

náročnost tématu na	úroveň		
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
teoretické znalosti	x		
praktické zkušenosti	x		
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování	x		

kritéria hodnocení práce	úroveň			
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná	nelze hodnotit
stupeň splnění cíle práce	x			
samostatnost při zpracování tématu				x
logická stavba práce	x			
práce s českou literaturou včetně citací	x			
práce se zahraniční literaturou včetně citací	x			
adekvátnost použitých metod		x		
hloubka provedené analýzy		x		
stupeň realizovatelnosti řešení	x			
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	x			
stylistická úroveň	x			
nároky DP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy ...	vysoké x	průměrné	nižší	nejsou
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.	ve velké míře x	přiměřené	částečné	absentuje
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému	ve větší míře x	částečná	nižší	nevyužitelnost
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části DP (tabulky, grafy, propočty apod.)	vysoce funkční x	funkční	méně funkční	neuspokojivé

Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:

x

Stručné zhodnocení práce:

V úvodní kapitole autorka provádí rešerši literatury, která tvoří teoretický základ pro zpracovávané téma. Autorka zde uvádí mimo jiné výčet metod využívaných pro hodnocení veřejných služeb.

Ve druhé kapitole se autorka podrobněji vyjadřuje k metodě kontingentního oceňování (CVM). Správně zde uvádí dvě nejčastěji využívané hodnoty a to WTP a WTA. Za velmi přínosnou považují autorkou uvedenou metodiku CVM. V závěru této kapitoly autorka shrnuje výhody a nevýhody metody CVM.

Ve třetí kapitole autorka definuje hodnoty WTP a WTA a uvádí rozdíly mezi těmito hodnotami. Pozitivně hodnotím zejména subkapitolu zdůvodňující rozdílnost hodnot WTA a WTP.

Cíl práce byl naplněn v kapitole 4., kde autorka shrnuje hlavní výsledky šetření ve veřejných knihovnách v Táboře, Uherském Hradišti a Kutné Hoře. Autorka přehledně analyzuje dílčí výsledky a upozorňuje na rozdílné hodnoty WTA a WTP, o kterých se zmiňuje v teoretické části práce.

Dosažené výsledky autorka přehledně shrnuje v závěru práce.

Přípomínky a otázky oponenta k obhajobě:

V rámci obhajoby práce nepokládám žádné dotazy.

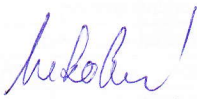
Práce je - ~~není~~ doporučena k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Navržený klasifikační stupeň:

Výborně

Do rámečku vpsat slovní hodnocení z této škály: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

V Pardubicích dne 23. 5. 2014


Ing. Kateřina Nekolová, Ph.D.

oponent