

**Posudek vedoucího/opponenta bakalářské práce – akademický rok 2013/2014**

Autor práce: Michaela Lehká

Studijní obor: Historické vědy

Název práce: Obraz ženy v „pokleslém žánru“ literatury doby meziválečné

Vedoucí práce: prof. PhDr. Milena Lenderová, CSc.

Oponent práce: Mgr. Marta Pató, Ph.D.

---

**I. Formulace cílů práce, metodologie**

(adekvátnost formulace cílů, vymezení tématu odpovídající rozsahu BP, adekvátnost zvolené metodologie)

Předkládaná práce si klade za cíl analyzovat korpus románů a povídek pro ženy a dívky prvorepublikového období a analyzovat reflexi dobových představ o postavení ženy v meziválečném období.

body (0–4)\*

4

**II. Naplnění stanovených cílů**

(odpovídající zpracování a interpretace výsledků, závěry práce, diskuse práce /porovnání výsledků práce s výsledky dosavadních bádání k tématu/, autorský přínos práce)

Předkládaný text se věnuje dvěma rozdílným fenoménům. Jedním z nich je deklarovaný obraz ženy v brakové literatuře, druhým je proměna postavení ženy ve společnosti v průběhu druhé poloviny devatenáctého a první poloviny dvacátého století. Negativní závěry práce konstatující, že braková literatura nereflktuje proměnu postavení ženy ve společnosti, jsou dobrým východiskem pro bezpečnější žánrové uchopení „románu pro ženy a dívky“ a jeho porovnání s dosavadní žánrovou terminologií české literatury (která se tzv. pokleslou literaturou tradičně zabývá jen málo). Tradiční napětí české literatury mezi písemnictvím „krásným“ a „okrajovým“ ovšem možná zahrnuje neméně důležité rozlišení textů na odborné a „smyšlené“. Rozsah bakalářské práce ani nedovoluje provést věrohodné porovnání dnešního „obrazu dobové ženy“ předestřeného bádáním historickým a „obrazu ženy“ vykresleného ve fikčním světě literatury. Tato problematika se mi proto jeví jako riskantní již při samé definici cílů práce. Šťastnější by možná bylo omezit výzkum na samotný fikční svět románů pro ženy a dívky, dotáhnout deskripci až k analýze a prostřednictvím vhodného aparátu se pokusit vymodelovat obraz ideální hrdinky zkoumaného žánru. Jestliže z primární literatury autorka zjistila, že v ní nelze najít zmínky o módě, kapitola 3.3.3. věnovaná dobové módě se s ohledem na definované komparativní cíle práce jeví jako zbytečná.

body (0–4)

2

**III. Obsahové zpracování, přístup k řešení, řešení dílčích problémů**

(struktura a koheznost práce, vhlad do problematiky, využití relevantních odborných zdrojů, adekvátní pojmový aparát, praktická aplikace teoretického rámce, samostatnost zpracování)

Rozpolcenost práce na dvě odlišná témata se místy promítá i do její struktury, práce místy uhýbá od sledovaného tématu. Oceňuji naopak komplexnost záběru, která z práce koncipované monotematicky

---

\* legenda k bodovému hodnocení: 4 = zcela adekvátně zpracováno; 3 = poměrně vhodně zpracováno; 2 = dostatečně zpracováno; 1 = pouze částečně splněno; 0 = neadekvátně zpracováno

činí široce pojatý a přehledný obraz o proměně prezentace a vnímání ženy ve sledovaném období.

body (0–4)

3

#### IV. Formální náležitosti práce a její úprava

(jazyková a stylistická úroveň, grafická úprava, dodržení příslušných citačních norem)

Autorka pracovala s bohatým primárním i sekundárním materiálem, který bezpečně a náležitě uvádí. Závěrečná redakce textu ovšem zůstala na půli cesty, nedotaženo je uspořádání kapitol i odstavců v rámci kapitol (některá tvrzení se zbytečně opakují). Podobně jako četné prohřešky proti pravopisné normě české (chybné psaní spřežek, neshody podmětu s přísudkem, chybně skloňovaná zájmena) svědčí o nedotaženosti i anglická anotace práce: jestliže autorka hned v úvodu vysvětluje, že slovní spojení „červená knihovna“ je českým specifikem, nelze tento termín překládat jako „so-called red library“.

body (0–4)

2

#### V. Otázky doporučené k rozpravě při obhajobě

Jaké jsou typické atributy hrdinky románu pro ženy a dívky zkoumaného období?

Liší se dobová hrdinka tohoto žánru v porovnání s dnešní hrdinkou „romantické četby“?

#### VI. Celkové hodnocení (doporučení/nedoporučení k obhajobě)

Práci doporučuji k obhajobě.

#### VII. Návrh klasifikace (podle bodového ohodnocení)

Velmi dobře.

datum:

podpis:

---

Tabulka bodového hodnocení

body	klasifikace	podmínka
14 až 16	výborně	žádná nulová položka
11 až 13	velmi dobře	žádná nulová položka
5 až 10	Dobře	žádná nulová položka
4 a méně	nevyhověl	min. 1 nulová položka