

Oponentní posudek
na diplomovou práci **Bc. Květy Krupkové**
na téma
Využití informačního systému v personálním managementu

Diplomantka zvolila pro svou disertační práci téma, které pokládám za aktuální a jeho zpracování za záslužné zejména proto, že implementace informačních systémů do podnikové praxe představuje obtížný úkol, se kterým se podnikatelská praxe vypořádává v mnohých případech ne zcela optimálně. Práce se snaží představit přehled využívaných HRIS a jejich funkcionalitu, a proto ji lze tematicky pokládat za přínos jak v oblasti teorie personálního managementu, tak i pro manažerskou praxi v oblasti informačních systémů.

Předložená práce obsahuje 64 stran textu, přílohu o celkovém rozsahu 3 listů a obsáhlý seznam použité literatury, čítající 59 položek. Práce se člení pouze do 3 kapitol, což považuji za nedostatečné uspořádání.

Dosažení stanovených cílů diplomové práce

Předložená diplomová práce měla stanoveny logicky formulované cíle a to: „vytvořit ucelený souhrn jednotlivých systémů, zabývajících se řízením lidských zdrojů, se zaměřením na jejich praktické využití“

Tento cíl byl naplněn pouze částečně: prvotní počátky neuceleného přehledu pochází z nedostatečně provedené rešerše, řada důležitých pojmů je definičně neutěšeně vymezena, například HRM je definován pouze na základě jedné krátké definice a ještě s odkazem na špatného autora. Obsah HRIS je definován podle komerční firmy Vema a dříve vytvořené diplomové práce z VŠE, nikoliv citací primární či sekundární literatury. Z těchto náznaků působí rešerše jako nedostatečná a není doloženo, že je souhrn jednotlivých IS z oblastí HRM proveden uceleně.

Druhým cílem zanalyzovat nabídku IS pro podporu řízení lidských zdrojů na českém trhu a charakterizovat tyto produkty.

Z práce bohužel nevyplývá, jak byla provedena analýza nabídky a tedy, zde jsou v práci předložené IS skutečně kompletní nabídkou.

V praktické části práce pak mělo být posouzení stávajícího IS v podniku Synthesia a doporučení nového IS.

Tento cíl byl částečně naplněn, posouzení stávajícího IS bylo provedeno obsáhle, třebaže není zcela jasné, proč významná část práce byla věnována popisu IS, pro který má být beztak ukončena v nejbližší době podpora. Pro výběr nového IS autorka vymezuje velmi obecně kritéria výběru, poté na základě nesplnění jednoho kritéria redukuje počet dříve představených IS na tři. Nabízí se otázka, zda byly parametry výběru IS efektivně nastaveny. Za zcela zásadní považuji absenci finančního hodnocení, autorka pouze neurčitě argumentuje, že některé IS jsou nákladné, jiné nikoli. Zhodnocení jednotlivých IS je součástí přílohy, autorka se však na toto zhodnocení neodkazuje a z práce jednoznačně nevyplývá, že se jedná o dokument autorkou vypracovaný, či pouze přejatý.

Vhodnost použitých metod řešení

V práci jsou použity metody obvyklé pro vědeckou práci a adekvátní pro zpracované téma, bohužel nedostatečně a neuceleně provedené. V první řadě jde o cílenou rešerši teoretické literatury a dalších pramenů, která není postavena na posouzení názorů více autorů a pro využití ke stanovení vlastních cílů práce tak není dostatečná. Analytická a praktická část práce nepůsobí dojmem důkladného rozboru a celkového zmapování. Formulace kritérií výběru a posouzení volby vhodného IS, pak působí nepříliš přesvědčivě.

Formální úroveň práce

Po formální stránce je práce na průměrné úrovni, autorka se nevyvarovala pravopisných chyb, necitlivých a zbytečných čárek v souvětích, často před spojkou „a“. Některé věty jsou deformovány špatným pádem či osobou („tato propojení funguje“). Práce u některých očividně přejatých informací postrádá přímou citaci. Některé dílčí kapitoly nejsou logicky v názvech vyvážené, např. Kapitola 3.1 Charakteristika podniku a Kapitola 3.2 Jednotlivé moduly.

Dílčí připomínky a otázky:

- 1) Str. 27 – Na straně 27 jsou nepřesné citace 4 zdrojů (komerčních IS), můžete vysvětlit, proč při tvorbě kapitol používáte složené citace 4 nepřímých, ale pouze komerčních zdrojů (odkazy na firmy poskytující IS na českém trhu)?
- 2) Str. 42 – Obsahuje osobní data zaměstnance, jedná se o modelová nebo skutečná data? V druhém případě není možné práci uveřejnit.
- 3) Str. 15 – Můžete vysvětlit Vámi používaný pojem „standards komunikace cloudové infrastruktury“? Jaké výhody a nevýhody má cloud management?
- 4) Jaký je Váš autorský podíl na příloze a jak tato vznikla? Proč obsahuje celou řadu v práci necitovaných kritérií výběru IS?

Celkové zhodnocení práce

Práci pokládám za průměrnou s řadou formálních i faktických chyb, které by závěrečná práce studenta neměla obsahovat. Autorka nepřesvědčivě zvládla oblasti rešeršní, ale i výzkumné, analytické a syntetické. Praktický přínos práce vidím ve snaze popsat stávající IS podniku a pokus o doporučení nového IS, jistý smysl má i vymezení na trhu využívaných IS pro HRM.

Na základě uvedených připomínek práci hodnotím známkou 3 - dobře.

Ing. Jan Vávra, Ph.D.

V Pardubicích 26. 11. 2013