

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta	Bc. Jiří Votroubek
Téma práce	Srovnání ochrany přírody a krajiny v území CHKO a NP v České a Slovenské republice
Jméno oponenta vč. titulů Pracovní pozice <sup>1</sup>	Mgr. Tomáš Gremlica ředitel Ústavu pro ekopolitiku, o. p. s.
Vedoucí diplomové práce	Doc. Ing. arch. Vladimíra Šilhánková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	úroveň						
	výbor- ná	výborná minus	velmi dobrá	velmi dobrá minus	dobrá	nedosta- tečná	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce		X					
Logika struktury práce	X						
Adekvátnost použitých metod	X						
Hloubka provedené analýzy		X					
Nároky na podkladové materiály	X						
Práce s českou literaturou včetně citací	X						
Práce se zahraniční literaturou včetně citací	X						
Využitelnost námětů, návrhů a doporučení		X					
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)		X					
Stylistická úroveň		X					
Relevantnost příloh							X
Samostatnost při zpracování tématu	X						

Pozn.: Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte „x“.

### Hlavní pozitiva práce:

Hodnocená diplomová práce je zpracována pečlivě, přehledně a systematicky.

### Hlavní negativa práce:

V kapitole 1.2 „Současná právní úprava ochrany přírody a krajiny v České republice“ není uveden čl. 35 usnesení předsednictva ČNR č. 2/1993 Sb., o vyhlášení LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD jako součásti ústavního pořádku České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

V kapitole 1.3 „Zvláště chráněná území“ není uveden procentuální podíl zvláště chráněných území na celkové rozloze České republiky, aby bylo možné srovnat stav v České a Slovenské republice (str. 18 a str. 34).

V kapitole 3.1.3 „Porovnání územní ochrany přírody v ČR a SR“ (str. 46) chybí číselné údaje za Českou republiku.

V kapitole 3.1.4 „Porovnání druhové ochrany přírody v ČR a SR“ (str. 46 a str. 47) nejsou uvedeny číselné údaje o zvláště chráněných druzích hub, planě rostoucích rostlin a volně žijících živočichů za Českou republiku. Chybí rovněž zmínka o Červených a Černých seznamech hub, rostlin a živočichů.

V kapitole 3.1.4 „Porovnání druhové ochrany přírody v ČR a SR“ (str. 47) schází informace, že v příloze II vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, jsou kromě cévnatých rostlin uvedeny i zvláště chráněné druhy hub.

V kapitole 4.1.3 „Lesní hospodářství“ chybí srovnávací údaje o aktuální druhové skladbě lesních porostů v České a Slovenské republice a údaje o přirozené a optimální druhové skladbě lesních porostů.

<sup>1</sup> Údaj je významný pro posouzení vztahu oponenta k tématu práce.

Otázky k obhajobě (1-2):

1) Jaké jsou hlavní rozdíly právní úpravy ochrany přírody a krajiny v České a Slovenské republice a jaká je v obou zemích úroveň uplatňování požadavků těchto právních předpisů v praxi?

2) Jaké jsou rozdíly v podílu zvláště chráněných území na celkové rozloze státu a jaké jsou hlavní rozdíly v počtech zvláště chráněných druhů hub, planě rostoucích rostlin a volně žijících živočichů v České a Slovenské republice?

Práce JE<sup>2</sup> - NENÍ<sup>2</sup> doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň<sup>3</sup>:

výborně

V Praze

dne 20. 8. 2013

Podpis oponenta:



Mgr. Tomáš Gremlica

ÚSTAV PRO EKOPOLITIKU, o.p.s.  
Kateřinská 26  
120 00 Praha 2  
IČ: 25690183  
Tel./Fax: 224 826 593  
<http://www.ekopolitika.cz>



<sup>2</sup> Nehodící se prosím škrtněte.

<sup>3</sup> Do rámečku prosím vyplňte slovní hodnocení z této škály: *výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevhověl/a*