

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Standardy kvality sociálních služeb

Autor práce: Jana Šulová

Studijní program: B5350 Zdravotně sociální péče

Studijní obor: Zdravotně-sociální pracovník

Akademický rok: 2012/2013

Typ práce: Teoreticko-výzkumná

Oponent práce: Mgr. K. Peřinová

Kritéria hodnocení práce		Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce		
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků		1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů		2
Odborný přínos		3
Stupeň obtížnosti práce		2
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)		
Stanovení výzkumného problému		2
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce		3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů		1
Splnění cílů práce		3
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)		
Formulace cíle práce		
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů		
Kvalita výsledků praktické části		
Splnění cílů práce		
Práce s odbornou literaturou		
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů		1
Správnost bibliografických citací a odkazů		2
Formální stránka práce		
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)		2
Jazyková úroveň práce		1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků		2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Autorka zpracovala práci týkající se standardů kvality sociálních služeb. V teoretické části vhodně pracuje s dostupnou literaturou a čtenář je tak připraven na část výzkumnou, do které směřují i moje výhrady.

Na otázku č. 13 (s. 37) byly vypracované chybné procentuální výpočty (součet nedává 100%), stejně jako součet procent v tabulce č. 5 (s. 41) se rovná 101%.

Hlavní výzkumný cíl (s. 12) je stanoven: „*Jsou standardy pro danou organizaci efektivní?*“. Autorčina výzkumu se zúčastnilo 30 respondentů z různých organizací. Co je tedy ta daná organizace? Očekávala jsem srovnání mezi jednotlivými organizacemi, ale k tomu nedošlo. K vyhodnocení tohoto cíle autorce pomohla tato otázka v dotazníkovém šetření: „*Jsou standardy kvality dobrým metodickým návodem pro Vaši práci?*“. Nezdá se mi, že toto je správně formulovaná otázka, která by nás dovedla k vytyčenému cíli, krom toho ještě o této dotazníkové otázce bude zmínka.

V kapitole Závěr ve čtvrtém odstavci neodpovídá odkazující obrázek realitě, neboť je na něm znázorněna otázka na jiný cíl.

Třetí výzkumná otázka se ptá, zda mají pracovníci dobré zkušenosti se standardy. Autorka nás opět odkazuje na výše zmiňovanou tabulku č. 5 náležící otázce, zda jsou standardy dobrým metodickým plánem. I u tohoto cíle mám pochyby v naplnění, neboť výzkumná otázka neodpovídá cíli. V následujícím odstavci v kapitole Závěr autorka znovu poukazuje na obrázek, který do práce nebyl zahrnut (obr. 16). Poslední cíl: „*Pomáhají standardy aplikaci kvality služeb?*“ autorka mylně vyvozuje z dotazníkové otázky, zda v zařízeních proběhla inspekce kvality služeb. I kdyby inspekce proběhla, nic to neříká o tom, zda standardy pomáhají či nepomáhají aplikovat kvalitu služeb.

Z výše uvedených důvodů hlavně ve výzkumné části hodnotím práci jako dobrou.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

Jaký má Vaše práce podle Vašeho úsudku přínos pro praxi?

Jaké další zpracování problematiky byste doporučila?

Na otázku č. 12 dva respondenti odpověděli 100%, co to znamená? Co je těch 100%?

Proč na otázku č. 10 dva respondenti neodpověděli?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně,
výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

dobře

Doporučuji / nedoporučuji^{*} bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 12.8.2013


.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte