

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta zdravotnických studií
Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Sociální dopad mentálního postižení na dítě předškolního věku v oblasti socializace
Autor práce: Veronika Sýkorová
Studijní program: B5350 Zdravotně sociální péče
Studijní obor: R031 Zdravotně-sociální pracovník
Akademický rok: 2012/2013
Typ práce: Teoreticko-průzkumná
Oponent práce: PhDr. Magda Taliánová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	3
Stupeň obtížnosti práce	2
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	3
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	3
Splnění cílů práce	3
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Kvalita výsledků praktické části	-
Splnění cílů práce	-
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka Veronika Sýkorová zpracovala bakalářskou práci na téma: „*Sociální dopad mentálního postižení na dítě předškolního věku v oblasti socializace*“. Dle mého názoru se jedná o velmi aktuální téma z hlediska problematiky studovaného oboru, a proto považuji jeho výběr za vhodný. Rozdělení bakalářské práce je dobře členěné, kapitoly na sebe logicky navazují. Poměr teoretické a praktické části je přibližně stejný.

Teoretická část je přehledně rozdělena do 3 hlavních kapitol, ve kterých se studentka zabývá problematikou mentální retardace, socializace dítěte včetně rané intervence. Tato část je napsána jasně a srozumitelně.

Základem výzkumné části je jak kvantitativní šetření prostřednictvím dotazníku vlastní tvorby čítajícího 12 otázek (v dotazníku v příloze sice 11, ale to z důvodu špatného číslování), tak i kvalitativní šetření představené prostřednictvím 3 kazuistik dle metodiky Portage. V části Cíle práce není uveden teoretický cíl, vzhledem k výběru respondentů je dost obtížné splnit vytčené cíle (např. použití metodiky Portage na 3 dětech, ještě neznamena, že je možné o této metodice prohlásit, že je efektivní). Je škoda, že při výzkumu studentka nezjišťovala, zda respondentky s touto metodikou obeznámeny. Metodika výzkumu je popsána dostatečně, pouze charakteristika výzkumného vzorku by měla být popsána kvalitněji (např. počet respondentů v jednotlivých zařízeních, jakým způsobem byl vybrán výzkumný vzorek, zda byla provedena pilotáž. U kvalitativního výzkumu je škoda, že nebyl proveden dle postupu, uvedeného na str. 35, tak aby zjištění dat v určitém časovém odstupu mohlo lépe přiblížit problematiku dopadu na socializaci). U otázky č. 8 je nevhodná interpretace, neboť se jedná pouze o odhad studentky, který nelze na základě stanovených otázek potvrdit. Otázka č. 9 má velmi chaotickou interpretaci, některé stanovené kategorie se zřejmě překrývají. Otázka č. 9 a 11 není zpracována relativní četností, ačkoliv to je v metodice uvedeno. U některých grafů chybí legenda (např. Obr. 8, 12). Problémem v kvantitativním výzkumu také je, že ve výzkumné části není zjišťováno, kolik respondentů se vlastně setkala s mentálně postiženým dítětem během své praxe. Studentka zjišťuje pouze, zda mají v současnosti ve škole dítě s mentálním postižením a jaké jsou zkušenosti co do charakteru v položkách pozitivní, negativní, nemohu posoudit. U kvalitativního výzkumu postrádám nějaký výstup či zhodnocení. Na základě zmíněných informací konstatuji, že některé cíle byly splněny pouze částečně.

Po formální stránce se v práci vyskytují překlepy, chybí interpunkční znaménka (v teoretické části, tam, kde jsou provedeny výčty odpovědí např. str. 19), u některých grafů splývá popis osy s odpovědí.

Studentka pracovala s dostatečným počtem literatury (uveden soupis 26 bibliografických citací, přičemž 10 zdrojů je byly starších 5 let). Součástí předložené práce jsou 3 přílohy včetně dotazníku, tabulka se zdrojovými daty na CD není v posuzované práci přiložena.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

1. Pokud byste chtěla skutečně hodnotit efektivnost metodiky Portage, jak byste to provedla?
2. Na základě čeho jste vybírala školy ve, kterých probíhalo výzkumné šetření?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Dobře
--	--------------

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 2. 8. 2013

.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte