

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta zdravotnických studií
Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Možnosti zlepšování týmové práce sester

Autor práce: Kateřina Drahotská

Studijní program: B5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: Všeobecná sestra

Akademický rok: 2012/2013

Typ práce: teoreticko-praktická

Oponent práce: Mgr. Kristýna Šoukalová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	1-
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	1-
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	2-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	3
Splnění cílů práce	2-
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Kvalita výsledků praktické části	
Splnění cílů práce	
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	1-
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	1
Jazyková úroveň práce	1-
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1-

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka Kateřina Drahotská zpracovala bakalářskou práci na téma Možnosti zlepšování týmové práce sester. Téma považuji za velmi zajímavé a důležité pro ošetrovatelskou praxi. Teoretická i praktická část jsou velmi rozsáhlé a svým rozsahem přesahují požadavky na rozsah bakalářské práce.

Kapitoly v teoretické části na sebe logicky navazují, nicméně jsou velmi rozsáhlé. Studentka pracovala s velkým množstvím aktuálních zdrojů. V práci se vyskytuje minimum gramatických chyb a překlepů, v některých částech práce jsou chybně uváděna % (např. str. 41, 42). Oceňuji zejména kapitolu týkající se otevřenosti a komunikace v týmu. V metodice práce chybí informace o tom, jak studentka musela přetvořit dotazník po pilotním předvýzkumu, dále pak chybí charakteristika výzkumného vzorku (jaká kritéria museli respondenti splňovat, aby mohli být zařazeni do výzkumu), stejně tak bych uvítala bližší charakteristiku oddělení, na kterých výzkum probíhal (např. zda probíhá supervize). Dotazníky, které nebyly kompletně vyplněny, nebo byly vyplněny chybně, by měly být z výzkumu vyřazeny, výzkum je tak výrazně zkreslen. Z celé práce je vidět, že jí studentka věnovala velké množství času, nicméně vzhledem k velkému počtu otázek na které respondenti neodpověděli, ztrácí výzkumné šetření na významu. Pro zvýšení motivace k vyplnění dotazníku je nutná dostatečná komunikace významu průzkumu mezi zaměstnanci. V diskuzi studentka popisuje výsledky svého výzkumu, vyjadřuje vlastní myšlenky a názory, nesrovnává však výsledky svého výzkumu s jinými výzkumy nebo literaturou. I přes výše uvedené nedostatky doporučuji práci k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

1. Proč si myslíte, že Vám respondenti neodpovídali na otevřené otázky a jak byste toto pro příště změnila?
2. Jaký praktický výstup má vaše práce?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Velmi dobře minus
--	--------------------------

Doporučuji / nedoporučuji * bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 6.8.2013

.....
Podpis oponenta práce