



Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno studenta:	Lubomír Lukeš
Téma práce:	Porovnání typografických možností současných kancelářských editorů
Cíle práce:	<p>V teoretické části budou popsána základní pravidla tvorby zejména odborného textu; včetně struktury textu, hladké, pořadové, technické a smíšené sazby.</p> <p>V praktické části bude zhodnocena a porovnána úroveň podpory typografické sazby (zejména speciálních znaků, nezlomitelných mezer, pružných horizontálních i vertikálních mezer, pevných mezer, pomlček apod., tvorby obsahů, rejstříků, křížových odkazů, seznamů vyobrazení apod.) v současných kancelářských textových i tabulkových editorech (zejm. balíků od Microsoftu, LibreOffice a dokumenty Google).</p> <p>Dále bude vytvořena šablona pro psaní odborného textu (zejm. bakalářská, diplomová a disertační práce, případně i pro příspěvek do sborníku konference), která bude odpovídat požadavkům FEI, UPa a bude splňovat typografická pravidla. Šablona bude vytvořena pro MS Word, LibreOffice Writer a také pro sázeací systém TeX (plain, LaTeX nebo ConTeXt) a bude obsahovat nachystané stránkové, odstavcové, znakové (vyznačovací) i výčtové styly (včetně seznamů literatury, obrázků, obsahu apod.).</p>

Náročnost zadání bakalářské práce na:

- teoretické znalosti: vyšší,
- praktické zkušenosti: vyšší,
- podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování: vyšší.

A. Slovní hodnocení:

Naplnění cíle práce:
Většina cílů byla splněna, některé však jen částečně, a to hodnocení úrovně podpory typografických editorů a úplné vypracování požadovaných šablon. Podrobnosti níže.
Logická stavba a stylistická úroveň práce:
Text je logicky členěn do navazujících kapitol, stylisticky v pořádku.
Využití záměrů, námětů a návrhů v praxi:
Šablony mají usnadnit přípravu textů kvalifikačních prací studentů FEI UPa.
Případné další hodnocení (připomínky k práci):
Student konzultoval a doplňoval text dle požadavků, nicméně to bylo na poslední chvíli, kdy vedoucí již nestihl připomínkovat text a přípravu šablon. Díky tomu chybí v textu zvážení některých vlastností editorů a vypracování šablon nemohlo být připomínkováno vůbec.

B. Kriteriaální hodnocení:

Kritéria hodnocení práce	Úroveň	Připomínky
Úroveň dokumentu		
logická stavba práce	nadprůměrné	
stylistická úroveň	nadprůměrné	
práce s literaturou včetně citací	nadprůměrné	
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	průměrné	Několik chyb v závěrečných kapitolách.
Teoretická část		
rozsah a úroveň zpracování řešerše	průměrné	Některá tvrzení v textu neodpovídají příslušným normám (Pravidla pravopisu, Internetová jazyková příručka Ústavu pro jazyk český AV).
formulace teoretických východisek pro praktickou část	nelze hodnotit	
odborné zvládnutí problematiky	průměrné	
Praktická část – produkt (řešení)		
adekvátnost použitých metod, SW, postupů	podprůměrné	
kvalita návrhu řešení	podprůměrné	
komplexnost řešení	skoro komplexní	
návrh datových struktur	nelze hodnotit	
uživatelské rozhraní	nelze hodnotit	
odborné zvládnutí problematiky	podprůměrné	
rozpracovanost	skoro dokončeno	
využitelnost praktické části v praxi	částečná	Pro psaní závěrečných kvalifikačních prací studentů FEI UPa, nicméně šablony nejsou dopracovány všechny.
Praktická část – popis		
popis řešení v bakalářské práci	podprůměrné	Tvorba šablon není v textu vůbec diskutována.
ostatní přílohy (tabulky, grafy, výpočty, ...)	nelze hodnotit	
uživatelská příručka	nelze hodnotit	
Uložení dokumentu/ů bakalářské práce na CD	ano	
Uložení výsledku praktické části na CD	ano	
Stupeň splnění cíle práce	skoro splněn	

Nedostatky:

V textu či v přehledové tabulce chybí hodnocení a úroveň podpory:

- znakových, odstavcových (případně stránkových) stylů (chybí úplně),
- technické sazby (zdrojové kódy, matematické, fyzikální či chemické výrazy),
- vdov a sirotek (chybí v přehledové tabulce hodnocení),
- poznámek (na konci kapitoly, publikace nebo pod čarou),
- bibliografických citací a odkazů na zdroje dle normy ČSN ISO 690:2011,

- tabulek (možnosti jejich formátování, zda formátování odpovídá typografickým pravidlům, podpora zarovnání obsahu buněk, ...),

Požadované šablony původně nebyly vypracovány jako šablony, ale pouze jako vzorové texty. Tento nedostatek byl dodatečně odstraněn u šablon pro MS Word a formát Open Document (pro LibreOffice či OpenOffice.org), nicméně není vypracován styl pro TeX (LaTeX ani ConTeXt). Šablony mají navíc ještě dílčí (minoritní) nedostatky.

C. Otázky k obhajobě (max. 2):

1. Nalezl jste nějaké rozpory mezi pravidly pravopisu, typografickými pravidly a doporučeními Ústavu pro jazyk český na straně jedné a požadavky pro vypracování závěrečných prací na FEI (či celé UPa) na straně druhé?
2. Stručně vyjádřete nedostatky současných kancelářských editorů oproti platným normám pro pravopis a typografickým pravidlům a jak lze tyto nedostatky obejít (pokud to lze).

Doporučení k obhajobě: **ano**

Navržený klasifikační stupeň: **dobře**

Posudek vypracoval(a):

Jméno, tituly: Mgr. Tomáš Hudec

Zaměstnavatel: UPa, FEI, KIT

V Pardubicích dne 30. 8. 2013

Podpis: