

# Univerzita Pardubice, Fakulta ekonomicko-správní, Ústav regionálních a bezpečnostních věd

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta	Bc. Monika Dufková
Téma práce	Rozvoj dopravní infrastruktury ČR s podporou fondů EU
Jméno oponenta vč. titulů Pracovní pozice <sup>1</sup>	Ing. Mgr. David Suchánek, Ph.D.
Vedoucí diplomové práce	Doc. Ing. Ivana Kraftová, CSc.

Kritéria hodnocení práce	úroveň						
	výbor- ná	výborná minus	velmi dobrá	velmi dobrá minus	dobrá	nedosta- tečná	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce			X				
Logika struktury práce		X					
Adekvátnost použitých metod				X			
Hloubka provedené analýzy				X			
Nároky na podkladové materiály			X				
Práce s českou literaturou včetně citací	X						
Práce se zahraniční literaturou včetně citací			X				
Využitelnost námětů, návrhů a doporučení				X			
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)		X					
Stylistická úroveň			X				
Relevantnost příloh		X					
Samostatnost při zpracování tématu			X				

Pozn.: Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte „x“.

### Hlavní pozitivní práce:

Diplomantka se ve své práci zabývá v současné době hodně diskutovaným tématem čerpáním a využíváním dotací z fondů Evropské unie se zaměřením na jejich využití pro zlepšení dopravní infrastruktury. Práce byla připravena s použitím bohatých zdrojů pro provedení analýzy jejich rovnoměrného využití jak v čase, tak i z hlediska regionů. Tento přístup je jistě zajímavý a dá se využít jako základ pro další práci pro hodnocení čerpání evropských fondů. Diplomantka si ke zkoumání zvolila vlastní metodu, která má i svá úskalí.

### Hlavní negativní práce:

Recenzent by v práci uvítal srovnání se situací (stavem) v dopravní infrastruktuře ve vazbě na čerpání prostředků z EU s jiným státem Evropské unie (třeba se státem přistoupiším v dřívější vlně rozšiřování). Vzhledem k nízké kvalitě čerpání většiny fondů v podmínkách České republiky by tato informace poskytla ucelenější obraz a umožnila by případně upozornit i na další nedostatky, případně jakým způsobem by se daly tyto problémy řešit.

I formulované hypotézy je možné podrobit kritice.

U hypotézy č. 1 nevíme, zda je možné a vůbec reálné dosáhnout rovnoměrného čerpání v čase, zde by bylo právě vhodné srovnání s jinou zemí a situací v čerpání zde. Stavební práce snad ani nelze takto přesně plánovat, tedy hypotéza nemůže být nikdy pravdivá, pokud nebude stanoveno nějaké rozhraní pro čerpání.

U Hypotézy č. 2 by jistě stálo za zmínění, jaká jsou specifika jednotlivých regionů, protože jejich geografický profil může mít velice významný dopad na spotřebu finančních prostředků, je jistě velký rozdíl stavět či rekonstruovat silnici či železnici v nížině či ve více členitém regionu. Z tohoto důvodu je i volba hypotézy sporná. Vzhledem k tomuto rovněž není z pohledu recenzenta možné, aby hypotéza byla vůbec někdy přijata.

<sup>1</sup> Údaj je významný pro posouzení vztahu oponenta k tématu práce.

Rovněž by bylo opět vhodné srovnání s jinou zemí. Dále diplomantka vůbec nehodnotí použití vybrané regresní metody pomocí parametru  $R^2$  (kvalitu regresního modelu, který vyšel jako absolutně nevhodný!)

**Otázky k obhajobě (1-2):**

Jaká je aktuální situace ohledně čerpání dotací na dopravní infrastrukturu ve vazbě na blížící se konec období 2013?

Jak byste sama zvýšila efektivitu práce s dotacemi i samotnou kontrolu jejich čerpání u dopravních staveb?

**Práce JE<sup>2</sup> - ~~NENÍ~~<sup>2</sup> doporučena k obhajobě.**

**Navržený klasifikační stupeň<sup>3</sup>:**

<b>Velmi dobře</b>
--------------------

V Pardubicích dne 22.8.2013      Podpis oponenta:

---

<sup>2</sup> *Nehodící se prosím škrtněte.*

<sup>3</sup> *Do rámečku prosím vypište slovní hodnocení z této škály: výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl/a*