

## Oponentský posudek diplomové práce

Jméno diplomanta	Bc. Lenka Juklová
Téma práce	Komparace daňových systémů vybraných států EU a možnosti jejich sjednocení
Vedoucí diplomové práce	Ing. Tomáš Lelek, Ph.D.

náročnost tématu na	úroveň		
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
teoretické znalosti	x		
praktické zkušenosti		x	
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování			x

kritéria hodnocení práce	úroveň			
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná	nelze hodnotit
stupeň splnění cíle práce		x		
logická stavba práce		x		
práce s českou literaturou včetně citací	x			
práce se zahraniční literaturou včetně citací		x		
adekvátnost použitých metod	x			
hloubka provedené analýzy		x		
stupeň realizovatelnosti řešení		x		
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)		x		
stylistická úroveň		x		
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.	ve velké míře	přiměřeně	částečně	absentuje
			x	

Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:

### Připomínky a otázky oponenta k obhajobě:

Diplomantka si zvolila téma týkající se oblasti daňových systémů vybraných států EU a možnosti jejich sjednocení. Jako hlavní cíl práce si diplomantka stanovila porovnat daňové systémy členských států EU a ověřit, zda lze na základě vybraných prvků daňové systémy více harmonizovat.

Struktura práce je z větší části přehledná s logickou návazností. Srozumitelnost textu je v některých případech narušena využíváním dlouhých souvětí, které jsou ve výsledku méně srozumitelné na pochopení. Text je někdy přehnaně členěn do podkapitol, přičemž text dané podkapitoly nedosahuje ani půl stránky. V tomto případě mohla diplomantka využít pouze názvy odstavců.

Nedostatkem v rámci formální úpravy práce je střídání označení „příjmu nebo příjmu“ u daně z příjmů fyzických a právnických osob. Na str. 17 je uveden chybný odkaz. Diplomantka mohla věnovat více péče vzhledem k jednotnosti u odřázek. Dále na str. 36 není zřejmá citace textu. Lze usuzovat, že se jedná o autora uvedeného v závorce. Na str. 9 diplomantka zařadila cila do nepřímých daní. Dále se ale clům nevěnuje. Jak toto diplomantka myslela? Diplomantka mohla také věnovat více péče v rámci číslování vzorců (str. 40, str. 41 atd.) a uvedených legend. U obrázků 9 a 10 není použit jednotný styl v porovnání s předchozími obrázky. Kapitola 4.3 mohla být lépe propracována, zejména v souvislosti s uvedeným sledem tabulek, které nejsou blíže komentovány. Zde mohla diplomantka využít možnost příloh.

V práci postrádám bližší popis daňových systémů členských států.

Kladně hodnotím a za přínosné považuji zpracovanou shlukovou analýzu. V rámci shlukové analýzy byly v některých případech opomenuty některé souvislosti, zejména na str. 40 a str. 41. Dále kladně hodnotím uvedené komentáře u obrázků.

Předloženou diplomovou práci lze hodnotit jako práci celkem zdařilou. Doporučuji po úspěšné obhajobě práce udělit titul inženýr, ve zkratce **Ing.**

Otázky:

1. V rámci komparace jste si vybrala 9 kritérií. Jak jste postupovala v rámci výběru uvedených kritérií? Proč jste si vybrala zrovna těchto 9 kritérií? Je možné využít i některá další kritéria? Odpovědi zdůvodněte.
2. V závěru jste velice stručně uvedla vlastní doporučení v rámci harmonizace daňových systémů. Jaký je Váš osobní názor na problematiku „harmonizace daňových systémů v rámci EU“?

**Práce je - není doporučena k obhajobě (nehodící se škrtněte)**

**Navržený klasifikační stupeň:**

**Velmi dobře**

Do rámečku vpsat slovní hodnocení z této škály: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a

**Oponent diplomové práce**

Jméno, tituly: Ing. Pavla Kofátková Stránská, Ph.D.

Podpis:



V Pardubicích dne: 3. 7. 2013