

Posudek bakalářské práce Renáty Kadlecové Architektura a urbanismus města Havlíčkův Brod v letech 1848 – 1948, Univerzita Pardubice – Fakulta filozofická – ÚHV, 2013

Náplň a struktura práce, vysvětlená v úvodu a srozumitelná z obsahu, je vhodně rozdělena do kratších úseků vždy s obecnější charakteristikou soudobých poměrů a následujícím výběrovým katalogem objektů. Dotazy k vysvětlení jsou tu dva: kritérium výběru pro katalogy, kde je uvedeno (na str. 1) pouze slovo „nejzajímavější“, a vztah k tématicky téměř identické diplomové práci z roku 1998 (odkud? – není uvedena v literatuře) - tedy v čem spočívá oproti této starší práci naznačený „jiný pohled na vymezené téma“ (str. 2). Obě tyto okolnosti ale měly být zevrubně vysvětleny v úvodu práce.

V úvodní kapitole, shrnující starší dějiny města, je často zřetelné přebírání z literatury (někdy zjevně nepříliš kvalitní). Namátkou – brody na řekách se nepochybně nezřizovaly, nejstarší gotické dřevěné domy rozhodně neměly hluboké sklepy přesahující obrysy domů, mázhaus není vstupní síň. Určení doby podle slohu (doba gotická) není ideální, zejména když se navazující období určí podle odlišného kritéria (doba husitská). Nesmyslných vět není mnoho – snad jen (na str. 13) Centrální rakouská moc slábla a města nacházela v umění svůj výraz. Jestliže je doloženo, že se město bránilo boření některých hradebních dominant, určitě to neplatí o likvidaci loubí – tyto akce už byly v rukou majitelů domů (str. 14).

Ve více případech působí podivně v obecných úvodech i v katalogu popisné líčení stavby v přítomném čase s následným konstatováním, že je stavba dochována (a s pokračujícím dalším popisem – např. na str. 11 dole). U výkladu o firmě Josefa Šupicha si nejsem jistý správností údaje o „stavební firmě“ Josefa Zítka – nejedná se o jeho projekční ateliér? U domu čp. 19 je bez fotografie současného stavu nesrozumitelný závěr katalogového textu o „navrácení“ nejstarší dokumentované podoby fasády, když se v další větě uvádí odstranění novogotické ornamentiky (str. 23, přičemž na fotografii č. 3 je právě novogotická fasáda). Pokud u měšťanské školy pro chlapce a dívky stav průčelí odpovídá projektu (str. 24 – obr. 5), nejsou otvory v přízemí uzavřené segmentově.

Popisy objektů neuvádějí více než výtvarnou charakteristiku řešení průčelí (s jedinou výjimkou vily Knapových). V závěru mimořádně zajímavé epizody o sporech kolem řešení průčelí nové radnice čp. 57 asi není třeba naznačovat autorství D. Jurkoviče u nakonec realizovaného novobarokního řešení. Škoda že v dobře komentovaném řetězci celkových plánů města (počínajícím mapou stabilního katastru) nejsou mezi přílohami novodobé regulační plány, zmiňované na str. 36 a 37. Závěr práce neshrnuje poznatky s určitým nadhledem, ale pouze rekapituluje obsah.

Stylistická a pravopisná úroveň práce je vcelku dobrá – existuje tu jen několik brebtů (generál Buquoi na str. 10 nebo „doporučil provézt stavbu“ na str. 58). Ve více případech tu jsou problémy s členěním vět pomocí čárek, které buď chybí (...tedy do roku 1948 kdy byla znárodněna - str. 20) nebo – častěji – přebývají (Tato dvoupatrová, železobetonová, budova byla postavena ... - str. 54).

Nároky, kladené na bakalářskou práci, jsou v předloženém elaborátu splněny. Práci doporučuji k obhajobě s tím, že její důležitou částí má být vysvětlení problémů, uvedených na začátku tohoto posudku. Pokud bude vysvětlení akceptováno, navrhuji hodnocení „velmi dobře“.

Prof. ing. arch. Jiří Škabrada, v. r.
Praha, 6. 7. 2013

.....