

Posudek oponenta bakalářské práce

Hana Cintlová: Úcta k odlišnosti - manželství praktikujících katolíků s nepokřtěnými a jejich možná úskalí

Bakalářce chybí jasně formulovaná otázka, která by byla jednotlívým prvkem celé práce: není obsažena ani v abstraktu, ani v úvodu, ani ve „výzkumné“ kapitole, ani se s ní nesetkáme v závěru. Cíl je formulován maximálně široce: „Cílem mé bakalářské práce je poskytnout základní informace o tomto typu manželského soužití zasazeného do kontextu současné české společnosti.“ (s. 1) Podobně nekonkrétně je formulován i cíl kvalitativního výzkumu: „Výzkumná část mé práce podhalí, jak se z pohledu zúčastněných respondentů-manželů, kteří manželství s překážkou rozdílnosti kultu uzavřeli, promítá tato vzájemná odlišnost do jejich společného života, výchovy dětí, vztahů s příbuznými a každodenního chodu rodiny.“ (s. 2) U takto nekonkrétně formulovaných vílů je obtížné hodnotit jejich ne/splnění.

Ve výzkumné kapitole jsou formulace konkrétnější, ale hodnocení jejich ne/splnění zůstává podobně obtížné. Kapitola „Výzkumné otázky“ (s. 32) neobsahuje otázky, na které by bakalářka hledala odpověď, ale pouze informace o otázkách zařazených do rozhovorů. Stejně jako celá bakalářka, ani provedený výzkum tedy nemá ústřední otázku/y, zato má hypotézy, což je u kvalitativního výzkumu dost neobvyklé, ovšem není to v práci zdůvodněno. Hypotézy jsou podle textu stanoveny „na základě poznatků z teoretické části“ (s. 31), ale tato vazba není explicitně rozvedena, takže není jasné, proč z teoretické části a celé širší „základních informací“ (o sociálněvědní teorie se zde nejedná) byly vybrány právě uvedené tři. Analýza ne/splnění hypotéz je sice v závěru výzkumné kapitoly avizována (s. 46), ale toto zhodnocení není ve skutečnosti provedeno. Závěr celé práce pak má výrazně normativní charakter, ale v sociálněvědní práci především postrádám klíčové zjištění, nakolik vlastní výzkum přispěl k dosavadní literatuře o tématu – jaké existující teorie či alespoň předchozí závěry a zjištění bakalářka „potvrdila“, „vyvrátila“ či revidovala.

V souhrnu považuji uvedené výhrady za natolik zásadní, že práci navrhuji hodnotit **dobře** za předpokladu, že se autorka dokáže v rámci obhajoby s uvedenými námitkami vypořádat.



Petr Pabian