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Posudek vedoucí bakalářské práce.

Cílem bakalářské práce Romany Víškové bylo zobrazit postavení žen v době první republiky, a to na osudech pěti vybraných žen, pocházejících z různých společenských vrstev a uplatňujících se rozličným způsobem ve společnosti. V úvodu uvádí autorka osobní motivy výběru tématu, vyjmenovává tituly základní literatury, o kterou se opírala (v úvodu i soupisu literatury zcela chybí literatura vztahující se k dějinám první republiky), stručně seznamuje s použitými editovanými prameny a (poněkud podrobněji) s metodou oral history.

Bakalářská práce je členěna do pěti kapitol, z nichž první je věnována obecným souvislostem ženského vzdělání v  19. století, nikoli tedy době, kdy se odehrávaly životy autorčiných hrdinek. Druhá kapitola sleduje postavení žen za první republiky, informace jsou ale poněkud zmatené (s. 17: tvrzení o „nízkém: postavení ženy v rodině a manželství platí pro 19. století nebo pro období první republiky?). Navíc se zde autorka – nesporně pod vlivem jedné ze dvou publikací, které k ženskému hnutí ve 20. století opravdu prostudovala – zaměřuje jednostranně na katolické spolky a politická hnutí.

V dalších kapitolách se autorka soustředila na komparaci osudů pěti žen, které spojoval fakt alespoň části života prožitého v meziválečné době (generačně není zkoumaná skupina homogenní; jedná se vlastně o představitelky dvou generací žen, starší, narozené r. 1875, resp. 1878, mladší, narozené mezi léty 1908 a 1915 – jistě i tato skutečnost stála za nějaký předběžný komentář). Dobře zvolené typy (šlechtična Cecilie Sternbergová, organizátorka a intelektuálka Alice Masaryková, herečka Adina Mandlová, pradlena Hedvika Mukdenová a profesně nezařaditelná Anna Kamenohorská), na nichž autorka porovnává průběh individuálních životních cyklů, tedy dětství, vzdělání (dospívání?), profesi, mateřství a stáří, bylo nesporně možné začlenit do obecného historického kontextu. Proč autorka třeba nevyužila poznatků týkajících se dějin ženského univerzitního vzdělání při zkoumání osudů Alice Masarykové: kdy přišla Masaryková na lékařskou fakultu? kdy na filosofickou? co mohla A. Kamenohorská myslet „reálnou školou? Jak vypadalo školství v Pardubicích? Aspoň základy znalostí o postavení šlechty ve 20. století by jí také umožnily vyhnout se nesmyslnému tvrzení typu „Díky tomu, že se Cecilie Sternbergová provdala za zámožného hraběte, nemusela pracovat“ (s. 42) atd. Autorka se omezila jen na prvoplánovou četbu autobiografických výpovědí či biografií, při interpretacích se málo opírala o historická fakta: například kapitola týkající se dětství zkoumaných žen přímo k hledání sociálně- historických souvislostí vybízela. Přesto nelze této části bakalářské práce, založené na vytěžení editovaných pramenů, upřít jistou originalitu, snahu vpravit do „makrohistorie“ meziválečné Československé republiky jakýsi „pohled zdola“. Škoda, že se autorka nepokusila porovnat své – jistě ne zcela objektivní prameny – s prameny úřední povahy. Nabízely se matriky, školní katalogy a možná i další typy dokumentů, které by nesporně umožnily vytvoření plastičtějšího obrazu postavení žen v první polovině minulého století.

Autorka se nevyvarovala ani formálních chyb. Nic neříkající „zásady pro vypracování“ obsahují stylistické nesrovnalosti; anotace je naštěstí zdařilejší. Název druhé kapitoly, který je uveden v textu, neodpovídá názvu uvedenému v obsahu na začátku práce – na věci to celkem nic nemění, protože ženskému vzdělání v době první republiky se autorka skutečně nevěnovala. Název samotné práce mohl být poněkud elegantnější. Stylisticky je práce slabší, obsahuje neobratné formulace, někdy na hranic srozumitelnosti či na úkor pravdy (s. 12). Autorka se občas opakuje, málo pozornosti věnovala vysvětlujícím poznámkám. Některé citace jsou zcela zbytečné, jiné nepřesné (např. s. 18 – koho autorka cituje v pozn. č. 69?) a je zřejmé, že zjištěné skutečnosti nedokáže pokaždé interpretovat (s. 35). Objevíme i překlepy a občas gramatické chyby.

Autorce nelze upřít snahu naplnit zatím nepříliš rozvinuté české bádání o ženských dějinách v období první republiky konkrétním obsahem, stejně jako pokus o aplikaci metody orální historie na jeden konkrétní osud. Tato snaha ale zůstala v polovině cesty. Proto práci Romany Víškové sice k obhajobě doporučuji, ale nemohu ji hodnotit lépe než stupněm **dobře.**
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