

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Zajištění vstupu do krevního oběhu v přednemocniční péči pomocí intraoseální aplikace
Autor práce: Bc. David Kolman
Studijní program: B5345 Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor: 5345R021 Zdravotnický záchranář
Akademický rok: 2012/ 2013
Typ práce: Teoreticko – průzkumná/ výzkumná
Oponent práce: Mgr. Martina Siegllová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	3
Stupeň obtížnosti práce	3
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	1
Splnění cílů práce	2
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Kvalita výsledků praktické části	-
Splnění cílů práce	-
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	1
Jazyková úroveň práce	4
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Student David Kolman v práci uvádí dvojí znění názvu práce: „*Zajištění vstupu do krevního oběhu v přednemocniční péči pomocí intraoseální aplikace*“ a „*Zajištění přístupu do krevního řečiště pomocí intraoseálního vstupu*“. Obsahově však název koresponduje. Zvolené téma hodnotím jako aktuální a zajímavé. Název práce koresponduje s jejím obsahem a výzkumem.

Student si stanovil čtyři cíle práce, které splnil. Poměr teoretické a praktické části je vyvážen a rozsahem odpovídá doporučení. Kapitoly na sebe plynule a koncepčně navazují. Za číslem kapitol je však chybně psána tečka. Velmi oceňuji, že student ve své práci vychází především z cizojazyčné literatury. V celé práci se však ve velké míře objevují gramatické chyby, překlepy, chyby v interpunkci a nesprávné slovní obraty. Jazyková úroveň práce je velmi slabá.

V úvodu empirické části práce si autor stanovil pět výzkumných otázek. Informace byly zjišťovány pomocí kvantitativního výzkumu, formou retrospektivní studie a nestandardizovaného dotazníku. Student podrobně uvádí metodiku výzkumu, včetně odkazů na přílohy. Výsledky výzkumu jsou vyjádřeny pouze v relativní četnosti a poté duplicitně zaznamenány v grafech a komentářích, chybí zde absolutní četnost. Výrazné chyby se též vyskytují u grafického znázornění dat. Vyšší, procentuálně vyjádřená hodnota, je graficky znázorněna jako nižší (obr. č. 2, 3, 5, 7, 8, 9, 11). V některých případech, jako u výzkumného záměru týkající se neúrazové indikace užití IO, student zmiňuje rozporuplná data v grafu i v komentáři. V diskuzi student odpovídá na výzkumné otázky, odkazuje na literaturu a porovnává své výsledky s jinou závěrečnou prací. Závěr práce by jistě obohatilo doporučení pro praxi či jiný výstup.

Student prokázala schopnost práce s odbornou literaturou a schopnost dodržení formální úpravy práce dle Metodického manuálu Směrnice č. 9/2012 Univerzity Pardubice. Práce je napsána na odpovídající úrovni bakalářského stupně studia. I přes uvedené nedostatky doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

1. Jak by se daly výsledky Vašeho výzkumu využít v praxi?
2. Uved'te na pravou míru výsledky týkající se neúrazové indikace užití IO.
3. Provedl jste pilotní předvýzkum?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Dobře
--	--------------

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 28. 5. 2012

Mgr. Martina Siegllová

* Vyhovující podtrhněte