

RECENZE BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název bakalářské práce: **Rekonstrukce komunikace a opěrné zdi na silnici II/315 v úseku Krasíkov – Hoštejn**

Autor bakalářské práce: **Nikola Stará**

Vedoucí bakalářské práce: Ing. František Haburaj, Ph.D., Univerzita Pardubice

Datum zadání: 30. listopadu 2011

Datum odevzdání: 25. května 2012

Autorka, v rámci své bakalářské práce, vyhotovila návrh rekonstrukce silnice II/315 v úseku Krasíkov – Hoštejn v délce 342,88 m včetně rekonstrukce opěrné zdi, která je jedním z objektů v dotčeném úseku komunikace. Stupeň dokumentace je v zadání práce stanoven na DSP. Kromě zadání práce autorka při návrhu vycházela z provedeného místního šetření se správcem komunikace, podkladu katastru nemovitostí volně dostupných na internetových stránkách ČZKÚ a vyhlášky č.146/2008 Sb.

Stavba je rozdělena na dva stavební objekty (SO 101 Pozemní komunikace a SO 102 Opěrná zeď). U SO 101 jsou uvedeny ještě další čtyři podobjekty – trubní propustky. Součástí řešení je i napojení rekonstruovaného úseku komunikace na stávající silnici a okolní plochy. Dokumentace je rozdělena na dva stavební objekty, kde každý obsahuje textovou a výkresovou část. Textovou část tvoří průvodní zpráva a technická zpráva, výkresovou část tvoří situace, vzorový řez, podílný řez a pracovní řezy. Součástí každého stavebního objektu je odhad stavebních nákladů. Výkresová část je potom tvořena přílohami dle zadání práce v souladu s Vyhláškou č. 146/2008 Sb.

Dokumentace je zpracována poměrně přehledně a srozumitelně. Svým rozsahem odpovídá zadání. Zprávy nicméně obsahují několik nepřesných údajů a formulací a také textových chyb. Lze také najít drobné nedostatky týkající se obsahu a úpravy grafického výstupu.

K dané bakalářské práci mám především tyto výhrady a doplňující dotazy:

- Modul přetvárnosti zemní pláně je stanoven dle ČSN 72 1006. Z jakého důvodu je zde modul přetvárnosti zemní pláně E_{def2} 80 MPa stejný s modulem přetvárnosti na vrstvě ze štěrkodrti? V dokumentaci není uveden uvažovaný typ podloží.
- Z jakého důvodu je silniční ocelové svodidlo uvedeno s náběhem 3 m? Chybí zákres silničního svodidla v situaci.
- Jak je ukončeno zábradelní svodidlo na konci opěrné zdi v návaznosti na silniční svodidlo na propustku?

- Šíře nezpevněné krajnice se dle ČSN 73 6101 uvádí 0,50 m. Autorka má zde nesoulad technické zprávy vůči vzorovému příčnému řezu, kde je správně okótována a uvedena šíře nezpevněné krajnice.
- V dokumentaci není uvedena uvažovaná TDZ (třída dopravního zatížení) a návrhová úroveň porušení. Z jakých údajů autorka vycházela při stanovování skladby vozovky?
- Chybějící situace v SO 101 s vodorovným dopravním značením.
- Ve vzorovém příčném řezu SO 101 není uveden odkaz na modul přetvárnosti zemní pláně a šterkodrti.
- Návrh konstrukce komunikace nesouhlasí s odpovídající skladbou v TP 170. Nejblíže podobná skladba je D1-N-6, TDZ III, PIII. Ve vzorovém příčném řezu a v technické zprávě je nepřesně uvedeno označení vrstvy stmelené cementem dle TP 170.
- Kategorie S 6,5/50 se dle ČSN 73 6101 navrhuje při intenzitě silničního provozu do 1000 voz/24 h. Autorka v práci neuvádí, z jakého důvodu navrhuje rekonstrukci silnice v této kategorii. Proč není rekonstrukce silnice navržena ve vyšší kategorii s ohledem na její třídu?

S ohledem na výše uvedené lze práci hodnotit jako zdařilou bez zásadních nedostatků, zpracovanou na poměrně dobré úrovni. Zjištěné nedostatky pak nejsou zásadního charakteru, a jejich výskyt je v omezeném rozsahu.

Bakalářskou práci hodnotím klasifikačním stupněm: **výborně minus**

V Pardubicích 29. května 2013

Ing. Jiří Synek