

## Oponentský posudek diplomové práce

<b>Název diplomové práce:</b> Podpora a preference městské hromadné dopravy v Oloumouci
<b>Autor práce:</b> Bc. Marcela Kučerková
<b>Oponent:</b> Ing. Radek Janošek, Ph.D.

### Hodnocení práce:

#### **Přístup studenta k zadanému úkolu, zvolený postup řešení z hlediska současných metod:**

Student ke zvolenému tématu přistupoval odpovědně a s velkým nadšením. Téma diplomové práce je aktuální. Řešení odpovídá současným moderním přístupům k problematice. Diplomová práce kontinuálně směřuje od analýzy k návrhu řešení a je zpracována na velmi dobré odborné i jazykové úrovni.

#### **Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití:**

Diplomantka ve své práci navrhla řešení přímé i nepřímé preference dopravním prostředkům MHD v městě Olomouc. Cíl, který si diplomantka vytýčila, byl splněn. Diplomová práce je prakticky využitelná a realizovatelná s minimální finanční zátěží pro město v řešené oblasti.

#### **Jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům:**

Práce vychází a tudíž i odpovídá příslušným normám a předpisům.

#### **Formální náležitosti (přehlednost, úprava apod.):**

Práce je přehledná, logicky uspořádané celky na sebe navazují. Úprava práce odpovídá normám pro zpracování diplomové práce. Analýza je podrobná, ale v dobrém poměru k řešitelské části diplomové práce.

#### **Obsahuje práce originální řešení vhodné pro autorské osvědčení, patent apod.? NE**

#### **Připomínky a dotazy k práci:**

K práci mám několik připomínek. Diplomovou práci se občas nese poznámka o autorovi ve třetí osobě jednotného čísla. Ale Vy neděláte posudek, Vy jste autorka a mluvíte a píšete o sobě v první osobě jednotného čísla. Vyskytla se drobná nepřesnost v obr. 35 u odbočovacího proudu V<sub>k</sub> vůči situaci na obr. 34. I přesto, že se autorka dopustila drobných nepřesností, jedná se o kvalitně zpracovanou práci s grafickým doprovodem.

Otázka 1: V případě návrhu na přeložení tramvajové zastávky U Dómu se nezmiňujete o přeložení vedení kolejových pásů tak, aby byla splněna podmínka minimální šíře jízdního pruhu 3,5 m. Je splněna tato podmínka? V případě, že podmínka splněna není, vysvětlíte, jaké úpravy v návrhu na úpravu zastávky jsou potřebné.

Otázka 2: Ve schématu na obrázku 35 nevidím vozové proudy KA a KD, které jsou v tabulce 8. Prosím o vysvětlení.

Otázka 3: Na str. 81 odhadujete spotřebu elektrické energie 0,4kWh v popsaném úseku. Můžete tuto skutečnost nějak hodnověrně doložit?

Otázka 4: Zajímavý by byl zpracovaný návrh na rozšíření preferencí na předmětné křižovatce i pro autobusový subsystém. Pokuste se o nástin rozšíření o preferenci autobusového subsystému

**Práci klasifikuji stupněm: Výborně (1)**

V Plzni dne 2.6.2013 .

.....

Ing. Radek Janošek, Ph.D.