

Oponentský posudek diplomové práce

Jméno diplomanta	Bc. Šárka Kašková
Téma práce	Efekty vznikající aplikací přístupu Triple Helix v praxi
Vedoucí diplomové práce	Doc. Ing. Jan Stejskal, Ph.D.

náročnost tématu na	úroveň		
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
teoretické znalosti	x		
praktické zkušenosti		x	
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování		x	

kritéria hodnocení práce	úroveň			
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná	nelze hodnotit
logická stavba práce	x			
práce s českou literaturou včetně citací	x			
práce se zahraniční literaturou včetně citací				x
adekvátnost použitých metod		x		
hloubka provedené analýzy		x		
stupeň realizovatelnosti řešení		x		
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)		x		
stylistická úroveň		x		
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.		přiměřené	částečné	absentuje
			x	

Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:

Připomínky a otázky oponenta k obhajobě:

Diplomantka si zvolila téma týkající se oblasti spolupráce mezi akademickým, soukromým a veřejným sektorem v České republice. Byl zde analyzován přístup „Triple Helix“ z praktického hlediska ve vybraném kraji, a to Jihomoravském kraji. V rámci vybraného kraje byla diplomantkou provedena případová studie, kde byl zvolen jeden konkrétní nástroj spolupráce „inovační vouchery“.

Za přínosné lze považovat teoretické zpracování problematiky spolupráce a partnerství, zejména spolupráce typu „Triple Helix“. Ke zpracování teoretické části práce vycházela diplomantka z bohaté struktury odborné literatury. V tomto ohledu je škola, že nevyužila všechny zdroje uvedené v zadávacím listě (zejména zahraniční publikace).

Praktická část práce byla zaměřena na případovou studii (kap. 4). Na začátku kap. 4 byl přesněji specifikován cíl, kterého chce diplomantka dosáhnout. Z hlediska srozumitelnosti textu by tato informace měla zaznít v úvodní kapitole. Ve zpracování případové studie mohla diplomantka využít hlubší provedení analýzy.

V kap. 4.5 diplomantka uvádí, že obsahem kapitoly bude rekapitulace a hodnocení. Součástí kapitoly je ale i analýza vybraných krajů z hlediska zkušeností s inovačními vouchery. Určitě by si tato analýza zasloužila vlastní kapitolu, jelikož se jinde v předchozím textu uvedená komparace nevyskytuje.

Závěr práce je velice stručný. S ohledem na zajímavost tématu, mohla diplomantka závěr práce více obsáhnout.

Předloženou diplomovou práci lze celkově zhodnotit jako práci zdařilou. Doporučuji po úspěšné obhajobě práce udělit titul inženýr, ve zkratce **Ing.**

Otázky:

1. V závěru uvádíte, že „*inovační vouchery byly v práci zhodnoceny jako významný nástroj podporující spolupráci zmíněných sektorů*“ (str. 70). Jak toto Vaše tvrzení odůvodníte, když v práci neanalyzujete jiné nástroje podporující spolupráci? Případně poukažte, kde v textu tyto jiné nástroje (vedle inovačních voucherů) analyzujete.
2. Navazují na otázku 1. Jak si na tom stojí JIC v dalších nástrojích podporující spolupráci, např. podnikatelské inkubátory, Centra excellence, Evropské a národní technologické platformy, aj.?

Práce je - není doporučena k obhajobě (nehodící se škrtněte)

Navržený klasifikační stupeň:

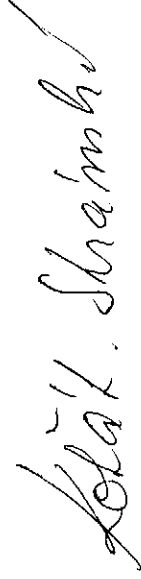
Velmi dobře

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a

Oponent diplomové práce

Jméno, tituly: Ing. Pavla Koťátková Stránská, Ph.D.

Podpis:



V Pardubicích dne: 9. 5. 2013