

Posouzení bakalářské práce vedoucím práce

Název práce: *Opravy částí karoserií osobních automobilů*

Autor práce: Aleš Vlasák

Vedoucí práce: Ing. Jan Pokorný, Ph.D.

Práce je hodnocena podle následujících hledisek:

a) Úplnost práce z hlediska požadavků zadání, formální náležitosti (přehlednost, úprava, apod.).

Bakalářská práce pana Aleše Vlasáka předložená k posouzení je z hlediska požadavků zadání úplná. Student v práci postihl a rozvedl všechny body uvedené v Zásadách pro vypracování, které jsou součástí Zadání bakalářské práce.

Práce rovněž splňuje požadavky na formální náležitosti – práce je přehledná, logicky členěná, úhledně zpracovaná, prostá vážnějších gramatických chyb.

b) Zda bakalář postupoval samostatně a aktivně.

Autor při tvorbě bakalářské práce postupoval zcela samostatně a aktivně. Práci konzultoval s vedoucím práce zřídka a tak nebylo příliš prostoru na případné připomínky a doladění práce.

c) Jak bakalář využil podklady získané v praxi a z odborné literatury.

Student se ve své práci odkazuje na 11 zdrojů z odborné literatury. Všechny zdroje jsou řádně citované. Vzhledem k charakteru práce se mi použité zdroje jeví jako přiměřené, ačkoliv mohl autor čerpat i ze zahraničních zdrojů.

Využití podkladů získaných v praxi, z odborné literatury a během studia student dle mého názoru využil dostatečně.

d) Jaká je odborná úroveň bakalářské práce a její přínos pro obor.

Odborná úroveň bakalářské práce je na odpovídající úrovni - práce je prostá neodborných vyjádření a termínů.

Práce je ve většině jejího rozsahu kompilačního charakteru a z tohoto hlediska nemá zásadní přínos pro obor. Závěr práce je věnován porovnání dvou typů oprav vozidla – především s ohledem na ekonomickou stránku a pracnost oprav. Ani v tomto nespátřuji zásadní přínos pro obor. Nicméně lze práci využít jako podklad pro výuku, kde i závěrečné porovnání může pomoci studentům vytvořit si reálnější představu o náročnosti opravy karoserie menšího rozsahu.

e) Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití.

Jak už bylo naznačeno a vyplývá to i ze samotného názvu práce, student se v práci zabýval opravami částí karoserií osobních automobilů. V první části student popisuje jednotlivé typy poškození karoserií, technická zařízení na jejich opravu i technologické způsoby oprav karoserií včetně opravy laku karoserií. Druhá část práce je zaměřena na porovnání dvou technologicky odlišných způsobů konkrétní opravy karoserie. Na zřetel je brána především finanční náročnost a časová náročnost.

Ačkoliv první část nepovažuji za vyčerpávající, základní informace jsou v ní uvedeny. Očekával jsem více moderních způsobů a technologických postupů oprav povrchových dílů karoserií. Jsem si ale vědom toho, že by tak práce značně nabrala na objemu, přičemž už současných 60 stran je u bakalářské práce nadstandardních.

Druhá, praktičtější část, je naproti první rozsahově značně menší. Rovněž v této části práce bych očekával detailnější, a to především technickou a technologickou, dokumentaci provedené opravy. I tak ale považuji tuto část práce za vhodné zpestření rešeršní části práce a uvedení názorného příkladu konkrétní opravy karoserie.

f) Jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům.

Práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům.

g) Zda práce obsahuje originální řešení vhodné pro autorské osvědčení, patent apod.

Práce neobsahuje originální řešení vhodné pro autorské osvědčení, patent apod.

Práci klasifikuji stupněm:

Velmi dobře

Otázky k obhajobě:

1. Pokuste stručně popsat opravu významně zdeformovaného zadního podběhu, u které nelze využít standardních metod rovnání.
2. Jak velké zkušenosti vyžaduje aplikace metody SmartFix? Máte představu, jak finančně nákladné je vybavit se nástroji a přípravky tohoto způsobu opravy?
3. Jaké typy svařování se používají při opravách karoserií?

V Pardubicích 14.6.2013

Podpis:

