



Katedra elektrotechniky, elektroniky a zabezpečovací techniky v dopravě
Akademický rok: 2012/2013

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Ondřej Plocek

Název práce: Projekt laboratorního pracoviště s inteligentní elektroinstalací

Slovní hodnocení

Charakteristika a splnění cílů zadání diplomové práce, zvládnutí problematiky, aktuálnost tématu:

Téma diplomové práce je velice aktuální jelikož se jedná o problematiku inteligentních elektroinstalací cílových objektů, ale i systémů v inteligentních distribučních sítích, kde v poslední době dochází k rychlému rozvoji a nasazování inteligentních systémů.

Zadání diplomové práce bylo splněno. Hlavním cílem diplomové práce bylo návrh vhodného systému inteligentní elektroinstalace modelového laboratorního pracoviště s ohledem na technické parametry a finanční náklady. Z hlediska však vlastního zpracování diplomové práce se jedná spíše o práci popisnou a rešeršní bez větší propracovatelnosti (chybí například komunikační protokoly daného systému) i přes vznesené připomínky a časový fond.

Vlastní práce je rozčleněna do 7 kapitol, z nichž kapitola 7 je závěr. V kapitole 1 se student zabývá obecně problematikou inteligentních distribučních sítí. V kapitole 2 se věnuje návrhu modelu laboratorního pracoviště se specifikací požadavků, které budou řešeny v rámci tohoto modelu. Následně v kapitole 3 provádí rozbor a srovnání dostupných prostředků pro instalaci od jednotlivých výrobců s ohledem na požadavky na model laboratorního pracoviště. V kapitole 4 volí variantu provedení (výrobce) pro návrh modelu laboratorního pracoviště, pro kterou je následně v kapitole 5 proveden popis nastavení a uvedení do provozu. Zhodnocení provedeného návrhu modelu je provedeno v kapitole 6. Kritéria hodnocení jsou jen z ekonomického pohledu, není provedeno porovnání dle vlastností a charakteristik.

Logická stavba a stylistická úroveň práce (formální úprava práce – text, grafy, tabulky, obrázky, práce s normami, práce s prameny a citacemi...)

Předložená práce není vhodně sestavena, navazování jednotlivých dílčích témat je nevhodné. Práce obsahuje poměrně velké množství gramatických a stylistických chyb, čímž dochází k další nepřehlednosti.

Využití dosažených výsledků, námětů a návrhů v praxi:

Výsledky předložené práce měly sloužit pro vybudování modelového laboratorního pracoviště pro potřeby výuky KEEZ. Student však v této práci předložil výsledky, které mohou být využity pro daný účel jen částečně. Za přínos lze označit pro zvolený systém návrh a zapojení prvků tohoto laboratorního pracoviště, nelze však hovořit o propracovaném systému a koncepčním uspořádání vůči výuce.

Případné další hodnocení (přístup studenta k zadanému úkolu, připomínky k práci):

Student nepracoval zcela samostatně a svým přístupem k vlastnímu řešení dané problematiky se dostal do časového skluzu, který ovlivnil i výsledky řešení. Na připomínky reagoval jen částečně a proto i práce působí celkem nevyváženě.

Nejdůležitější otázky k zodpovězení při obhajobě:

- Jaké jsou základní rozdíly v možnostech a výkonech řídicích jednotek jednotlivých systémů?
- Jaké aspekty vedly ke zvolení systému iNELS v kapitole 3? Jaký další systém by bylo možno využít?
- V kapitole 6 je provedeno porovnání jednotlivých inteligentních systémů převážně z hlediska finančních nákladů. Jaké jsou rozdíly v SW podpoře pro jednotlivé systémy?

S přihlédnutím k uvedeným skutečnostem diplomovou práci doporučuji / nedoporučuji k obhajobě a hodnotím známkou :

Výborně (1)	Výborně minus (1-)	Velmi dobře (2)	Velmi dobře minus (2-)	Dobře (3)	Nevyhověl
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Odpovídající hodnocení označte X

Posudek vypracoval:

Jméno, tituly:

doc. Ing. Radovan Doleček, Ph.D.

Místo a datum vyhotovení posudku: Pardubice, 7.6.2013

Podpis.....

