

Oponentský posudek diplomové práce

Název diplomové práce: Personální činnost v podnicích silniční nákladní dopravy
Autor práce: Bc. Kubín Jan
Oponent: Ing. Svoboda Ondřej

Hodnocení práce:

Přístup studenta k zadanému úkolu, zvolený postup řešení z hlediska současných metod:

V úvodu diplomové práce je jasně popsáno, čeho se práce týká, jsou zde vysvětleny všechny termíny, definice a přístupy ke zpracování zvoleného zadání. V této části autor využívá množství citací různých autorů, které přehledně začleňuje do textu, čímž dává čtenáři možnost vytvoření si uceleného pohledu na určenou problematiku. Všechny návrhy a řešení jednotlivých problémů, které si autor stanovil, jsou nejen teoreticky rozebrány, ale i ilustrovány na jednotlivých příkladech firem.

Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití:

Autor v práci navrhuje několik možností, jak v případech konkrétních firem upravit a zefektivnit jejich fungování tak, aby došlo ke snížení administrativních a provozních nákladů. Tyto návrhy pak dokládá výpočty, porovnává několik způsobů navrhovaných řešení a předkládá jejich hodnocení. Zvláště oceňuji, že autor všechna tato tvrzení a návrhy uvádí na konkrétních případech různých velkých firem a pro každou hledá nejvhodnější řešení individuálně.

Dle mého názoru jsou navrhovaná řešení ve většině případů v praxi použitelná, záleží však na společnostech, zda tyto návrhy využijí. Názorným příkladem je spolupráce autora s firmou Havetrans, která na základě jeho doporučení začala používat online informační systém Dynafleet.

Jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům:

V pořádku.

Formální náležitosti (přehlednost, úprava apod.):

Z důvodu přehlednosti textu bych osobně na začátku jednotlivých kapitol a podkapitol vynechal zarážku. Text začíná souběžně s nadpisem (viz. např. str. 16, kap. 1.2.1).

Popisky jednotlivých obrázků bych situoval pod obrázky a obrázky seshora od textu odsadil. Působí to přehledněji.

Autor uvádí množství citací, někdy je na pramen upozorněno přímo v textu "Koubek, podle Koubka", jindy až na konci pasáže "[1, s.22-23]", avšak oba druhy se liší. Lepším řešením by dle mého názoru bylo v celé práci používat jen jeden druh.

V seznamu zkratk jsou použity různé šířky pomlček a popis zkratk není zarovnán do jedné linie. Působí nepřehledně a hůře se v něm orientuje.

Obsahuje práce originální řešení vhodné pro autorské osvědčení, patent apod.? NE

Připomínky a dotazy k práci:

Kromě formálních náležitostí mohu uvést, že jsem s prací pana Bc. Jana Kubína velice spokojen. Nalezl jsem pouze několik jednotlivostí, které v práci působí rušivým dojmem, avšak těchto bylo jen velmi málo. V závěru bych si dovolil vznést několik dotazů a tímto také předem děkuji autorovi, za jejich případné zodpovězení.

Podle jakých kritérií byly vybírány analyzované společnosti v diplomové práci?

Proč pro zpracování ekonomického přínosu byla z analyzovaných společností vybrána právě firma Havetrans?

Bylo by možné online informační systém Dynafleet zavést i v ostatních analyzovaných společnostech než pouze u firmy Havetrans?

Jak autora napadlo, že by firma mohla spolupracovat s řidiči, kteří jsou OSVČ? Z jakých důvodů je tato spolupráce v praxi těžko proveditelná?

Práci klasifikuji stupněm: Výborně minus (1-)

V Praze dne 30.5.2013 .

.....