

Oponentský posudek diplomové práce

Název diplomové práce: Informační systém datových schránek - zhodnocení provozu v oblasti orgánů veřejné moci
Autor práce: Bc. Jana Honcová
Oponent: Ing. Jana Lapčáková

Hodnocení práce:

Přístup studenta k zadanému úkolu, zvolený postup řešení z hlediska současných metod:

Autorka ve své práci podrobně popisuje cestu vývoje elektronizace státní správy v České republice. Snaží se postihnout značnou šíři národní politiky v oblasti Smart Administration, jejímž strategickým dokumentem je dokument „Efektivní veřejná správa a přátelské veřejné služby – Strategie realizace Smart Administration v období 2007-2015“. Jedním z projektů pak je právě Informační systém datových schránek (dále ISDS).

Studentka využila širokou škálu zdrojů dostupných převážně v digitální podobě, což je nutné hodnotit pozitivně.

Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití:

S ohledem na téma diplomové práce však musím konstatovat, že ve snaze postihnout co nejvíce souvislostí projektů eGovernmentu, je místy práce nepřehledná a autorka se dopustila i nepřesností v některých částech své práce. Např. hned v kapitole I - Charakteristika informačního systému datových schránek je ISDS popisován až v části 1.3 a nezasvěcený čtenář může nabyt dojmu, že ISDS nelze provozovat bez CzechPointu a Základních registrů. V závěru pokapitoly 1.2 je pak např. nepřesná formulace: "Zejména s ohledem na skutečnost, že od 1. 11. 2009 mají všechny právnické osoby a podnikající fyzické osoby povinnost komunikovat s orgány veřejné moci prostřednictvím ISDS, údaje". Povinnost oboustranné komunikace mají pouze orgány veřejné moci navzájem, právnické a fyzické osoby mají povinnost jen přijímat zprávy.

V kapitole 1.3 na str. 27 a i dále v textu pak by bylo vhodnější uvádět i číslo zákona, tedy zákon č. 300/2008 Sb.. U podnikajících fyzických osob - advokátů a daňových poradců pak postrádám důležitou informaci o tříletém odkladu povinného zřízení datové schránky (DS).

Stejně tak v celé práci není zmíněn rozsah oprávnění k přístupu do DS (k datovým zprávám) dle § 8 zákona č. 300/2008 Sb.. V souvislosti s tímto oprávněním pak je vyhodnoceno např. doručení datové zprávy. Toto mělo být uvedeno přinejmenším v posledním odstavci na str. 29.

Všechny nepřesnosti jsou pravděpodobně způsobeny snahou autorky obsáhnout problematiku DS v širokých souvislostech. Domnívám se, že užším zaměřením, t.j. více na samotný systém ISDS a jeho využití v rámci justice, by autorka dosáhla lepšího výsledku, jak lze usuzovat z celkového obsahu práce a rozsahu použitých zdrojů ke studiu.

Jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům:

Zákon č. 300/2008 Sb. je s určitými nepřesnostmi interpretován správně. Postrádám např. vysvětlení § 8 - rozsah oprávnění k přístupu do DS a datovým zprávám, dále vazbu resortu Ministerstva spravedlnosti (dále MSp) na ISDS (§ 15), často je směřována část zákona týkající se elektronických úkonů a část týkající se autorizované konverze dokumentů.

Implementace komunikačního centra s ISDS v rámci resortu MSp byla v ostrém provozu provedena až v průběhu října 2009, implementace časových razítek ve smyslu zákona č. 499/2004 Sb. a souvisejících předpisů až v listopadu 2011 (str. 44).

Provozní systémy, jejich napojení na ISDS a zpracování datových zpráv oběma směry jsou popsány do určité míry správně, byť mírně zmatečně. Většinou však obsahově odpovídá resortním předpisům. Celkem dobře je vypracován rozbor listinného a elektronického doručování písemností i navrhované řešení pro zvýšení poměru doručování prostřednictvím ISDS, byť povinnost zřízení DS fyzické osoby se zatím jeví nereálné.

Formální náležitosti (přehlednost, úprava apod.):

Přehlednost práce je snížena "přeskakováním" z jednoho tématu na druhé, je věnována nadbytečná pozornost ostatním projektům (např. CzechPoint, Základní registry) na úkor vlastního ISDS s vazbou na soud. Přitom z obsahu práce je zřejmé, že by autorka byla schopná téma ISDS ve vazbě na soud plně zvládnout. K úpravě nemám výhrady, gramaticky lze hodnotit práci jako velmi dobrou (až na malé výjimky), matematické modelování nehodnotím.

Obsahuje práce originální řešení vhodné pro autorské osvědčení, patent apod.? NE

Připomínky a dotazy k práci:

Základní připomínky jsou vyjádřeny v předchozích bodech.

Otázky pro autorku:

I. Jaké je pořadí způsobů doručování soudních písemností v souvislosti se spuštěním ISDS a jaký předpis toto doručování upravuje? - z. 99/1963 Sb občanský soudní řád: 1) při úkonu soudu, 2) do datové schránky, 3) na elektronickou nebo jinou adresu, podá-li účastník žádost, 4) prostřednictvím doručovacího orgánu na adresu sídla/bydliště

II. Dle jakých kritérií lze vyhledávat adresáta pro doručování do datové schránky ? - shodné v ISDS i soudních aplikacích.

III. Jaké jsou typy autorizované konverze dokumentů? - na žádost a z moci úřední. Jaký typ autorizované konverze provádí soud a v jakém případě? - soud provádí autorizovanou konverzi z moci úřední; např. v případě potřeby doručení rozhodnutí existujícího pouze v listinné podobě.

Práci klasifikuji stupněm: Velmi dobře minus (2-)

V Praze dne 30.12.2012 .

.....
Ing. Jana Lapčáková