

Oponentský posudek diplomové práce

Název diplomové práce: Změna linkového vedení v městské hromadné dopravě ve Žďáře nad Sázavou
Autor práce: Bc. Tomáš Kadleček
Oponent: Ing. Radek Janošek, Ph.D.

Hodnocení práce:

Přístup studenta k zadanému úkolu, zvolený postup řešení z hlediska současných metod:

Student ke zvolenému tématu přistupoval odpovědně. Téma diplomové práce je aktuální. Řešení odpovídá současným moderním přístupům k problematice. Diplomová práce kontinuálně směřuje od analýzy k návrhu řešení a je zpracována na dobré odborné úrovni. K jazykové stránce práce se vyskytují občasné gramatické chyby, nesrozumitelnosti a překlepy.

Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití:

Diplomant ve své práci navrhl dvě varianty řešení dopravní obslužnosti města Žďár nad Sázavou. Diplomant tyto varianty vyhodnotil a vybral k realizaci tu výhodnější. Diplomová práce je prakticky využitelná a realizovatelná. Podmínkou nutnou k realizaci vybrané varianty je předchozí investiční činnost ze strany města (nový most přes řeku Sázavu do oblasti nazývané Klofar a rozšíření a zpevnění stávající cesty pro pěší přes hráz rybníka). Z práce však vyplývá, že se s těmito akcemi počítá.

Jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům:

Práce vychází a tudíž i odpovídá příslušným normám a předpisům.

Formální náležitosti (přehlednost, úprava apod.):

Práce je přehledná, logicky uspořádané celky na sebe navazují. Úprava práce odpovídá normám pro zpracování diplomové práce. V analýze řešené oblasti je charakteristika města moc podrobná, zejména historický vývoj, který s tématem diplomové práce příliš nesouvisí.

Obsahuje práce originální řešení vhodné pro autorské osvědčení, patent apod.? NE

Připomínky a dotazy k práci:

K práci mám několik připomínek. Na straně 49 jste ještě nic nenavrhl a už mluvíte o zlepšení, tato pasáž patřila do zhodnocení výsledků případně do Závěru. V obou návrzích

došlo k překročení 5% hranice navýšení dopravního výkonu v případě budovaného nákupního centra. Tady by mělo město požadovat spoluúčast na provozovateli nákupního centra. Tuto skutečnost mohl diplomant rovněž zmínit ve své práci. Dále se v práci vyskytují nepřehledné odkazy na podvarianty jednotlivých návrhů, které jsou zjistitelné snad pouze z jízdních řádů uvedených v přílohách případně v tabulkách č.8 a 10. V tabulce č.12 uvádíte ve sloupci "návrh č.2" linku č.6, přičemž jste jí přečísloval na linku č.3. Jak píšete, že cestující budou mít potíže si zvyknout, platí beze zbytku i pro Vás. Poslední připomínku mám k Seznamu obrázků, kde pravděpodobně textový editor u obr. č.4 vyhodnotil dlouhý text nesprávně a zdvojnásobil řádku v seznamu.

Otázka 1: V úvodu uvádíte, že v některých městech je v rámci městské hromadné dopravy provozována autobusová a tramvajová doprava a trolejbusová doprava chybí. Jaké mohou být příčiny této skutečnosti a uveďte příklady, kterých měst se to týká.

Otázka 2: Jaké jsou výhody a nevýhody tramvajové dráhy na rozdíl od dráhy trolejbusové? Nezaměřujte se v odpovědi na ukazatele kvality a kvantity, ale skutečně na parametry dráhy.

Otázka 3: V diplomové práci přizpůsobujete oba návrhy jízdních řádů k příjezdům/odjezdům rychlíků. Má to ovšem háček. Víte jaký?

Otázka 4: Co je nutné zařídit, aby mohl být vybudován nový přechod pro chodce.

Práci klasifikuji stupněm: Velmi dobře (2)

V Plzni dne 2.6.2012 .

.....
Ing. Radek Janošek, Ph.D.