

Oponentský posudek diplomové práce

Název diplomové práce: Rozvoj cykloturistiky v mikroregionu Železné hory
Autor práce: Bc. Jana Dobrovolná
Oponent: Ing. Leoš Beran

Hodnocení práce:

Přístup studenta k zadanému úkolu, zvolený postup řešení z hlediska současných metod:

Hodnotím velice dobře přístup studentky k dané problematice. Zabývá se do hloubky podstatou cykloturistiky s důrazem na její výhodnost oproti jiným druhům dopravy. Velice dobře hodnotím zpracování analýzy mikroregionu z hlediska hodnocení cyklotras, které je podpořeno dotazníkovým průzkumem a dále i zpracováním SWOT analýzy, která výstižným způsobem popisuje možnosti rozvoje mikroregionu. Řešení rozvoje cykloturistiky je viděno hlavně ve výstavbě cyklostezky, která spojuje Žlebské Chrčice a Ronov nad Dobravou. Jsou zde nabízeny dvě varianty řešení výstavby. Výsledná varianta je poté porovnávána z hlediska přínosu pro cyklisty.

Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití:

Výhodnost výstavby vybrané varianty cyklostezky je podpořena oceněním prací, které s výstavbou souvisejí. V rámci posudku jsem nekontroloval bezchybnost výpočtu vč. zahrnutí všech dostupných nákladů. Přesto se domnívám, že jejich výčet je dostačující. Tuto část práce lze využít jako odhad předpokládaných nákladů při případném zahájení přípravných prací zbudování cyklostezky.

Jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům:

V práci jsou dostatečně citovány předpisy, které jsou s cyklo dopravou spojeny.

Formální náležitosti (přehlednost, úprava apod.):

Z formálního hlediska nemám zásadních připomínek. Vadí mi však časté používání 1. osoby a taktéž bych doporučoval pro větší přehlednost vycentrování obrázků a tabulek na střed. Odkazy na zdroje jsou autorem přehledně uvedeny.

Obsahuje práce originální řešení vhodné pro autorské osvědčení, patent apod.? NE

Připomínky a dotazy k práci:

V práci mi vadí poněkud nenavazující sled jednotlivých částí práce, a to hlavně mezi odstavci jednotlivých kapitol. Rozebíraná témata se často opakují, přerušují, aby o několik částí dál na sebe opětovně navazovala. Práce dále velice okrajově zmiňuje o možnosti spolufinancování výstavby cyklostezky za využití různých fondů ať státních či nadnárodních. Uvítal bych porovnání výhodnosti financování z jednotlivých fondů vůči vybrané investiční variantě. Dále mi nebylo známo, kolika respondentům byl rozdán provedený dotazníkový průzkum, z počtu odpovědí se dá odhadnout, že toto číslo bylo možná v řádu jednotlivců a to je dle mého názoru k vyvození uvedených závěrů málo. Taktéž diskutabilní je uvedení přínosu pro cyklisty, tedy vyčíslení úspor, které za použití kola dosahují.

Dotazy:

Jaký zdroj financování výstavby cyklostezky byste doporučila?

Získala jste podporu k návrhu výstavby cyklostezky i ze strany představitelů dotčené obce i Mikroregionu Železné hory?

Jaký vidíte potenciál v rozšiřování úseků cyklotras - cyklostezek v daném regionu vč. opravování povrchu stávajících úseků?

Práci klasifikuji stupněm: Velmi dobře (2)

V Pardubicích dne 4.1.2013 .

.....

Ing. Leoš Beran