

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Neplodnost, aneb moje cesta k otěhotnění

Autor práce: Monika Hampelová

Studijní program: B5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: Porodní asistentka

Akademický rok: 2011/2012

Typ práce: Teoreticko-výzkumná práce

Oponent práce: Mgr. Zuzana Škorníčková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	1
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	1
Splnění cílů práce	1
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Kvalita výsledků praktické části	
Splnění cílů práce	
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	1
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

V teoretické části bakalářské práce Moniky Hampelové se mi líbí poměrně obsírně zpracované teoretické poznatky k vybranému tématu. Použité literární zdroje jsou aktuální, avšak v některých kapitolách se ve většině textu vychází pouze z jednoho autora.

Nedostatky vidím po formální stránce, kdy v textu jsou pravopisné chyby a chyby v interpunkci.

Ve výzkumné části jsou stanoveny výzkumné otázky a cíle práce. Cíle i výzkumné otázky jsou stanoveny jasně, srozumitelně a správně, i když poněkud zavádějící mi přijde slovo „nejčastěji.“

Pod tabulkami k jednotlivým otázkám je napsán komentář, dovysvětlující získaná data. Je srozumitelný. Negativně hodnotím to, že jednotlivé otázky a jejich grafické zpracování nebo zpracování pomocí tabulky, včetně komentáře, je rozděleno na více stránek a tím se snižuje přehlednost. U některých grafů jsou popisky jak u osy „x“, tak u osy „y“, ale u některých grafů popisky osy „y“ chybí.

U výzkumné otázky číslo 4 není uvedeno, zda se potvrdila nebo ne.

V diskusi chybí zmínka, zda byl podobný výzkum prováděn či ne.

I přes tyto výtky doporučuji práci k obhajobě a navrhuji známku velmi dobře.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

1. U otázky č. 9 zjišťujete, jaká je příčina neplodnosti. Na základě čeho jsou odpovědi uvedené? Z domněnek respondentek nebo z lékařské zprávy?
2. Není možné, že respondenty změnily partnera? Mají ty ženy, které dříve otěhotněly a dítě donosily, stejného partnera i nyní?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)
--

Velmi dobře

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 26.11.2012

Škormičková
Podpis oponenta práce