

Oponentský posudek na doktorskou disertační práci

Autor: **Ing. Hana Císařová**

Téma disertační práce:

Modelování dopravní obsluhy ve vybraném území s použitím City logistiky.

Oponent: Ing. Rostislav Koníček, Ph.D

Budeme-li hodnotit rozdělení práce, je vypracována na celkem 97 stranách textu, přílohy jsou na 13 stranách včetně nezbytných doplňků. Práce je rozdělena do osmi kapitol.

Problematika aplikace logistických systémů je řešena již delší dobu a zřejmě ještě dlouhá léta bude. Jedná se prakticky o skutečnost, zda se systém logistiky a od ní odvíjenou technologii podaří rozšířit na dopravní, a tím na přepravní trh, včetně regionální obsluhy dané lokality.

I když se řešiteli disertační práce podařilo zpracovat velké množství dat, vědecký princip byl trochu zatlačen do pozadí, doktorandovi však nic jiného nezbyvalo. Pozitivně lze hodnotit, že práce je založena na reálném základě a důležité potřeby pro společnost. Jako o enviromentálním způsobu dopravy nelze pochybovat, ale jeho prosazení bude zřejmě vyžadovat větší a kvalitnější záběr, který se odvíjí mnohdy od politické nabídky. Ale současně je nutné vyzdvihnout práci doktoranta, který při shromažďování podkladů ke své disertační práci projevil znalost dopravně-přepravní problematiky a odhad přepravních potřeb společnosti, což ale bude muset ještě upřesnit v některých pojmech.

Cíl práce v úvodu by měl jasně nastínit řešenou problematiku, ale evidujeme první nepřesnost, a to v pojmu rychlého dodání zboží. Tento pojem se měl definovat jako dodání v čase, stejně tak i odběr od odesílatele. Popis současné situace je zcela správně nastíněn, ale změna k lepšímu nenastává. Kapitola druhá přináší rozbor materiálu a cíle, tato je správně definovaná. Trochu chybí propojenost do kapitoly třetí. Zde doktorand nastínil několik známých metod teorie grafů, zcela správně si vybral dopravní obsluhu Clarke-Wrightovy metody. Zde měl být i návrh využití dalších logistických technologií, např. Kanban. Ve čtvrté kapitole, zvláště na jejím počátku, se doktorand zmiňuje o obecných omezujících podmínkách, které jsem však v kapitole nenašel, cílem bylo nastínit řešení problémů, nazvat aspekty omezení a analyzovat požadavky zákazníků. Zásadně neadekvátně se mi jeví atrakční obvod 100 km. Z dotazníkové akce nevyplývá zásadní požadavek konečného zákazníka. Tohle není zdůvodnění potřeby a není potvrzením vědecké práce!

Pátá kapitola se zabývá spíše statistikou a věnuje se teoretickému rozboru aplikačních faktorů, jako jsou přepravní jednotky (logistické), vozidla, stání, alokace obslužných subjektů a časové termíny. Zřejmě praktická nezkušenost je příčinnou, že na takto postaveném souboru omezujících podmínek nelze stanovit ekonomickou hodnotu, investiční návratnost, řešit požadavky jak distribučního centra, tak i konečného zákazníka. U šesté kapitoly se již setkáváme s modelovými výpočty a scénáři modelace dopravní obsluhy. Toto by mělo rozhodnout o podpoře rozhodování pro zavedení logistických systémů CITY-LOGISTIKY. Na tuto část by se měla zaměřit obhajoba, protože právě prosazení výsledků do praxe je tzv. kamenem úrazu. Tato část mohla být doplněna o procentuální využití tohoto způsobu dopravy v poměru všech obyvatel v oblasti, definice míst vzniku a spotřeby, přesnější porovnání navrhovaného systému se stávajícím... apod. To mělo být v navazující sedmé kapitole, ve které doktorand již uvádí reálnost nasazení logistických městských systémů na dopravní obsluhu. Zde měl doktorand demonstrovat správnost navrhovaných výpočtů, popř. doplnit kapitolu o dokumentaci podpůrných faktorů k aplikaci jejich odborností a novosti. Jinak i přes neopominutelnou odbornost vyznívá kapitola jako slohové cvičení, což bude muset doktorand specifikovat při obhajobě.

V osmé kapitole uvádí doktorand zhodnocení svého navrhovaného modelu. Právě jasná deklarace potřeby dotačních prostředků na provoz zmiňovaných předmětných systémů snižuje

možnosti jejich aplikace do praxe. Zde měl doktorand se soustředit na společenskou efektivitu, vyzdvihnout environmentálnost projektu MDC, větší využití systému pro přepravní obsluhu nebo zjistit aspekt, který by tento systém jasně podpořil a usnadnil jeho praktickou realizaci. V závěru hodnocení též musím konstatovat, že mi není známo a ani není v práci deklarováno, zda doktorand prezentoval svou práci na odborném semináři nebo jiným způsobem, což by bylo pro toto téma velké opomenutí.

V rámci obhajoby případně diskuse doporučuji, aby se doktorand vyjádřil k následujícím otázkám:

- Vyslovit vlastní stanovisko a ohodnocení praktického uplatňování navrhovaného systému.
- Zdůvodnit prezentované modelování provozu systémů a nastínit možnosti pro vyrovnaný finanční rozpočet provozu, neboť při ztrátovém provozu nebude prakticky logistický systém uplatňován.
- Jak působit na kompetentní orgány při zavádění tohoto systému do praxe a jak získat podporu podnikatelské i samosprávné sféry.
Jak získat pro uplatnění navrhovaného systému počátečního zákazníka, tzn. odesilatele zboží.

K požadavkům na oponentský posudek uvádím k jednotlivým bodům:

V každém pohledu problematika zpracovaného tématu je velmi aktuální a potřebná, práce může posloužit k praktickému prosazení problematiky,

Zvolené metody zpracování jsou vyhovující,

Práce sice plně nesplnila stanovené cíle, na poznatcích a výsledcích z ní lze pokračovat ve výzkumu a vývoji, zvláště pro praktickou aplikaci,

- Práce ukázala, jak je možné obecné teoretické poznatky uplatnit při řešení konkrétní problematiky aplikací systémů logistické obsluhy stanoveného území,
- Pro další přínos pro praxi navrhuji precizování vstupních podkladů a návrh směrodatné propagační funkce. K tomu sice lze práci použít v oblasti výuky zaměřené na problematiku dopravy, ale jen jako částečná kritéria.
- Disertace i přes některé připomínky splňuje základní podmínky pro hodnocení tvůrčí vědecké práce.

Závěr:

Předkládaná disertační práce Ing. Hany Císařové splňuje náležitosti doktorské práce. Zpracovaný text má vyhovující jazykovou úroveň.

Doktorand prokázal schopnost tvůrčí vědecké práce, opřenou hlavně o vlastní získané teoretické vědomosti. I když je zde jasné, že praktické zkušenosti chybí, přesto musím hodnotit doktoranda kladně. Doporučuji proto předloženou práci k obhajobě a po úspěšné obhajobě ve smyslu zákona č. 111/98 Sb. navrhuji udělit titul **Ph.D.**

Znojmo, listopad 2012

Ing. Rostislav Koniček, Ph.D.

