

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Název práce:** Empatická komunikace sester s pacienty na chirurgických odděleních  
**Autor práce:** Lucie Pejchlová, DiS.  
**Studijní program:** B5341 Ošetrovatelství  
**Studijní obor:** R 009 Všeobecná sestra  
**Akademický rok:** 2011/2012  
**Typ práce:** teoreticko - výzkumná  
**Oponent práce:** PhDr. Magdalena Řeřuchová

<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4</b>
<b>Všeobecná charakteristika práce</b>	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
<b>Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)</b>	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	1
Splnění cílů práce	2
<b>Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)</b>	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Kvalita výsledků praktické části	-
Splnění cílů práce	-
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
<b>Formální stránka práce</b>	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	4
Jazyková úroveň práce	1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	4

### **Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:**

Téma bakalářské práce studentky Lucie Pejchlové je zaměřené na problematiku empatické komunikace sester s pacienty na chirurgických odděleních.

Celkově je téma zpracované s pochopením problematiky.

V teoretické části se věnovala komunikaci v ošetrovatelské péči jako takové, dále empatii, aktivnímu naslouchání a komunikačním bariérám. Jednotlivé kapitoly jsou až příliš obsáhlé, což vede k nadbytečnému rozsahu celé práce.

Ve výzkumné části nastínila studentka 7 výzkumných otázek. Zdá se, že by volba jejich menšího počtu byla přínosná k větší přehlednosti práce. Nadto, některé z nich působí překombinovaným dojmem. Počet respondentů je minimální, ze kterého lze usuzovat na jakékoliv závěry. Presentace výsledků výzkumu působí komplikovaně a méně přehledně. Je zajímavá, ale její zvládnutí v konci působí poněkud nepřehledně. Presentace jednotlivých výsledků výzkumu je nevhodně umístěna jako příloha C - což zřejmě opět neprospělo k přehlednosti práce.

Celkově práce i přes svoji fundovanost nesplňuje požadavky na rozsah práce, jejich jednotlivých částí a obsahu jednotlivých částí daných Metodickým manuálem pro vypracování bakalářské práce.

Navzdory nepřesnostem ve zpracování práce je zřejmé, že studentka prokázala pochopení celé problematiky.

### **Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:**


1. Uvádíte, že sestry rozdávaly pacientům dotazníky samy. Neobávala jste se, že odpovědi pacientů nebudou objektivní?
2. Zvažila jste, že otázky pro pacienty jsou zaměřené na hodnocení 1 sestry, ale ve skutečnosti pacient hodnotil sestry jako kolektiv? Nemohlo toto přinést zkreslení výsledků?
3. Využila jste pro srovnání ke své práci poznatky získané ze závěrečných prací studentů na obdobné téma, které uvádíte v diskuzi?

**V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e** (možnosti klasifikace - výborně,  
výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

**dobře**

**Doporučuji / nedoporučuji\* bakalářskou práci k obhajobě.**

Dne: 7.8.2012

  
.....  
Podpis oponenta práce

\* Vyhovující podtrhněte