

**POSUDEK  
oponenta**

**Diplomová práce:**

**Bc. Sandra Pfeifferová**

**The Development of Autonomy in ELT**

Předložená diplomová práce se zabývá problematikou rozvoje autonomie žáků v kontextu výuky anglického jazyka na druhém stupni základní školy. V rámci právě proběhnuvší kurikulární reformy a „nově“ definovaných cílů vzdělávání zvolila autorka téma aktuální a - pro žáky i rozvoj teoretického poznání v dané oblasti - přínosné. Diplomandka správně naznačuje ne zcela dostatečnou pozornost věnovanou tomuto fenoménu v reálném prostředí školní třídy.

Po stránce formální práce splňuje požadavky akademického textu; autorka se opírá o dostatečné množství odborných zdrojů, se kterými pracuje zodpovědně; prokazuje schopnost shromáždit dostatečnou teoretickou oporu pro diskutovanou problematiku a tu následně zpracovat. Závěrečná práce je rovněž doplněna aparátem funkčních příloh. Kvalitu jazykového a technického provedení lze rovněž hodnotit pozitivně, jen ve výjimečném případě text obsahuje drobné nedostatky v citacích a odkazech na odborné zdroje (např. chybějící vrocení, na autorku Ommagio je odkazováno „he“, seznam literatury není abecedně uspořádán) či v užívání jazyka (s. 28: those has been, s. 56: goals makes learns).

Diplomová práce je přehledně strukturována do kapitol, které jsou čtenáři prezentovány v logické návaznosti a poskytují tak velmi dobře sledovatelnou gradaci textu, který je na dobré odborné úrovni. V úvodu autorka představuje vlastní motivaci pro volbu tématu a přehledně vymezuje strukturu práce.

Celkově považuji za nutné konstatovat, že zatímco teoretickou část práce je možno označit za standardní, praktická část je rozpracována velmi kvalitně

První část práce je koncipována jako vymezení teoretických východisek sestávající ze sedmi hlavních kapitol, které slouží jako dostačující základna pro následné výzkumné šetření. Autorka prokazuje vhléd do různých aspektů diskutované problematiky a správně je vztahuje k fenoménu autonomie žáků. Zvolenou strukturu jednotlivých kapitol i vhléd do diskutovaných oblastí hodnotím jako dostatečné pro potřeby této práce, a to zejména s ohledem na váhu, kterou sama autorka přikládá praktickému uchopení problematiky autonomie v praktické části práce, potažmo tedy ve vlastní výuce. Za zvážení by stál hlubší vhléd např. do (a) vlastní problematiky autonomie – zde by bylo vhodné syntetizovat již rozpracované kapitoly a vztáhnout je podrobněji a obsáhleji k rozvoji autonomie žáků; (b) procesů osvojování „nového“ – autorka diskutuje

pojetí Piageta, avšak opomíjí např. procesy akomodace a asimilace; (c) role kurikulárních dokumentů a v nich definovaných cílů vzdělávání – doporučila bych polemiku a interpretace; (d) oblasti motivace, kde autorka vědomě opomíjí extrinsickou motivaci – ta je však úzce provázána s motivací intrinsickou; (e) induktivního přístupu k výuce označeného jako příležitosti k osvojování, ne učení. Výše zmíněné prezentuji jako podněty k diskusi, které autorkou zvolené rozpracování teoretické části práce přináší. Celkově tato část práce zahrnuje veškeré základní informace potřebné pro realizaci následného akčního výzkumu. V závěru bych však ocenila syntézu prostudovaných a diskutovaných zdrojů, jež by sloužila jako přehledné shrnutí, tj. souhrnné východisko pro následující praktickou část.

Výzkumné šetření, které tvoří obsahovou náplň praktické části práce, je realizováno formou akčního výzkumu. Obecně lze konstatovat, že celý akční výzkum je promyšlený a - v maximální možné míře - integrovaný do standardní výuky. Velmi pozitivně navíc hodnotím dlouhodobé zaměření akčního výzkumu. Vlastní sběr dat sestává z kombinované metodologie (dotazníková šetření a reflektivní deníky pedagoga i žáků) s cílem triangulovat získaná data. Autorka navíc využívá dalších funkčních technik k podpoře rozvoje autonomie žáků, např. individuální akční plány žáků. Nabízí se zde úvaha, zda by nebylo možno toto komplexní složení technik sběru dat využít lépe pro jejich syntézu s cílem zodpovědět ložené otázky, resp. hypotézy, tj. pro hlubší interpretace, včetně opory v teorii. Kriticky diskutovat by bylo možno i další – zásadní i méně zásadní – aspekty praktické části. Na tomto místě bych však raději vyzdvihla celkový přístup autorky k vybranému tématu, jelikož zvolila téma, které je nelehké uchopit, přistoupila k němu nadměru entuziasticky a odvážně a alespoň z výstupů a ukázek práce žáků je zřejmé, že právě žáci, klíčové aktéry vzdělávacího procesu, dokázala pro takto dlouhodobě realizovaný a nelehký úkol nadchnout.

Autorka projevila schopnost se s realizací akčního výzkumu vyrovnat a získat data zajímavá a hodnotná pro svou vlastní budoucí pedagogickou praxi. Při plánování i realizaci výzkumu navíc prokázala nadšení pro profesi, pedagogický optimismus a zájem a cit pro své žáky.

Závěrem bych ráda vyjádřila potěšení nad kvalitním propojením teorie s praxí a reflektivním potenciálem autorky – praktikující pedagožky.

Na základě výše uvedeného doporučuji diplomovou práci Sandry Pfeifferové k obhajobě  
a navrhuji celkové hodnocení  
**výborně.**

V Praze 25.7. 2012

  
Mgr. Klára Kostková, Ph.D.