

Oponentský posudek diplomové práce

Jméno diplomanta	Jana Pipková, Bc.
Téma práce	Vývoj platební bilance v České republice
Vedoucí diplomové práce	Ing. Liběna Černožská, Ph.D.

náročnost tématu na	úroveň	
	nadprůměrná	průměrná
teoretické znalosti		x
praktické zkušenosti		x
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování		x

kritéria hodnocení práce	úroveň		
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
stupeň splnění cíle práce	x		nelze hodnotit
samostatnost při zpracování tématu			x
logická stavba práce		x	
práce s českou literaturou včetně citací	x		
práce se zahraniční literaturou včetně citací			x
adekvátnost použitých metod	x		
hloubka provedené analýzy		x	
stupeň realizovatelnosti řešení	x		
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)		x	
stylistická úroveň	x		
nároky DP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy ...	vysoké	průměrné	nižší
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.		x	
	ve velké míře	přiměřené	částečné
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému			nižší
	ve větší míře	částečná	
obsah a relevance příloh v textu či příl. části DP (tabulky, grafy, propočty apod.)	vysoce funkční	funkční	méně funkční
		x	

Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:

x

Připomínky a otázky oponenta k obsahově:

Diplomantka si zvolila téma platební bilance v České republice s posouzením jejího vývoje. Zvolené téma je i v současné době velmi aktuální a zajímavou oblastí pro analyzování. V práci není jasně vymezeno období, za které bude platební bilance analyzována, což práci činí dosti nepřehlednou.

Z hlediska formální náležitosti práce lze vytknout vygenerovaný obsah s nejednotnou úpravou. Čtyřúrovňové členění v práci je zbytečné, neboť kapitoly jsou značně krátké. Kapitola 1.4 je zde zbytečná v takovém rozsahu, který je v práci uveden. V práci postrádám citace ze zahraničních zdrojů, které by práci jistě více obohatily.

Positivně lze hodnotit použití regresní funkce v souvislosti s analýzou vývoje platební bilance, která je krátcce vymezena v kapitole 4. Postrádám zde vysvětlení všech veličin, které vstupují do regresního modelu, a není zde uvedena metoda, na základě které budou odhadnuty parametry regresní přímky (str. 85 – 86). Použitý grafický aparát působí dosti nepřehledně. Určitě by bylo vhodné v grafickém aparátu již uvádět příslušný rok, než jeho pořadové číslo, které vstupovalo do regresní analýzy.

Otázky:

1. V závěru uvádíte, že na základě provedené predikce by se měl běžný účet platební bilance i nadále vyvíjet negativně. Co by dle Vašeho názoru mohlo tento negativně se vyvíjející trend odvrátit? Vaši odpověď zdůvodněte.

2. V rámci analýzy vývoje platební bilance v České republice postrádám zhodnocení tempa růstu za každé analyzované období. Jaké je tempo růstu (klesání) platební bilance a jednotlivých jejích účtů v České republice a ve Slovenské republice? Proved'te jejich výsledné srovnání.

Práce je - není doporučena k obhajobě (nehodící se škrtněte)

Navržený klasifikační stupeň:

Velmi dobře

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Oponent diplomové práce

Jméno, tituly: Ing. Pavla Kofářková Stránská

Podpis:

Kofář. Stránská

V Pardubicích dne: 11. 5. 2012