

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Výskyt a terapie chronických bércových vředů v Pardubickém regionu

Autor práce: Diana Hanzlíková

Studijní program: Ošetřovatelství B5341

Studijní obor: Všeobecná sestra

Akademický rok: 2011/2012

Typ práce: teoreticko-průzkumná/výzkumná

Oponent práce: Mgr. Kristýna Macková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	3
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	2-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2-
Splnění cílů práce	2
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Kvalita výsledků praktické části	
Splnění cílů práce	
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Jazyková úroveň práce	1-
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1-

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka Diana Hanzlíková ve své bakalářské práci zpracovala téma týkající se výskytu a terapie chronických bércových vředů v Pardubickém regionu. Téma hodnotím jako vhodně zvolené.

V teoretické části práce studentka popisuje historii hojení, definici, výskyt a hojení chronických ran, jejich klasifikaci, léčbu, vyšetřování nemocných, bolest a prevenci. Jednotlivé kapitoly na sebe navazují a jsou přehledné. Studentka uvádí citace literatury za odstavce, ale někde citace chybí (např. str. 16, 17, 18...). Studentka se řídila Metodickým manuálem pro psaní závěrečných prací FZS. Studentka si stanovila 4 cíle práce. 1. cíl práce nebyl stanoven vhodně, vzhledem k tomu, že daná práce nezjišťuje výskyt bércových vředů. Studentka si do výzkumu záměrně vybrala respondenty, kteří již bércový vřed měli.

V praktické části práce si studentka stanovila 4 výzkumné otázky, na něž hledala odpovědi prostřednictvím dotazníku vlastní tvorby. Metodika výzkumu je popsána nepřehledně, chybí zde informace, zda studentka provedla pilotní předvýzkum nebo jaká byla kritéria zařazení respondentů do výzkumu (přítomnost vředu, věk, přidružená onemocnění...). V práci se vyskytují metodologické chyby. Studentka si zvolila metodu dotazníku, který měl být anonymní, s některými respondenty však dotazník sama vyplňovala nebo byla při vyplňování dotazníku přítomna. Studentka od respondentů zjišťovala např. jaké etiologie je jejich bércový vřed nebo jakým materiálem je ošetřován, vzhledem k tomu, že většina respondentů byla ve věkové skupině 71-80 let, je s podivem, že všichni oslovení tyto informace znali. Bylo by také zajímavé porovnat použitý převazový materiál s četností převazů u pacientů apod. Tabulky a grafy jsou v práci popsány přehledně. V práci se vyskytuje jen minimum drobných gramatických chyb a překlepů. Studentka pracovala s 17 literárními zdroji.

V diskuzi studentka nesrovnává výsledky své práce s jinými výzkumy a odpovídá na stanovené výzkumné otázky. V závěru pak studentka shrnuje svou práci a uvádí své názory. I přes výše uvedené nedostatky doporučuji práci k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

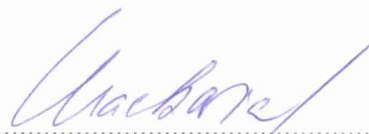
1. Jak jste zajistila anonymitu Vašeho výzkumu?
2. Popište, jakým způsobem by bylo možné zjistit výskyt bércových vředů v Pardubickém regionu.
3. Jaké je využití výsledků vaší práce pro praxi?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně,
výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

**Velmi dobře
minus**

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 13. 8. 2012



Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte