

Univerzita Pardubice
Fakulta ekonomicko-správní
Ústav ekonomiky a managementu

Spolupráce veřejné správy a IZS v krizových situacích

Bc. Lenka Vlková

Diplomová práce

2012

Univerzita Pardubice
Fakulta ekonomicko-správní
Akademický rok: 2011/2012

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Bc. Lenka VLKOVÁ**
Osobní číslo: **E09781**
Studijní program: **N6202 Hospodářská politika a správa**
Studijní obor: **Ekonomika veřejného sektoru**
Název tématu: **Spolupráce veřejné správy a IZS v krizových situacích**
Zadávací katedra: **Ústav ekonomiky a managementu**

Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

1. Stanovení cíle práce
2. Úkoly veřejné správy a IZS v případě krizových situací
3. Spolupráce veřejné správy v regionu kraje Vysočina
4. Analýza spolupráce veřejné správy a IZS
5. Návrhy a doporučení

Rozsah grafických prací: -
Rozsah pracovní zprávy: cca 50 stran
Forma zpracování diplomové práce: tištěná/elektronická


Seznam odborné literatury:

- Farazmand, A., Handbook of Crisis and Emergency Management. United States of America: Taylor & Francis, 2001. ISBN 0-8247-0422-3
- HORÁK, R. a kol. Průvodce krizovým řízením pro veřejnou správu. Linde, 2004., ISBN 80-7201-471-4
- Linhart, P., Šilhánek, B., Ochrana obyvatelstva v Evropě, MV-GŘ HZS ČR, Praha, 2005, ISBN 80-86640-55-8
- Martínek, B., Linhart, P. a kol., Ochrana obyvatelstva, modul E, učební pomůcka pro vzdělávání v oblasti krizového řízení, MV-GŘ HZS ČR, Praha, 2006., ISBN 978-80-7251-298-0
- Šenovský, M., Adamec, V., Základy krizového managementu, SPBI, Ostrava, 2004, ISBN 80-86634-44-2
- ŠIMÁK, L. Krízový manažment vo verejnej správe. Žilina: ŽU, FŠI, DP Košice, 2004. 245 s., ISBN 80-88829-13-5
- Zákony a nařízení vlády (dle čísel uvedených ve Sbírce zákonů)


Vedoucí diplomové práce: **doc. Ing. Radim Roudný, CSc.**
Ústav ekonomiky a managementu

Datum zadání diplomové práce: **19. května 2011**

Termín odevzdání diplomové práce: **30. dubna 2012**


doc. Ing. Renáta Myšková, Ph.D.
děkanka

L.S.


doc. Ing. Marcela Kožená, Ph.D.
vedoucí ústavu

V Pardubicích dne 21. června 2011

PROHLÁŠENÍ

Prohlašuji, že jsem tuto práci vypracoval samostatně. Veškeré literární prameny a informace, které jsem v práci využil, jsou uvedeny v seznamu použité literatury.

Byl jsem seznámen s tím, že se na moji práci vztahují práva a povinnosti vyplývající ze zákona č. 121/2000 Sb., autorský zákon, zejména se skutečností, že Univerzita Pardubice má právo na uzavření licenční smlouvy o užití této práce jako Školního díla podle § 60 odst. 1 autorského zákona, a s tím, že pokud dojde k užití této práce mnou nebo bude poskytnuta licence o užití jinému subjektu, je Univerzita Pardubice oprávněna ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které na vytvoření díla vynaložila, a to podle okolností až do jejich skutečné výše.

Souhlasím s prezenčním zpřístupněním své práce v Univerzitní knihovně Univerzity Pardubice.

V Pardubicích dne 22. 6. 2012

Bc. Lenka Vlková

PODĚKOVÁNÍ:

Považuji za svou milou povinnost poděkovat všem, kdo mi byli při přípravě této diplomové práce jakkoli nápomocni.

Tímto bych ráda poděkovala svému vedoucímu práce panu doc. Ing. Radimu Roudnému, CSc. za odborné vedení, obětavou pomoc, rady a cenné připomínky v průběhu zpracování této diplomové práce.

Zároveň děkuji za vstřícný přístup pracovníkům Krajského úřadu Kraje Vysočina, Hasičského záchranného sboru kraje Vysočina, velitelům stanic HZS, požárních jednotek a zástupcům veřejné správy Kraje Jihlava.

ANOTACE

Diplomová práce „Spolupráce veřejné správy a IZS v krizových situacích“ zpracovává problematiku současné spolupráce veřejné správy a jednotlivých složek Integrovaného záchranného systému v České republice.

Práce zpracovává vývoj vedoucí ke vzniku spolupráce veřejné správy a Integrovaného záchranného systému. Zabývá se spoluprací veřejné správy v regionu kraje Vysočina a organizací krizového řízení kraje Vysočina. Porovnává vývoj zásahů Hasičského záchranného sboru na území Kraje Vysočina a závislosti na rozloze území, počtu obyvatelstva.

Práce popisuje spolupráci, postavení, působnost, pravomoci a úkoly státních orgánů, orgánů státní správy na jednotlivých úrovních (vláda, kraje, obce s rozšířenou působností, obce) a složek Integrovaného záchranného systému v rámci přípravy na mimořádné události a při provádění záchranných a likvidačních prací včetně krizového řízení na základě legislativy platné v České republice. Pozornost je věnována i názorům zástupců veřejné správy a IZS.

KLÍČOVÁ SLOVA

Veřejná správa, bezpečnostní rada, krizový štáb, krizové situace, mimořádné události, Integrovaný záchranný systém – IZS, Hasičský záchranný sbor – HZS, úrovně IZS.

TITLE

Cooperation of Public Administration with Integrated Rescue System

ANNOTATION

Dissertation “Cooperation of Public Administration and Integrated Rescue System (IZS) in emergency situations discusses the problems in the cooperation in current Public Administration and individual sectors of the Integrated Rescue systems in the Czech Republic.

This dissertation processes the developments which lead to the cooperation of the Public Administration and the Integrated Rescue system. This thesis looks into the cooperation of Public Administration and the organisation of the emergency management in the Vysočina region. It compares the development in the response of the fire rescue system in the Vysočina region and the dependence on the size of the area and the number of inhabitants.

This dissertation describes the cooperation of the positions, provinces, authorities and tasks of the public organs, organs of the national administration on the individual levels (government, regions, towns and wider provinces, villages) and sectors of the Integrated Rescue System in preparation for emergency situations and while performing rescuing and liquidation works including emergency management based on effective legislation in the Czech Republic. Attention is also given to opinions from representatives from Public Administration and Integrated Rescue System.

KEYWORDS

Public administration, safety council, emergency team, emergency situation, exceptional events, integrated rescue system – IZS, fire rescue system – HZS, levels of IZS.

OBSAH

1	ÚVOD	16
2	ÚKOLY VEŘEJNÉ SPRÁVY A IZS V PŘÍPADĚ KRIZOVÝCH SITUACÍ	17
2.1	Důvody pro vznik spolupráce veřejné správy a IZS.....	18
2.2	Úrovně IZS a koordinační činnosti.....	28
2.3	Operační a informační středisko (dále OPIS).....	30
2.4	Složky IZS	32
3	ANALÝZA A SPOLUPRÁCE VEŘEJNÉ SPRÁVY A IZS	36
3.1	IZS a veřejná správa podle zákona.....	36
4	SPOLUPRÁCE VEŘEJNÉ SPRÁVY V REGIONU KRAJE VYSOČINA	49
4.1	Popis kraje Vysočina	49
4.2	IZS a VS kraje Vysočina	52
5	ANALÝZA ZAJIŠTĚNÍ ÚZEMÍ Z POHLEDU HZS	57
6	SPOLUPRÁCE IZS A VS	70
6.1	Vyhodnocení dotazníku	71
6.1.1	<i>Vyhodnocení 1. otázky dotazníku</i>	73
6.1.2	<i>Vyhodnocení 2. otázky dotazníku</i>	78
6.1.3	<i>Vyhodnocení 3. otázky dotazníku</i>	83
6.1.4	<i>Vyhodnocení 4. otázky dotazníku</i>	88
6.1.5	<i>Vyhodnocení 5. otázky dotazníku</i>	93
6.1.6	<i>Vyhodnocení 6. otázky dotazníku</i>	98
6.1.7	<i>Vyhodnocení 7. otázky dotazníku</i>	103
6.1.8	<i>Vyhodnocení 8. otázky dotazníku</i>	108
6.1.9	<i>Vyhodnocení 9. otázky dotazníku</i>	113
6.1.10	<i>Vyhodnocení 10. otázky dotazníku</i>	118
6.1.11	<i>Vyhodnocení 11. otázky dotazníku</i>	123
6.1.12	<i>Vyhodnocení 12. otázky dotazníku</i>	123
6.1.13	<i>Vyhodnocení 13. otázky dotazníku</i>	123

7	NÁVRHY A DOPORUČENÍ	124
	ZÁVĚR	125
	POUŽITÁ LITERATURA	127
	SEZNAM PŘÍLOH	133

SEZNAM TABULEK

Tab. 1 vláda.....	37
Tab. 2 Ministerstva a jiné ústřední orgány.....	38
Tab. 3 Česká národní banka.....	40
Tab. 4 Orgány kraje	40
Tab. 5 Orgány obce s rozšířenou působností.....	45
Tab. 6 Orgány obce.....	46
Tab. 7 Velitel zásahu	48
Tab. 8 Celková statistika zásahové činnosti roku 2011.....	57
Tab. 9 Statistika mimořádných událostí na území odboru Havlíčkův Brod.....	59
Tab. 10 Statistika mimořádných událostí na území odboru Jihlava	60
Tab. 11 Statistika mimořádných událostí na území odboru Pelhřimov	62
Tab. 12 Statistika mimořádných událostí na území odboru Třebíč	63
Tab. 13 Statistika mimořádných událostí na území odboru Třebíč	64
Tab. 14 Statistika mimořádných událostí na území Kraje Vysočina.....	64
Tab. 15 Statistika mimořádných událostí na území České republiky.....	65
Tab. 16 Vyhodnocení odpovědí.....	73
Tab. 17 Odpovědi členů bezpečnostní rady, krizového štábu	73
Tab. 18 Odpovědi pracovníků státní správy, územní správy.....	74
Tab. 19 Odpovědi členů některé složky HZS	75
Tab. 20 Odpovědi celkem.....	76
Tab. 21 Vyhodnocení odpovědí.....	78
Tab. 22 Odpovědi členů bezpečnostní rady, krizového štábu	78
Tab. 23 Odpovědi pracovníků státní správy, územní správy.....	79
Tab. 24 Odpovědi členů některé složky HZS	80
Tab. 25 Odpovědi celkem.....	81
Tab. 26 Vyhodnocení odpovědí.....	83

Tab. 27 Odpovědi členů bezpečnostní rady, krizového štábu	83
Tab. 28 Odpovědi pracovníků státní správy, územní správy	84
Tab. 29 Odpovědi členů některé složky HZS	85
Tab. 30 Odpovědi celkem	86
Tab. 31 Vyhodnocení odpovědí	88
Tab. 32 Odpovědi členů bezpečnostní rady, krizového štábu	88
Tab. 33 Odpovědi pracovníků státní správy, územní správy	89
Tab. 34 Odpovědi členů některé složky HZS	90
Tab. 35 Odpovědi celkem	91
Tab. 36 Vyhodnocení odpovědí	93
Tab. 37 Odpovědi členů bezpečnostní rady, krizového štábu	93
Tab. 38 Odpovědi pracovníků státní správy, územní správy	94
Tab. 39 Odpovědi členů některé složky HZS	95
Tab. 40 Odpovědi celkem	96
Tab. 41 Vyhodnocení odpovědí	98
Tab. 42 Odpovědi členů bezpečnostní rady, krizového štábu	98
Tab. 43 Odpovědi pracovníků státní správy, územní správy	99
Tab. 44 Odpovědi členů některé složky HZS	100
Tab. 45 Odpovědi celkem	101
Tab. 46 Vyhodnocení odpovědí	103
Tab. 47 Odpovědi členů bezpečnostní rady, krizového štábu	103
Tab. 48 Odpovědi pracovníků státní správy, územní správy	104
Tab. 49 Odpovědi členů některé složky HZS	105
Tab. 50 Odpovědi celkem	106
Tab. 51 Vyhodnocení odpovědí	108
Tab. 52 Odpovědi členů bezpečnostní rady, krizového štábu	108
Tab. 53 Odpovědi pracovníků státní správy, územní správy	109
Tab. 54 Odpovědi členů některé složky HZS	110

Tab. 55 Odpovědi celkem	111
Tab. 56 Vyhodnocení odpovědí	113
Tab. 57 Odpovědi členů bezpečnostní rady, krizového štábu	113
Tab. 58 Odpovědi pracovníků státní správy, územní správy	114
Tab. 59 Odpovědi členů některé složky HZS	115
Tab. 60 Odpovědi celkem	116
Tab. 61 Vyhodnocení odpovědí	118
Tab. 62 Odpovědi členů bezpečnostní rady, krizového štábu	118
Tab. 63 Odpovědi pracovníků státní správy, územní správy	119
Tab. 64 Odpovědi členů některé složky HZS	120
Tab. 65 Odpovědi celkem.....	121

SEZNAM OBRÁZKŮ

Obr. 1 Zemětřesení v Tchang-šanu.....	19
Obr. 2 Černobyl v době havárie.....	20
Obr. 3 Černobyl květen 2011	20
Obr. 4 Fukušima poškozený 3 reaktor.....	21
Obr. 5 Schéma krizového řízení	31
Obr. 6 Rozvržení složek v IZS	35
Obr. 7 Mapa české republiky - kraje	49
Obr. 8 Mapa Kraje Vysočina.....	50
Obr. 9 Schématické znázornění zóny havarijního plánování JE Dukovany.....	52
Obr. 10 Umístění výjezdových stanovišť zdravotnické záchranné služby v Kraji Vysočina .	53
Obr. 11 Organizační struktura	54
Obr. 12 Schéma krizového štábu kraje	56
Obr. 13 Schéma Komunikace Orgánů Krizového řízení.....	56
Obr. 14 Mapa Územních obvodů HZS Kraje Vysočina.....	58

Obr. 15 Organizační schéma Územního odboru.....	58
Obr. 16 Stanice územního odboru Havlíčkův Brod	59
Obr. 17 Stanice územního odboru Jihlava.....	60
Obr. 18 Stanice územního odboru Pelhřimov	61
Obr. 19 Stanice územního odboru Třebíč.....	62
Obr. 20 Stanice územního odboru Žďár nad Sázavou.....	63
Obr. 21 Počet mimořádných událostí na HDP	65
Obr. 22 Počet mimořádných událostí na 100 km ²	66
Obr. 23 Počet mimořádných událostí na obec	67
Obr. 24 Počet mimořádných událostí na 1000 obyvatel.....	68
Obr. 25 Počet mimořádných událostí na zaměstnance	69
Obr. 26 Histogram	74
Obr. 27 Histogram	75
Obr. 28 Histogram	76
Obr. 29 Histogram	77
Obr. 30 Histogram	79
Obr. 31 Histogram	80
Obr. 32 Histogram	81
Obr. 33 Histogram	82
Obr. 34 Histogram	84
Obr. 35 Histogram	85
Obr. 36 Histogram	86
Obr. 37 Histogram	87
Obr. 38 Histogram	89
Obr. 39 Histogram	90
Obr. 40 Histogram	91
Obr. 41 Histogram	92
Obr. 42 Histogram	94

Obr. 43 Histogram	95
Obr. 44 Histogram	96
Obr. 45 Histogram	97
Obr. 46 Histogram	99
Obr. 47 Histogram	100
Obr. 48 Histogram	101
Obr. 49 Histogram	102
Obr. 50 Histogram	104
Obr. 51 Histogram	105
Obr. 52 Histogram	106
Obr. 53 Histogram	107
Obr. 54 Histogram	109
Obr. 55 Histogram	110
Obr. 56 Histogram	111
Obr. 57 Histogram	112
Obr. 58 Histogram	114
Obr. 59 Histogram	115
Obr. 60 Histogram	116
Obr. 61 Histogram	117
Obr. 62 Histogram	119
Obr. 63 Histogram	120
Obr. 64 Histogram	121
Obr. 65 Histogram	122

SEZNAM ZKRATEK

ČLR	Čínská lidová republika
ČNB	Česká národní banka
ČR	Česká republika
FO	fyzické osoby
HDP	hrubý domácí produkt
HZS	Hasičský záchranný sbor ČR
IT	informační technologie
IZS	Integrovaný záchranný systém
JE Dukovany	Jaderná elektrárna Dukovany
KOPIS	krajské operační a informační středisko hasičského záchranného sboru
MV-GŘ HZS ČR	Ministerstvo vnitra – generální ředitelství Hasičský záchranný sbor ČR
Obr.	obrázek
OO a KŘ	Oddělení ochrany obyvatelstva a krizového řízení
OPIS GŘ HZS	operační a informační středisko generálního ředitelství hasičského záchranného sboru
OPIS IZS	operační střediska hasičského záchranného sboru kraje
PO	právnícké osoby
Policie ČR	Policie České republiky
Pozn.	poznámka

Sb.	Sbírka zákonů
SDH	Sbor dobrovolných hasičů
SÚJB	Státní úřad pro jadernou bezpečnost
Tab.	tabulka

1 ÚVOD

Diplomová práce zpracovává téma Spolupráce veřejné správy a Integrovaného záchranného systému v krizových situacích. Práce je rozčleněna do dvou částí, první část zaměřená teoreticky se bude zabývat důvody pro vznik spolupráce jednotlivých složek a jejího ukotvení v legislativě České republiky, včetně stanovení úkolů veřejné správy a Integrovaného záchranného systému při krizových situacích.

Druhá, analytická část diplomové práce bude zaměřena na zpracování spolupráce veřejné správy v regionu Kraje Vysočina v krizových situacích, vycházející z charakteristiky struktury orgánů krizového řízení v kraji, bude zde zpracována spolupráce dle organizační struktury krizových orgánů předurčených k řešení krizových situací kraje.

Úroveň spolupráce veřejné správy a Integrovaného záchranného systému bude zpracována pomocí dotazníkového šetření. Dotazníky budou předloženy pracovníkům veřejné správy, některé z vybraných složek Integrovaného záchranného systému a členům orgánů krizového řízení v Kraji Vysočina.

Prvním cílem práce je popis spolupráce veřejné správy a Integrovaného záchranného systému vycházející z legislativy České republiky.

Druhým cílem je vyhodnocení spolupráce veřejné správy a Integrovaného záchranného systému v regionu kraje Vysočina.

Třetím cílem je provedení analýzy spolupráce veřejné správy a Integrovaného záchranného systému pomocí dotazníkového šetření.

2 ÚKOLY VEŘEJNÉ SPRÁVY A IZS V PŘÍPADĚ KRIZOVÝCH SITUACÍ

Lidstvo se neustále potýká s mimořádnými událostmi, které mohou za jistých podmínek přerůst do velikosti krizové situace.

Mimořádnou událostí se rozumí škodlivé působení sil a jevů vyvolaných činností člověka, přírodními vlivy, a také haváriemi, které ohrožují život, zdraví, majetek nebo životní prostředí a vyžadují provedení záchranných a likvidačních prací. Mimořádná událost je nenadálý, částečně nebo zcela neovládaný, časově a prostorově ohraničený děj, který vznikl v souvislosti s provozem technických zařízení, působením živelních pohrom, neopatrným zacházením s nebezpečnými látkami nebo v souvislosti s epidemiemi a dalšími negativními vlivy.¹

Krizovou situací je mimořádná událost, při níž je vyhlášen krizový stav nebezpečí, nebo nouzový stav, nebo stav ohrožení státu.² Mluvíme tedy o mimořádné situaci, kdy je bezprostředně ohrožena svrchovanost a územní celistvost státu, jeho demokratické základy, chod hospodářství, systém státní správy a samosprávy, zdraví a život velkého počtu osob, majetek ve velkém rozsahu, kulturní statky, životní prostředí nebo plnění mezinárodních závazků, přičemž ohrožení nelze zabránit ani jeho následky odstranit obvyklou činností správních úřadů, orgánů územní samosprávy, ozbrojených sil, záchranných sborů, havarijních a jiných služeb.

Každá krize má několik etap, které lze uspořádat do určité posloupnosti. Pro každou z těchto etap jsou zjevné určité příznaky. V první etapě (elevaci) dochází ke vzniku určité nestability, zpravidla v exponované části systému. Začínají se objevovat varovné příznaky. Je nutné přijmout opatření k obnovení stability, nebo v případě živelních krizí k ochraně osob a majetku. Pouze výjimečně může vzniknout krize bez varovných příznaků. V případě, že není zvládnuta první etapa, vznikají nežádoucí události (eskalace), které se dále rozšiřují a narušují stabilitu dalších prvků systému. Tento jev pak má za následek, že se uvolňují další ničivé síly a vývoj situace se dále zhoršuje.³

¹ Zdroj: [32]

² Zdroj: [51]

³ Zdroj: [12]

Krizy jsou vždy spojené s vnější, nebo vnitřní hrozbou, většinou mají i sociální dopad, vedou k destabilizaci společenské organizační infrastruktury, nevyskytují se často, ale nejsou zcela předvídatelné.

2.1 Důvody pro vznik spolupráce veřejné správy a IZS

V minulém století vývoj teorie katastrof za použití IT dosáhl velkého rozvoje, bylo možné vyprojektovat modely usnadňující zpracování a vyhodnocení vstupních dat s odhadem dopadu mimořádné, či krizové situace. Současné matematické modely katastrof vycházejí ze společných rysů různých jevů, začleňují změnové režimy k různým modelům v jejich systému s ohledem na dnešní podmínky.⁴ První zmínky o teorii katastrof má již ve svém díle A. Punkera, publikováno v roce 1879, dále ji rozvíjeli např. R. Toma nebo D. Mazarov.

Krizové situace dělíme na přírodní a antropogenní. Mezi přírodní krizové situace patří zejména živelní pohromy, např. dlouho trvající sucha, dlouhodobá inverzní situace, povodně velkého rozsahu a jiné živelní pohromy velkého rozsahu (zemětřesení, rozsáhlé lesní požáry, sněhová kalamita). Dále hromadné nákazy (epidemie - hromadné nákazy osob, epifytie - hromadné nákazy polních kultur, enzootie - hromadné nákazy zvířat).

Příkladem přírodní katastrofy je zemětřesení v Šan-si v ČLR ze dne 14. února 1556, které zasáhlo oblast o rozloze 1295 km², zemřelo 830 000 lidí a následné otřesy byly zaznamenávány ještě 6 měsíců po prvním otřesu. 27. července 1976 mělo zemětřesení v milionovém městě Tchang-šan v ČLR obdobný rozsah, po prvním otřesu o síle 7,8 stupně Richterovy stupnice, následoval po šestnácti hodinách druhý. Zemětřesením byla zasažena oblast široká přibližně 8 km, k vážnému poškození došlo přibližně u 80% všech budov. Otřesy byly zaznamenány i ve sto šedesát kilometrů vzdáleném Pekingu, kde praskali i okenní tabule. Vědci odhadují počet obětí na 700 000 - 800 000. Zemětřesení v Tchang-šanu je po zemětřesení v provincii Šen-si z roku 1556 druhým nejtragičtějším zemětřesením v historii Číny. Jak vypadalo město Tchang-šan po zemětřesení je zachyceno na obrázku Obr. 1 Zemětřesení v Tchang-šanu.

⁴ Zdroj: [10]



Obr. 1 Zemětřesení v Tchang-šanu

Zdroj: [36]

Atropogenní krizové situace jsou zapříčiněny činností člověka, zejména velkou provozní havárií a velkou havárií spojenou s infrastrukturou (např. radiační havárie, havárie způsobené nebezpečnými látkami, ale i technické a technologické havárie, narušení hrází významných vodohospodářských děl s následným vznikem povodně, znečištění vody, ovzduší a přírodního prostředí v důsledku havárie velkého rozsahu). Atropogenními krizovými situacemi jsou i vnitrostátní společenské, sociální a ekonomické krize (např. narušení finančního a devizového hospodářství státu, narušení dodávek ropy a ropných produktů, elektrické energie, plynu nebo tepelné energie, dodávek potravin, pitné vody, léčiv a zdravotnického materiálu, dále migrační vlny vždy ve velkém rozsahu, patří sem i hrozba nebo provedení závažných teroristických akcí, aktivity vnitrostátního nebo mezinárodního zločinu nebo terorismu, násilné akce subjektů cizí moci spojené s použitím vojenských sil a prostředků proti chráněným zájmům a vyvolané účasti státu v mezinárodních mírových a humanitárních misích, nebo plněním jeho spojeneckých závazků, vnější vojenské napadení státu nebo spojenců, ohrožení základních hodnot demokracie, svobody občanů v jiných zemích takového rozsahu a charakteru, že ohrožuje bezpečnost mezinárodního prostředí a je požadováno i nasazení ozbrojených sil k provedení mezinárodní mírové nebo humanitární operace, narušení zákonnosti velkého rozsahu).

Jednou z největších havárií v dějinách lidstva je havárie 4. reaktorového bloku v jaderné elektrárně Černobyl, ke které došlo 26. dubna 1986. Následkem havárie je zamoření asi dvou set tisíc čtverečních kilometrů, 200 000 lidí evakuovaných a přestěhovaných. Nemoci, na



kteřé mělo vliv ozáření, se objevují až do současnosti. Zničený skelet reaktoru po havárii zachycuje

Obr. 2 Černobyl v době havárie.

Obr. 2 Černobyl v době havárie



Obr. 3 Černobyl květen 2011

Zdroj: [20]

Řešením této krizové situace bylo zalití poškozeného reaktoru do sarkofágu, který je do dnešního dne stále nutné udržovat. Současný stav sarkofágu je na obrázku Obr. 3 Černobyl květen 2011.

Zdroj: [21]

K explozi ironií osudu došlo při zkouškách zpětných bezpečnostních systémů reaktorů. Chyby, které způsobili nedostatečně proškolení zaměstnanci, vedly k nesmírnému přehřátí reaktoru a následně k přetlaku páry, která vytlačila ocelovo-betonové víko reaktoru a udělala ve střeše budovy díru. Atomová elektrárna začala hořet a do atmosféry se dostalo velké

množství radioaktivních částic, které třicet až čtyřicetkrát převyšovaly množství radiace atomových bomb shozených na Hirošimu a Nagasaki. Radiace trvala celkově 10 dní a radioaktivní mrak se rozšířil po celé severní Evropě – ale největší množství radiace bylo soustředěno nad Běloruskem, Ukrajinou a jižním Ruskem.⁵

Dnes se setkáváme i se situací, kdy přírodní krizová situace může být prvotním impulzem k vyvolání antropogenní krizové situace nebo naopak. Příkladem může být zemětřesení z 11. března 2011 v Japonsku. Zemětřesení o síle 8,9 stupně Richterovy škály, vyvolalo vlnu tsunami. Zemětřesením a následnou vlnou tsunami došlo ke zničení domů, výbuchu v petrochemickém závodu a k požárům, atd.

V prefektuře Fukušima vznikla závada na chladicím systému reaktoru v jaderné elektrárně, v němž se proto začal zvyšovat tlak. Následně došlo k několika výbuchům vodíku a požárům s únikem radiace. Oblast o poloměru 20 kilometrů kolem elektrárny je uzavřeným prostorem, předpokládá se, že po stabilizaci jaderného zařízení zůstane nezpřístupněným prostorem oblast minimálně o poloměru tří kilometrů kolem elektrárny, kde se předpokládá na některých místech dlouhodobé přetrvávání velmi vysokého zamoření radiací. V současnosti je mnoho míst nacházejících se až 20 kilometrů od elektrárny, kde úroveň kontaminace přesahuje 500krát bezpečnostní limity.



Obr. 4 Fukušima poškozený 3 reaktor

Zdroj: [8]

⁵ Zdroj: [29]

Krizová situace v České republice je spojována především s rozsáhlými povodněmi, které ČR zažila během posledních dvaceti let, především v letech 1997, 1998, 2002, 2006, 2008, 2010.

Příčinou vzniku povodní v červenci roku 1997 byl vysoký úhrn vydatných srážek v nezvykle dlouhém období, kdy bez přestávky pět dnů hustě pršelo, takto vysoké srážkové úhrny nebyly naměřeny za více než 120 předešlých let a překračovali průměrné hodnoty dlouhodobého normálu. Povodně zasáhly povodí Orlice a horního toku Labe a celé území Moravy, jižního Polska. Jen v Troubkách při povodních zemřelo devět obyvatel obce. Polovina domů v obci spadla již během povodní a více než polovina dalších, vážně poškozených domů se musela zbourat, číslo 335 je celkový počet zbouraných domů zničených povodní, tím přišla polovina obyvatel o střechu nad hlavou. Škody dosáhly výše 700 miliónů korun.

Při těchto povodních přišlo o život celkem padesát lidí, mnoho lidí bylo evakuováno. Na likvidačních a záchranných pracích se účastnili nejen hasiči, ale podílela se i armáda. Musel být přerušen provoz na několika železničních tratích. Nemalé škody vznikly i na silnicích. Stovky domácností byly bez elektřiny, byla přerušena dodávka zemního plynu. V některých obcích, nebo jejich částech netekla pitná voda.

Povodeň v červenci roku 1998, byla opět vyvolána přívalovými dešti mimořádné intenzity. Tentokrát povodně zasáhli oblast severozápadní a západní část okresu Rychnov nad Kněžnou a dále východní a jihovýchodní část okresu Náchod, východní a jihovýchodní část okresu Hradec Králové a severovýchodní část okresu Pardubice. Maximální množství srážek bylo naměřeno v Deštném v Orlických horách 204 mm. Došlo k extrémně rychlému a prudkému vzestupu hladin na všech vodních tocích, pramenících v této části Orlických hor. Stávající koryta řek a potoků nemohla odvést tak velké množství vody. Voda vylitá z koryt sebou strhla lavinu obrovských kamenů z horských masivů, mnoho bahna splaveného z polí, stromy, ale i majetek lidí, tak nasycená hrnoucí se masa měla obrovský ničivý účinek. Při povodni zemřelo šest osob.

Svým rozsahem jsou srpnové povodně roku 2002 největší katastrofou. Opět byly vyvolány nenadálým vývojem počasí s intenzivními přívalovými dešti. Na několika místech se řeky během pár minut zvedly o více než 1m a vylily se z koryt. Bylo zasaženo velké území, postiženými kraji jsou Jihomoravský, Karlovarský, Liberecký, Vysočina a Praha. Pro Prahu

byla povodeň velkou katastrofou, poškodila metro, jeho zatopení znamenalo i po povodni velké dopravní omezení, některé městské části byly evakuovány a uzavřeny pro veřejnost. Při likvidačních a záchranných pracích se základními složkami spolupracovala i Armáda ČR. Přímé majetkové škody vzniklé při povodni 2002 byly vyčísleny na 73,14 miliardy Kč. Největší škody vznikly na pozemních komunikacích a mostech, budovách, stavbách, pražském metru atd. Při povodni zemřelo sedmnáct lidí.

Právě tyto povodně dle Ing. Jana Zemana, CSc. (zaměstnanec Českého ekologického ústavu) odhalily mezery v legislativě ČR a to i v zákoně č. 254/2001 Sb., zákoně o vodách v platném znění od 1. 1. 2002 ve svém článku „Povodeň 2002 v ČR - fakta, úspěchy a prohry“ publikovaném dne 7. 2. 2003 uvádí⁶:

Přestože od 1. 1. 2002 platí v ČR nový zákon o vodách č. 254/2001 Sb., nelze považovat ani jím zlepšenou protipovodňovou legislativu za vyhovující. Za díry ve vodním zákonu z hlediska ochrany před povodněmi považuji:

- 1) nedostatečné vymezení manipulací na vodních dílech. V novém vodním zákonu se říká v § 59 asi tolik, že manipulační řády na návrh správce vodního díla schvaluje příslušný vodoprávní úřad a že podrobnosti stanovuje vyhláška ministerstva zemědělství. Takové vymezení umožňuje libovůli včetně hrubého zanedbávání protipovodňové funkce v manipulačních řádech vodních děl,
- 2) problematické vymezení povodňové komise ucelených povodí v § 73, o. 3 zákona č. 254/ 2001 Sb. Dříve byla povodňové komisi ucelených povodí svěřena koordinace manipulací na vodních dílech s cílem zmírňovat povodeň. Podléhala ústřední povodňové komisi. Záchranné práce byly řízeny v linii "povodňová komise obce - povodňová komise okresu - ústřední povodňová komise". Nyní má povodňová komise ucelených povodí za úkol jak řídit záchranné práce, pokud na to nestačí povodňové komise nižších stupňů, tak řídit manipulace na vodních dílech. Vzniká při krajském úřadu, který určí stát. Může se stát, že příslušný krajský úřad nařídí manipulace na vodních dílech výhodné pro příslušný kraj a nevýhodné pro kraje ležící níže po proudu řeky, popř. i nevýhodné pro vlastní kraj, jak údajně žádal pražský krizový štáb v srpnu 2002. Mám za to, že by pro řízení záchranných prací při povodních měly

⁶ Zdroj: [50]

být zřizovány krajské povodňové komise a že by povodňovým komisím ucelených povodí měla být svěřena jen optimalizace manipulací na vodních dílech. Krajské povodňové komise i povodňové komise ucelených povodí by měly podléhat ústřední povodňové komisi, která by neměla být součástí ústředního krizového štábu dle krizového zákona, resp. ten by se v případě velké povodně neměl svolávat,

- 3) i přes dílčí zlepšení není ani v novém vodním zákonu dostatečně zajištěna ochrana vodních poměrů - retenční schopnost vodních toků a niv. Přesně řečeno, samotná ochrana retenční schopnosti říčních niv v novém zákoně uzákoněna je, ale současně je popřena podporou úprav vodních toků, které ji významně redukují,
- 4) je evidováno asi 40 dílčích nedostatků v zákonech o krizovém řízení.

Nutnost vzniku legislativních úprav pro mimořádné a krizové situace vychází z každodenní praxe, kde se dnes již jednotlivé složky IZS setkávají a spolupracují, před vznikem zákona o IZS a krizovým zákonem včetně prováděcích vyhlášek se jednotlivé záchranné složky řídily pouze legislativou zpracovanou pro každou složku.

Bezpečnost lze charakterizovat jako absenci válek a ozbrojeného násilí nebo jejich hrozeb. V širším pojetí se pak za bezpečnost považuje především stabilita, určitost, pořádek, spolehlivost, rovnováha, existence jedince či společnosti bez hrozeb.⁷

Dnešní snahou je vybudovat ochranné a obranné mechanismy pro účinnou a kvalitní ochranu proti následkům přírodních a antropogenních mimořádných událostí, případně minimalizovat jejich následky. Prevence je jedním ze způsobů ochrany před mimořádnými událostmi.

Prevence je činnost, nebo opatření, jejichž úkolem je předcházet vzniku mimořádných událostí, snížení pravděpodobnosti jejího vzniku, případně snížení škodlivého působení již vzniklé mimořádné události.

Preventivní opatření zahrnují i stanovení přijatelné úrovně potenciálního rizika a zejména určení práva povinností orgánů státní moci, samosprávy, organizací a dalších právních subjektů, což je úkolem legislativy. Pro minimalizaci následků mimořádných událostí jsou zpracovávány vnitřní a vnější havarijní plány. Pro řešení mimořádných událostí za krizových situací se zpracovávají krizové plány krajských úřadů a pověřených obcí s rozšířenou

⁷ Zdroj: [10]

působností. Systém prevence se opírá o funkčnost bezpečnostních rad a krizových štábů krajských úřadů a pověřených obcí s rozšířenou působností. Jejich úkolem je připravovat podklady pro účelné a účinné řešení při přípravě na potencionální mimořádné události, likvidaci následků těchto událostí a případně i obnově zasaženého území.⁸

Ani prevence nevylučuje vznik mimořádných událostí. Selhání lidského činitele, úmysl, vady materiálu, selhání technologií a zásah „vyšší moci“, budou nadále existovat aspekty, které můžeme omezovat, ne však vyloučit.⁹ To jsou důvody, proč je společnost nucena vybudovat další ochranný systém působící vedle preventivních opatření.

Prevenčí a plánováním se lze účinně bránit krizovým situacím. Úkolem plánování je na rozdíl od prevence, která snižuje výskyt stavu nouze, snaha o snížení vzniklých důsledků nouze. Krizové plány se sestavují na různých úrovních, podléhají schválení vedoucího správního úřadu.

Byla vytvořena legislativní opora pro krizové řízení¹⁰, související se vznikem IZS jako systém, jež bude maximálně efektivně sloužit při likvidaci a odstraňování následků živelných pohrom, havárií a nehod, s možností využití společné organizace k činnosti všech zúčastněných. Zúčastnění svými silami a prostředky, případně kompetencemi atd. přispívají k provedení záchrany osob, majetku a věcí. Jde především o orgány státní správy a samosprávy, fyzické a právnické osoby, které se účastní záchranných a likvidačních prací. K takové organizaci činností při mimořádných a krizových událostech je potřeba využít přesně stanovených pravidel. Proto vznikl základní právní předpis pro IZS vycházející z Usnesení vlády ČR č. 246, zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a změně některých zákonů, ve znění zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 20/2004 Sb. a zákona 186/2006 Sb. Tento zákon upravuje také problematiku ochrany obyvatelstva na úrovni státní správy a samosprávy, fyzických a právnických osob a podnikajících fyzických osob. Zákon doplňuje vyhláška č. 429/2003 Sb., která nahradila vyhlášku č. 328/2001. Další související zákony jsou zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů. Důležitým zákonem je zákon č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů.

⁸ Zdroj: [3]

⁹ Zdroj: [9]

Vyhláška č.429/2003 Sb. pojednává o zásadách koordinace složek IZS při společném zásahu, dále zásadách spolupráce operačních středisek základních složek, podrobnostech o úkolech operačních a informačních středisek, obsahu dokumentace IZS, způsobu zpracování dokumentace a podrobnostech o stupních poplachů, plánech, zásadách a způsobu zpracování, schvalování a používání havarijního plánu kraje a vnějšího havarijního plánu, krizové komunikaci a spojení v IZS.

Zákon č. 239/2000 Sb. ve znění pozdějších pojednává o použití, složkách a orgánech pro koordinaci v IZS, dále o postavení a úkolech státních orgánů a orgánů územních samosprávných celků při přípravě na mimořádné události a při provádění záchranných a likvidačních prací, organizaci záchranných a likvidačních prací v místě zásahu, právech a povinnostech právnických a fyzických osob při mimořádných událostech.

Zákon o krizovém řízení, zákon č. 240/2000 Sb. upravuje situace, kdy rozsah mimořádné události (živelní pohromy, ekologické nebo průmyslové havárie) je tak velký, že běžná činnost správních úřadů a složek IZS nepostačuje na jeho likvidaci. Potom hovoříme o krizové situaci, kdy jako opatření se vyhláší některý z krizových stavů. Tento zákon představuje zcela novou legislativní úpravu problematiky, do vydání tohoto zákona právně nepodchycenou. Zákon upravuje působnost a pravomoc státních orgánů a orgánů územních samosprávných celků při přípravě na krizové situace a při jejich řešení, vymezil povinnosti státních orgánů, orgánů územních samosprávných celků, právnických a fyzických osob.

Zavedl pojmy: zvláštní skutečnosti – informace, jež by mohly vést k ohrožení života, zdraví, majetku, životního prostředí nebo podnikatelských zájmů právnických, fyzických osob; stav nebezpečí – krizový stav, který může vyhlásit přednosta okresního úřadu, primátor města nebo hejtman kraje; Ústřední krizový štáb – pracovní orgán vlády pro řešení krizových situací; krizové štáby krajů, obcí – pracovní orgány hejtmanů, starostů obcí pro řešení krizových situací; Bezpečnostní rady státu, krajů, obcí – koordinační orgány pro přípravu na krizové situace na dané úrovni.

Úkolem **Bezpečnostní rady kraje** je například sledování úrovně připravenosti kraje na řešení krizových situací, posuzuje krizový plán kraje a havarijní plán kraje, navrhuje koncepce ochrany obyvatelstva pro daný kraj, dohlíží na finanční zabezpečení přípravy a řešení mimořádných událostí a krizových situací. Dalším z úkolů Bezpečnostní rady kraje je i posouzení možných rizik vzniku krizové situace. Členy Bezpečnostní rady kraje jsou

zástupce hejtmána a ředitele krajského úřadu, příslušníka Policie České republiky určeného policejním prezidentem, ředitele Hasičského záchranného sboru kraje, příslušníka Armády České republiky určeného náčelníkem Generálního štábu Armády České republiky, ředitele územně příslušného územního střediska zdravotnické záchranné služby a zaměstnance kraje zařazeného do krajského úřadu, jehož zároveň jmenuje tajemníkem bezpečnostní rady kraje. Bezpečnostní rada kraje má do deseti členů.

Úkolem **Bezpečnostní rady určené obce** je například projednávání zajištění připravenosti správního obvodu určené obce na krizové situace včetně návrhů opatření, rozpracování úkolů krizového plánu kraje, uložených hasičským záchranným sborem kraje, plánu evakuace osob z ohroženého území, způsobu seznámení právnických a fyzických osob s charakterem možného ohrožení a s připravenými krizovými opatřeními, dále se způsobem jejich provedení a s vnějším havarijním plánem a podmínkami nouzového přežití obyvatelstva.

Členem Bezpečnostní rady určené obce je místostarosta obce, tajemník obecního úřadu, příslušník Policie České republiky, příslušník HZS, velitel sboru dobrovolných hasičů obce a zaměstnanec určené obce, jež je jmenován tajemníkem bezpečnostní rady určené obce. Rada má maximálně osm členů.

Krizový štáb kraje (určené obce) je svoláván zřizovatelem, zejména je-li vyhlášen krizový stav, stav nebezpečí v působnosti orgánu krizového řízení nebo pro celé území státu, případně pokud je použit ke koordinaci záchranných a likvidačních prací nebo je vyzván Ministerstvem vnitra při ústřední koordinaci záchranných a likvidačních prací, a jde-li o úkol prováděný při cvičení. Krizový štáb za jistých okolností svolává i řídicí důstojník hasičského záchranného sboru kraje, může svolat stálou pracovní skupinu krizového štábu.

Krizový štáb určené obce udržuje spojení prostřednictvím operačních a informačních středisek s místem, či místy zásahu, příslušným krizovým štábem kraje, krizovými štáby sousedících určených obcí zasazených mimořádnou událostí a s generálním ředitelstvím.

Krizový štáb je svoláván operativně, především při řešení záležitostí týkajících krizové situace a při přijímání krizových opatření týkajících se omezení základních práv a svobod. V rámci krizové situace, či koordinaci záchranných a likvidačních prací, analyzuje vývoj krizové mimořádné události a navrhuje způsob řešení dané situace, jeho úkolem je i vyhlášení, změna nebo odvolání krizového stavu.

Členy krizového štábu jsou členové bezpečnostní rady, členové stálé skupiny krizového štábu, která je složena z tajemníka krizového štábu, pracovníků krajského (obecního) úřadu a zástupci složek integrovaného záchranného systému, případně odborníci s ohledem na druh řešené mimořádné události nebo krizové situace.

Stálá pracovní skupina krizového štábu kraje využívá pracoviště zřízeného u HZS kraje. Stálá skupina krizového štábu udržuje spojení prostřednictvím operačních a informačních středisek spojení s příslušnými dotčenými krizovými štáby krajů, krizovými štáby pověřených obcí v kraji a s generálním ředitelstvím.

Krizový plán obsahuje souhrn opatření a postupů k řešení krizových situací, tedy souhrn plánovacích, metodických a informačních dokumentů, používaných při rozhodovací, řídicí a koordinační činnosti v krizové situaci. Krizový plán se skládá ze základní a přílohové části. Zpracovává se v písemné a elektronické podobě.¹¹

Základní část se zabývá obsahovým vymezením působnosti, odpovědnosti a úkolů správních úřadů, státních orgánů a orgánů samosprávy, jež ze zákona zpracovávají krizový plán. Uvádí základní charakteristiku organizace krizového řízení, možná krizová rizika a jejich dopady. Přílohová část krizového plánu obsahuje dokumenty nezbytné ke zvládnutí krizové situace, jedná se o typové plány, povodňové a havarijní plány, ale i další operační plány, zabývající se konkrétním druhem krizové situace na daném území

Krizový plán obsahuje souhrn opatření a postupů k řešení krizových situací, tedy souhrn plánovacích, metodických a informačních dokumentů, používaných při rozhodovací, řídicí a koordinační činnosti v krizové situaci. Krizový plán se skládá ze základní a přílohové části. Zpracovává se v písemné a elektronické podobě.¹²

2.2 Úrovně IZS a koordinační činnosti

Poznatky z komunikační oblasti mezi jednotlivými složkami IZS a veřejnou správou při řešení mimořádných událostí (např. rozsáhlých povodních) vyvolali nutnost legislativní úpravy pro potřeby koordinace společného zásahu na úrovni dispečinků nebo operačních

¹¹ Zdroj: [10]

¹² Zdroj: [10].

středisek, při rozsáhlých mimořádných událostech a krizových situacích je nutností i koordinace na úrovni územních správních úřadů.

Přijatá vyhláška č. 429/2003 Sb. stanovuje zásady pro koordinaci složek IZS pro společný zásah - koordinaci záchranných a likvidačních prací včetně řízení jejich součinnosti. Koordinace složek při společném zásahu se dle povahy řízení i kompetencí dělí na tři úrovně.

Taktická úroveň zahrnuje koordinaci složek na místě zásahu a provádí ji velitel zásahu, jež organizuje a stanovuje postup záchranných a likvidačních prací, na základě zásad koordinace. Jeho úkolem je zajistit součinnost jednotlivých složek IZS se správními úřady, s orgány obcí a jejich organizačními složkami s ostatními právníky a fyzickými osobami poskytujícími osobní a věcnou pomoc. Odpovídá za spojení mezi místem zásahu a územně příslušným operačním a informačním střediskem.

Operační úroveň je úrovní pro koordinační činnost mezi operačními středisky a dispečinkou. Zahrnuje odesílání aktuálních dat z místa zásahu územně příslušné operačnímu a informačnímu středisku.

Poslední úrovní je **strategická úroveň**, mluvíme o koordinaci, kterou provádí starosta obce s rozšířenou působností na žádost velitele zásahu a při vyhlášení třetího, případně zvláštního stupně poplachu, ke koordinaci může být použit i krizový štáb obce. Svolať krizový štáb může i řídicí důstojník HZS kraje udržující prostřednictvím OPIS HZS kraje spojení s místem zásahu, krizovým štábem kraje, se sousedními krizovými štáby zasaženými mimořádnou událostí, Generálním ředitelstvím HZS ČR a Ministerstvem vnitra ČR.

Strategická úroveň je využívána především při mimořádných událostech velkého rozměru a krizových situacích vyžadujících zapojení sil a prostředků v působnosti Ministerstva vnitra, ostatních ministerstev, správních úřadů, hejtmanů a starostů obcí s rozšířenou působností s ohledem na aktuální nutnost využití záchranných a likvidačních prací a potřeb k ochraně obyvatelstva na základě ústředního poplachového plánu, poplachového plánu kraje, vnějších havarijních plánů a havarijního plánu kraje. Zahrnuje také koordinaci spolupráce a určení priorit záchranných a likvidačních prací v rámci rozsáhlých mimořádných událostí, zvláště v případě existence několika různých míst zásahu, včetně zabezpečení materiálních a finančních podmínek potřebných k záchranným a likvidačním pracím, včetně návaznosti na opatření pro krizové stavy.

Prostřednictvím Generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky (dále GŘ) provádí **ministerstvo** ústřední koordinaci záchranných a likvidačních prací. Ústřední koordinace prostřednictvím GŘ zajišťuje vzájemnou spolupráci při záchranných a likvidačních pracích s ostatními ministerstvy a jinými ústředními správními úřady. Zpracovává analýzu a hodnotí situaci na dotčeném území, využívá i podkladů poskytovaných ostatními správními úřady potřebné pro zpracování návrhů na opatření, eviduje a sleduje účinnost nasazení sil a prostředků, organizuje spojení ministerstva s postiženým územím. Spojení a koordinace s krizovými štáby krajů a obcí probíhá prostřednictvím operačních a informačních středisek.

Hejtman při koordinaci záchranných a likvidačních pracích spolupracuje s HZS kraje a vychází z havarijních plánů, vydává pokyny k plnění úkolů na krajské úrovni Krizovému štábu. **Starosta pověřené obce** koordinuje záchranné a likvidační práce, přičemž vychází z havarijního plánu kraje, případně z vnějších havarijních plánů a spolupracuje s HZS kraje.

2.3 Operační a informační středisko (dále OPIS)

Zákon o integrovaném záchranném systému v § 5 zřizuje stálé orgány pro koordinaci složek integrovaného záchranného systému. Stálými orgány jsou operační střediska hasičského záchranného sboru kraje (dále OPIS IZS) a operační a informační středisko Generálního ředitelství hasičského záchranného sboru (dále OPIS GŘ HZS).

Povinnosti OPIS IZS stanovuje zákon a patří k nim:

- *přijímat a vyhodnocovat informace o mimořádných událostech,*
- *zprostředkovávat organizaci plnění úkolů ukládaných velitelem*
- *plnit úkoly uložené orgány oprávněnými koordinovat záchranné a likvidační práce,*
- *zabezpečovat v případě potřeby vyrozumění základních i ostatních složek IZS a vyrozumění státních orgánů a orgánů územních samosprávných celků podle dokumentace integrovaného záchranného systému.*

Oprávnění OPIS IZS jsou stanoveny v zákoně, takto:

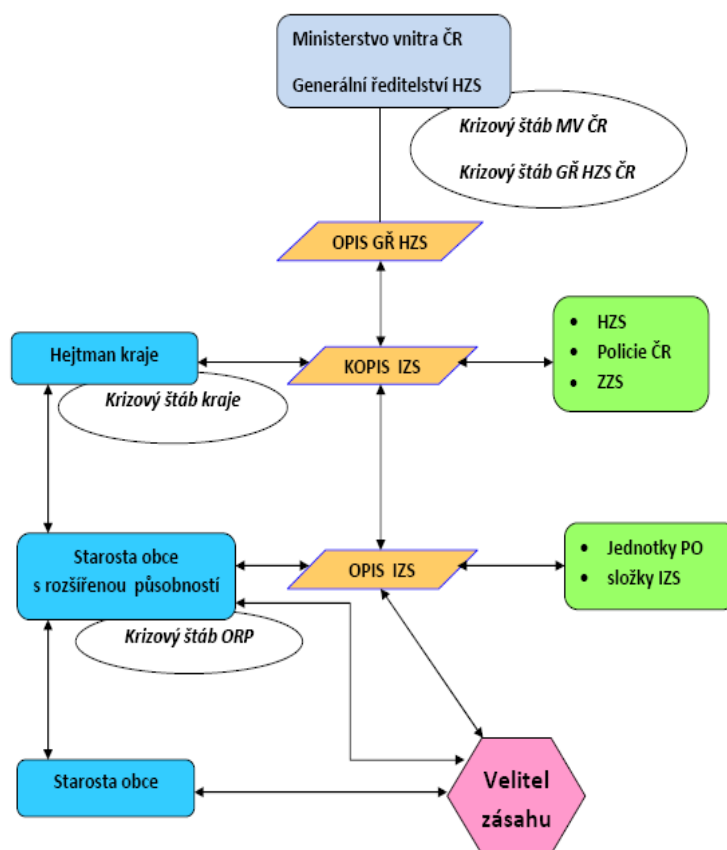
- *povolávat a nasazovat síly a prostředky HZS a jednotek požární ochrany, dalších složek IZS podle poplachového plánu integrovaného záchranného systému nebo podle*

požadavků velitele zásahu; přitom dbají, aby uvedené požadavky nebyly v rozporu s rozhodnutím příslušného funkcionáře HZS, hejtmana nebo Ministerstva vnitra při jejich koordinaci záchranných a likvidačních prací,

- vyžadovat a organizovat pomoc, osobní a věcnou pomoc podle požadavků velitele zásahu,
- provést při nebezpečí z prodlení varování obyvatelstva na ohroženém území, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak.¹³

OPIS IZS je pověřen příjmem tísňového volání na linkách 150 a 112. K zajištění se využívají telefonní centra tísňového volání, jež jsou vybudována jako součást krajských operačních a informačních středisek HZS krajů (KOPIS).

Základní schéma krizového řízení je zobrazeno na Obr. 5 Schéma krizového řízení.



Obr. 5 Schéma krizového řízení

¹³ Zdroj: [50]

2.4 Složky IZS

Rozdílná pracovní náplň i pravomoci jednotlivých záchranných složek byli důvodem pro řešení součinnosti potencionálních složek, včetně společenských organizací a nadací, zainteresovaných na řešení vzniklé situace. Společný cíl zasahujících, komplikovanost situace na místě samém a nutnost vyšší úrovně koordinace sil a prostředků si na počátku devadesátých let vyžádal širokou diskusi k nalezení účinného a účelného systému.¹⁴

Zákon č. 239/2000 Sb. stanovuje v §4 základní složky a ostatní složky IZS. Mezi základní složky patří:

- Hasičský záchranný sbor České republiky (dále HZS), jednotky požární ochrany zařazené do plošného pokrytí kraje jednotkami požární ochrany,
- zdravotnická záchranná služba,
- Policie České republiky.

Základní složky IZS zajišťují nepřetržitou pohotovost pro příjem ohlášení vzniku mimořádné události, její vyhodnocení a neodkladný zásah v místě mimořádné události. Každá ze složek IZS má své specifické úkoly.

Hasičský záchranný sbor ČR (dále HZS) je zřízen zákonem č. 238/2000 Sb., o Hasičském záchranném sboru České republiky a změně některých zákonů. Jeho základním posláním je chránit životy, zdraví obyvatel a majetek před požáry a poskytovat účinnou pomoc při mimořádných událostech, při živelních pohromách, průmyslových haváriích nebo teroristických útocích.

HZS spolupracuje s ostatními složkami IZS, ale i se správními úřady a jinými státními orgány, orgány samosprávy, právníckými a fyzickými osobami, neziskovými organizacemi a sdruženími občanů. Postavení HZS krajů vychází zejména z potřeby využití techniky a záchranných prostředků, kterými disponuje právě HZS.

¹⁴ Zdroj: [13]

K základním složkám IZS patří také **jednotky sboru dobrovolných hasičů** obcí (dále SDH). Mají stejné poslání jako jednotky HZS krajů. SDH jsou ze zákona zřizovány obcí, musí mít platné dohody mezi obcí a členy výjezdni jednotky o členství. Splňují požadavky na odbornost, dále splňují organizační a technické požadavky především vybavenost technikou a věcnými prostředky ochrany.

Policie České republiky (dále Policie) je výkonným orgánem státní moci. Její úkoly spadají především do oblasti bezpečnosti občanů, ochrany majetku a veřejného pořádku. Policie je centrálně řízená; řídicími strukturami jsou Policejní prezidium ČR, správy jednotlivých krajů a okresní ředitelství. Policie ČR je tedy bezpečnostní složkou v době mimořádných situací. V systému IZS se při mimořádných událostech uplatňují pravomoci dané legislativou k zajištění a uzavření prostoru mimořádné situace, zprostředkování bezproblémového přístupu k místu mimořádné události, regulaci dopravy. Zabezpečuje ochranu majetku, zařízení a prostředků proti zcizení v zasaženém prostoru, šetření okolností a příčin vzniku situace, zabezpečení majetku, eliminaci kriminální činnosti a plnění dalších úkolů dle pokynů velitele zásahu, či řídicí složky IZS.

Zdravotnická záchranná služba (dále ZZS) poskytuje odbornou neodkladnou přednemocniční péči. Síť zdravotnické záchranné služby je organizována tak, aby zabezpečila dostupnost přednemocniční neodkladné péče a její poskytnutí. Nevýhodou pro ZZS je neexistující centrální řízení a nejednotnost organizační struktury. Poskytnutí pomoci v nedostupných místech pozemní cestou od roku 1985 zajišťuje letecká záchranná služba.

Ostatní složky IZS tvoří vyčleněné síly a prostředky ozbrojených sil, ostatní ozbrojené bezpečnostní sbory, ostatní záchranné sbory, orgány ochrany veřejného zdraví, havarijní, pohotovostní, odborné a jiné služby, zařízení civilní ochrany, neziskové organizace a sdružení občanů, která lze využít k záchranným a likvidačním pracím. Patří sem např.: Armáda ČR, městská nebo obecní policie, Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Báňská záchranná služba, Český červený kříž, atd.

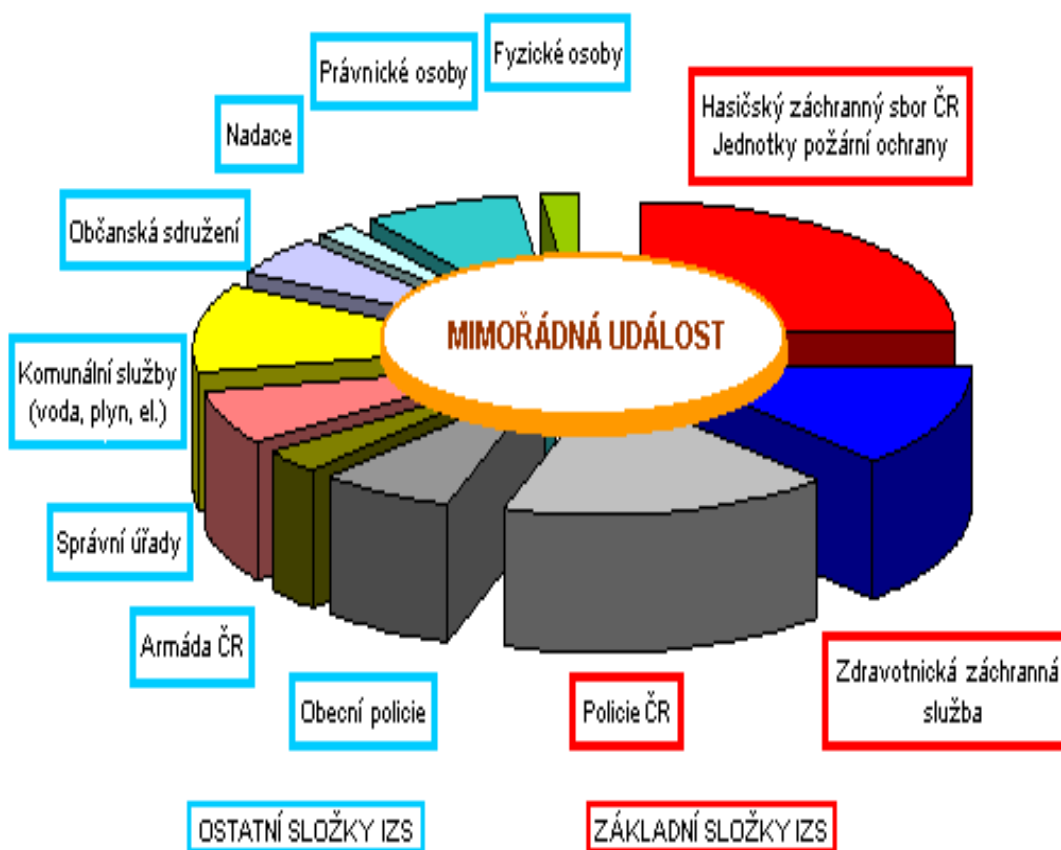
Při řešení mimořádných událostí a krizových stavů je využití **Armády ČR** vázáno na součinnost Ministerstva vnitra ČR s Ministerstvem obrany ČR. Vojenské záchranné prapory byly do konce roku 2008 složkou IZS. Mohly zasahovat na základě výzvy hejtmana nebo HZS kraje, zejména při neodkladných činnostech s cílem poskytnout obyvatelstvu účinnou a všestrannou pomoc a péči při mimořádných situacích. Využívalo se jich zejména

k humanitárním úkolům civilní ochrany. Od roku 2009 lze Armádu ČR využít k posílení základních složek IZS při řešení rozsáhlých mimořádných událostí a v krizích. V případě rozsáhlých mimořádných událostí lze nasazovat síly a techniku při záchranných pracích, využívat ke spolupráci při zajišťování zejména logistického zabezpečení, veřejného pořádku a ochraně objektů základním složkám IZS. Dle vzniklé mimořádné události lze využít také speciální jednotky armády – např. protichemické a ženiijní jednotky.

Státní úřad pro jadernou bezpečnost (dále SÚJB) je ústředním orgánem státní správy. Náplní jeho práce je státní správa a dozor při využívání jaderné energie a ionizujícího záření. Dále pak činnost v oblasti radiační ochrany a hygieny, kontroly zákazu šíření bojových nebezpečných látek a přípravků a biologických bojových látek. Spolupráce s IZS a SÚJB je zabezpečena prostřednictvím určených skupin spolupracujících se specializovanými laboratořemi HZS krajů a laboratořemi Institutu ochrany obyvatelstva. Skupiny jsou vybaveny moderním zařízením pro měření radiační situace. Jedenkrát ročně probíhá cvičení ve spolupráci s HZS v okolí jaderných elektráren.

Havarijní, pohotovostní, odborné a jiné služby se rozumí zejména služby zřizované právníckými osobami. Jsou zajišťovány v rámci obcí, krajů, pro jednotlivá odvětví – dopravu, chemický průmysl, odpadové hospodářství, hornictví (Báňská záchranná služba). Báňská záchranná služba sestává z právníckých a fyzických osob provádějících hornickou činnost nebo činnost prováděnou hornickým způsobem. Jejich povinností je zajišťovat a pomáhat při záchraně lidských životů a majetku, poskytování první pomoci v podzemí, při závažných nehodách (např. po výbuchu plynů), odstraňování následků havárií.

Základní složky IZS se pro plnění úkolů doplňují i ostatními složkami IZS. Poměr zastoupení jednotlivých složek znázorňuje graf rozvržení složek v IZS.



Obr. 6 Rozvržení složek v IZS

Zdroj: [46]

3 ANALÝZA A SPOLUPRÁCE VEŘEJNÉ SPRÁVY A IZS

Postavení, působnost, pravomoci a úkoly státních orgánů, orgánů státní správy na jednotlivých úrovních (vláda, kraje, obce s rozšířenou působností, obce) a složek IZS v rámci přípravy na mimořádné události a při provádění záchranných a likvidačních prací, včetně krizového řízení je dáno zákony. Vymezením se zabývají především zákony v aktuálním znění č. 239/2000 Sb. o integrovaném záchranném systému, zákon č. 240/2000 Sb. o krizovém řízení a zákon č. 241/2000 Sb. o hospodářských opatřeních pro krizové stavy a souvisejícími vyhláškami.

3.1 IZS a veřejná správa podle zákona

Česká legislativa rozlišuje krizové situace a mimořádné události. Mimořádnými událostmi se zabývá [zákon č. 239/2000 Sb.](#), jež vymezuje postavení a úkoly státních orgánů a orgánů územních samosprávných celků při přípravě na mimořádné události a při provádění záchranných a likvidačních prací. [Zákon č. 240/2000 Sb.](#) upravuje působnost a pravomoc státních orgánů a orgánů územních samosprávných celků, právnických a fyzických osob při přípravě na krizové situace a při jejich řešení. Dalším zákonem, který se týká krizových situací je [zákon č. 241/2000 Sb.](#), jež vymezuje působnost orgánů v systému hospodářských opatření pro krizové stavy. Systém hospodářských opatření pro krizové stavy je systémem, jehož úkolem je zajistit nezbytné dodávky pro uspokojení základních životních potřeb, případnou podporu činnosti záchranných sborů, havarijních služeb, ZZS a Policie ČR a pro podporu výkonu státní správy. Zákony se jednotlivě zabývají působností, pravomocí a úkoly státních orgánů a orgánů územních samosprávných celků. Každý zákon upravuje jinou oblast.

Vláda je orgánem, který zasahuje při krizových situacích, proto její působnost není řešena zákonem 239/2000 Sb. v aktuálním znění. Pravomoc vlády dle jednotlivých zákonů je zaznamenána v tabulce Tab. 1 Vláda. Zákony č. 240/2000 Sb. a č. 241/2000 Sb. v aktuálním znění rozlišují, zda byl, či nebyl vyhlášen stav nouzový. Z této tabulky vyplývá, že vláda za krizových situací může podstatně omezit práva a zvětšit rozsah povinností veřejné správy i právnických osob vedoucí k zajištění základních potřeb státu a obyvatelstva a k ochraně majetku na postiženém území. Vláda v krizových situacích spolupracuje i s ČNB.

Tab. 1 Vláda

Zákon:	Vláda
<p>Zákon č. 241/2000 Sb. v aktuálním znění</p>	<p>» Je zřizovatelem Ústředního krizového štábu, který je pracovním orgánem k řešení krizových situací, » ukládá úkoly ostatním orgánům krizového řízení, řídí a kontroluje jejich činnost.</p> <p>Při nouzovém stavu může nařídít:</p> <p>» evakuaci osob a majetku z vymezeného území, » zákaz vstupu, pobytu osob na území, » uložit pracovní povinnosti, nebo povinnosti poskytnout věcné prostředky, » provádění staveb, stavebních prací apod. ke zmírnění nebo odvrácení ohrožení vyplývající z krizové situace, » povinné hlášení přechodné změny pobytu osob, opatření k ochraně státních hranic, regulovat pohyb a pobyt osob ve vazbě nebo ve výkonu trestu odnětí svobody, » nasazení vojáků v činné službě a jednotek požární ochrany k provádění krizových opatření, » vykonávání péče o děti a mládež, » přednostní zásobování, » omezit držení a nošení zbraní a střeliva, » včetně pobytu cizinců a omezit vstup na území ČR cizincům.</p>
<p>Zákon č. 240/2000 Sb. v aktuálním znění</p>	<p>Rozhoduje o:</p> <p>» bezplatném použití státních hmotných rezerv, » použití regulačních opatření, » použití opatření systému hospodářské mobilizace.</p> <p>Při nouzovém stavu může:</p> <p>» u PO a podnikajících FO zjistit objem zásob, údaje o výrobě a informace o pracovních silách, » omezit nebo zakázat obchodování s kótovanými cennými papíry, » omezit nebo zakázat provoz dopravy včetně využívání všech komunikací, » regulovat distribuci zdravotnických prostředků a léčiv, pitné vody a potravin.</p> <p>Za stavu ohrožení státu:</p>

Zákon:	Vláda
Zákon č. 240/2000 Sb. v aktuálním znění	<ul style="list-style-type: none"> » regulovat vývoz a dovoz vybraných druhů zboží, <p>Za stavu ohrožení státu:</p> <ul style="list-style-type: none"> » regulovat vývoz a dovoz vybraných druhů zboží, » upravit, přerušit, omezit průběh stavebních prací, » na návrh guvernéra ČNB omezit nebo zakázat nakládání s peněžními prostředky na účtech u osob oprávněných poskytovat platební služby.
Zákon č. 239/2000 Sb. v aktuálním znění	Nezabývá se.

Zdroj: vlastní formální zpracování

V krizových situacích zasahují i jednotlivá ministerstva a ústřední orgány, rozsah pravomocí, povinností a úkolů řeší všechny tři uvedené zákony, podrobný rozpis je uveden v tabulce Tab. 2 Ministerstva a jiné ústřední orgány. Zákony č. 240/2000 Sb. a č. 241/2000 Sb. v aktuálním znění rozlišují, zda byl či nebyl vyhlášen stav nouzový. Ministerstva jsou zřizovateli pro pracoviště krizového řízení a zpracovávají krizový plán. Úkolem ústředního správního orgánu je zpracování plánu nezbytných dodávek za krizových situací. Ministerstva a ústřední orgány mají dle všech jmenovaných zákonů za úkol zpracování podkladů a zajištění nouzového hospodaření vedoucí ke snížení vzniku krizových situací, případně k odstraňování nedostatků, které by mohly vést ke vzniku krizové situace.

Tab. 2 Ministerstva a jiné ústřední orgány

Zákon:	Ministerstva a jiné ústřední orgány
Zákon č. 241/2000 Sb. v aktuálním znění	<ul style="list-style-type: none"> » Zřizují pracoviště krizového řízení a zpracovávají krizový plán, jež je souhrnem krizových opatření a postupů k řešení krizových situací, » v rámci svého resortu zajišťují odborné práce, a to i na požádání jiného ministerstva nebo jiného ústředního správního úřadu, » poskytují a vyžadují podklady od jiných ministerstev, krajských úřadů a obecních úřadů s rozšířenou působností, » shromažďují, vyžadují a zpracovávají údaje nutné k ochraně kritické infrastruktury od PO a podnikajících FO, » vedou přehled možných zdrojů rizik, provádějí jejich analýzy

Zákon:	Ministerstva a jiné ústřední orgány
Zákon č. 241/2000 Sb. v aktuálním znění	<p>a odstraňují nedostatky, které by mohly vést ke vzniku krizové situace,</p> <p>» vytvářejí podmínky pro nouzovou komunikaci se správními úřady, obcemi, právníckými a fyzickými osobami.</p> <p>Zákon se zabývá oprávněností úkonů za krizových stavů ministerstev: vnitra, zdravotnictví, dopravy a spojů, průmyslu a obchodu.</p>
Zákon č. 240/2000 Sb. v aktuálním znění	<p>Ústřední správní orgán</p> <p>» zpracovává plán nezbytných dodávek,</p> <p>» uplatňuje požadavky u Správy státních hmotných rezerv,</p> <p>» kontroluje přípravu u PO a podnikajících FO zapojených do nouzového hospodářství nebo do systému hospodářské mobilizace,</p> <p>» zajišťuje nezbytné dodávky, které krajský úřad nemůže zajistit, nebo jedná-li se o podporu činnosti ozbrojených sil, ozbrojených bezpečnostních sborů, záchranných sborů, havarijních služeb nebo zdravotnické záchranné služby zřízených v okruhu jeho působnosti.</p>
Zákon č. 239/2000 Sb. v aktuálním znění	<p>» Vedou přehled zdrojů rizik, provádějí analýzy ohrožení a sjednávají nápravu skutečností a stavů, které by mohly způsobit vznik mimořádné situace,</p> <p>» rozhodují o činnostech k provádění záchranných a likvidačních prací a ke zmírnění jejich následků,</p> <p>» organizují okamžité opravy nezbytných veřejných zařízení pro ochranu obyvatelstva,</p> <p>» zákon se zabývá úkoly pro ministerstvo: vnitra, zdravotnictví, dopravy a spojů.</p>

Zdroj: vlastní formální zpracování

Česká národní banka má své práva a povinnosti při krizových situacích, zejména za stavu ohrožení státu a válečného stavu, spolupracuje s vládou, její působnost není řešena zákonem 239/2000 Sb., v aktuálním znění. Pravomoc a úkoly dle porovnávaných zákonů je zaznamenána v tabulce Tab. 3 Česká národní banka. ČNB zřizuje krizový štáb a zajišťuje komunikaci s ostatními dotčenými správními orgány, svá sdělení vydává ve Sbírce zákonů.

Tab. 3 Česká národní banka

Zákon:	Česká národní banka
Zákon č. 241/2000 Sb. v aktuálním znění	ČNB zřizuje krizový štáb, vede přehled o zdrojích možného rizika a provádí jejich analýzu. Odstraňuje nedostatky, jež by mohly vést ke vzniku krizové situace. Jejím úkolem je také zajištění podmínek pro komunikaci s jinými správními úřady, kraji, obcemi, právníckými a fyzickými osobami a projednává s vládou krizová opatření dotýkající se ČNB.
Zákon č. 240/2000 Sb. v aktuálním znění	Za stavu ohrožení státu a válečného stavu vydává společně s vládou nařízení, týkají se vyhlášeného stavu, většina těchto opatření se týká operací, které lze zveřejnit prostřednictvím sdělení ve Sbírce zákonů.
Zákon č. 239/2000 Sb. v aktuálním znění	Nezabývá se.

Zdroj: vlastní formální zpracování

Zákon č. 240/2000 Sb. v aktuálním znění, pojednává o povinnostech plynoucích ze zajištění připravenosti kraje v systému hospodářských opatření při krizových stavech. Zákon č. 241/2000 Sb. v aktuálním znění se zabývá zajištěním připravenosti kraje na krizové situace a zákon č. 239/2000 Sb. a v aktuálním znění o činnosti se zabývá zajištěním připravenosti kraje na mimořádné události. Každý ze zákonů ukládá úkoly a uděluje pravomoci jednotlivým orgánům (hejtmanovi, krajskému úřadu), či složkám IZS (HZS, Policii ČR) jejich podrobnější výčet je zaznamenán v tabulce Tab. 4 Orgány kraje.

Tab. 4 Orgány kraje

Zákon:	Orgány kraje
Zákon č. 241/2000 Sb. v aktuálním znění	Krajský úřad, Hejtman, HZS kraje, Policie ČR <ul style="list-style-type: none"> » Na připravenosti kraje na řešení krizových situací se podílejí ostatní orgány kraje, » zřizuje a řídí bezpečnostní radu kraje, krizový štáb kraje, schvaluje po projednání v bezpečnostní radě kraje krizový plán kraje, <u>vyžaduje od HZS kraje údaje,</u> » řídí, kontroluje opatření a činnosti vedoucí k řešení krizových situací a ke zmírnění jejich následků prováděné územními správními

Zákon:	Orgány kraje Krajský úřad, Hejtman, HZS kraje, Policie ČR
Zákon č. 241/2000 Sb. v aktuálním znění	<p>» řídí, kontroluje opatření a činnosti vedoucí k řešení krizových situací a ke zmírnění jejich následků prováděné územními správními úřady v jejich působnosti, orgány obcí s rozšířenou působností, orgány obcí nebo PO a FO, za tímto účelem.</p> <p>V krizovém stavu koordinuje:</p> <p>» záchranné a likvidační práce, poskytování zdravotních služeb, provádí opatření k ochraně veřejného zdraví,</p> <p>» koordinuje nouzové ubytování, zásobování pitnou vodou, potravinami, zajištění ochrany majetku na území, kde byla provedena evakuace.</p> <p>Stav nebezpečí – je oprávněn nařídit:</p> <p>» pracovní povinnost, poskytnutí věcného prostředku, bezodkladné provádění staveb, stavebních prací, terénních úprav nebo odstraňování staveb,</p> <p>» vykonávání péče o děti, přednostní zásobování dětských, zdravotnických a sociálních zařízení a ozbrojených sil, bezpečnostních sborů nebo složek IZS,</p> <p>» zabezpečení náhradního způsobu rozhodování o dávkách sociální péče,</p> <p>» evakuaci obyvatelstva, zakázat vstup na území, nařídit použití občanů k realizaci krizových opatření.</p> <p>Krajský úřad</p> <p>»zřizuje a řídí bezpečnostní radu kraje, krizový štáb kraje, schvaluje po projednání v bezpečnostní radě kraje krizový plán kraje, <u>vyžaduje od HZS kraje údaje</u>,</p> <p>» poskytuje součinnost HZS kraje při zpracování krizového plánu kraje, plní úkoly podle něj, zřizuje pracoviště krizového řízení.</p> <p>HZS kraje</p> <p>krizové situace:</p> <p>» organizuje součinnost mezi správními úřady a obcemi v kraji,</p> <p>» vede přehled možných rizik, provádí analýzy ohrožení,</p>

Zákon:	Orgány kraje Krajský úřad, Hejtman, HZS kraje, Policie ČR
Zákon č. 241/2000 Sb. v aktuálním znění	<ul style="list-style-type: none"> » zpracovává krizový plán kraje, » zpracovává krizový plán obcí s rozšířenou působností, vyžaduje součinnost organizačních složek státu, orgánů územních správních celků, PO a podnikajících FO, » plní úkoly stanovené MV ČR a hejtmanem v rozsahu krizového plánu kraje a starostou obce s rozšířenou působností v rozsahu krizového plánu obce s rozšířenou působností. » Je oprávněn vyžadovat údaje: » o kapacitě zdravotnických, ubytovacích a stravovacích zařízení a počtu obyvatel k evakuaci, dopravních prostředků ve vlastnictví PO a podnik. FO, » množství zadržené vody ve vodních nádržích, vodovodech, kanalizacích, produktovodech a energetických sítích, stavbách, » seznamuje obce a PO nebo FO na jejich žádost s charakterem možného ohrožení, s připravenými krizovými opatřeními, » vytváří podmínky pro činnost krizového štábu obce s rozšířenou působností, » vede evidenci údajů o přechodných změnách pobytu osob. <p>Policie ČR</p> <ul style="list-style-type: none"> » zajišťuje připravenost k řešení krizových situací spojených s vnitřní bezpečností a veřejným pořádkem na území kraje. Je oprávněna vyžadovat od HZS kraje údaje, které HZS kraje shromažďuje.
Zákon č. 240/2000 Sb. v aktuálním znění	<p>Hejtman</p> <ul style="list-style-type: none"> » zajišťuje připravenost kraje v systému hospodářských opatření pro krizové stavy, ostatní orgány kraje se podílejí, » řídí a kontroluje přípravu a provedení hospodářských opatření pro krizové stavy, přidělení zásob pro humanitární pomoc, nařizuje regulační opatření dle zákona. <p>Za stavu nebezpečí</p> <ul style="list-style-type: none"> » uložit PO nebo podnikající FO, <p>dodávku výrobku, práce nebo služby, strpět skladování, přemístění</p>

Zákon:	Orgány kraje Krajský úřad, Hejtman, HZS kraje, Policie ČR
Zákon č. 240/2000 Sb. v aktuálním znění	<p>dopravních a mechanizačních prostředků, výrobních i provozních.</p> <p>Za stavu nebezpečí nařídít:</p> <ul style="list-style-type: none"> » regulaci prodávaného zboží v obchodní síti a stanovit maximální množství zboží, které lze spotřebiteli prodat, » regulační opatření, kterými se mění způsob řízení a organizace dopravy. <p>Krajský úřad</p> <ul style="list-style-type: none"> » zpracovává plán nezbytných dodávek kraje s využitím plánů, nezbytných dodávek obcí s rozšířenou působností, » zpracování koordinuje, » zabezpečuje nezbytnou dodávku k uspokojení životních potřeb obyvatel kraje, » zajišťuje činnosti umožňující přijetí regulačních opatření
Zákon č. 239/2000 Sb. v aktuálním znění	<p>Hejtman</p> <ul style="list-style-type: none"> » organizuje IZS na úrovni kraje, » kontroluje přípravu na mimořádné události, » koordinuje záchranné a likvidační práce při řešení mimořádné události vzniklé na území kraje, » pro koordinaci prací může hejtman použít krizový štáb kraje zřízený podle zvláštního právního předpisu, » schvaluje havarijní plán kraje, vnější havarijní plán a poplachový plán integrovaného záchranného systému kraje. <p>Krajský úřad</p> <ul style="list-style-type: none"> » organizuje součinnost mezi obecními úřady obcí s rozšířenou působností a dalšími správními úřady a obcemi v kraji, » usměrňuje IZS na úrovni kraje, » některé úkoly kraje plní HZS kraje, » sjednocuje postupy obecních úřadů obcí s rozšířenou působností a územních správních úřadů s krajskou působností v oblasti ochrany obyvatelstva, » zpracovává spolupráci s dotčenými obecními úřady obcí

Zákon:	Orgány kraje Krajský úřad, Hejtman, HZS kraje, Policie ČR
Zákon č. 239/2000 Sb. v aktuálním znění	<p>s rozšířenou působností plán k provádění záchranných a likvidačních prací v okolí zdroje nebezpečí,</p> <ul style="list-style-type: none"> » řídí výstavbu a provoz informačních a komunikačních sítí integrovaného záchranného systému, zabezpečuje varování a vyrozumění, » organizuje zjišťování a označování nebezpečných oblastí, provádění dekontaminace a dalších ochranných opatření, » organizuje a koordinuje evakuaci, nouzové ubytování, nouzové zásobování pitnou vodou, potravinami a dalšími nezbytnými prostředky k přežití obyvatelstva, organizuje a koordinuje humanitární pomoc, » organizuje hospodaření s materiálem civilní ochrany, » vede evidenci a provádí kontrolu staveb civilní ochrany, vydává stanovisko k zásadám územního rozvoje, » Hasičský záchranný sbor kraje je dotčeným orgánem v územním a stavebním řízení z hlediska ochrany obyvatelstva, » hejtman je při své koordinaci záchranných a likvidačních prací povinný předávat Ministerstvu vnitra zprávy o jejich průběhu prostřednictvím operačních a informačních středisek integrovaného záchranného systému.

Zdroj: vlastní formální zpracování

Zákon č. 239/2000 Sb. v aktuálním znění se zabývá zajištěním připravenosti obce na mimořádné události a zákon č. 241/2000 Sb. v aktuálním znění se zabývá zajištěním připravenosti na krizové situace. Oba zákony určují práva a povinnosti vedoucí ke snížení rizika vzniku, případně k odstranění mimořádných a krizových situací na rozdíl od zákona č. 240/2000 Sb. v aktuálním znění, který se zabývá zpracováním plánu nezbytných dodávek, případně s jeho realizací. Jednotlivé pravomoci a úkoly jsou uvedeny v tabulce Tab. 5 Orgány obce s rozšířenou působností.

Tab. 5 Orgány obce s rozšířenou působností

Zákon:	Orgány obce s rozšířenou působností Starosta
<p>Zákon č. 241/2000 Sb. v aktuálním znění</p>	<p>Starosta zajišťuje připravenost správního obvodu na řešení krizových situací, ostatní orgány se na připravenosti podílejí,</p> <ul style="list-style-type: none"> » řídí a kontroluje opatření a činnosti vedoucí k řešení krizových situací a zmírnění jejich následků, za tímto účelem zřizuje a řídí bezpečnostní radu, » plní úkoly dané hejtnanem a orgány krizového řízení při přípravě a řešení krizové situace, » odpovídá za využívání informačních a komunikačních prostředků a pomůcek krizového řízení určených MV ČR, » poskytuje součinnost HZS kraje při zpracování krizového plánu kraje a při zpracování krizového plánu, » plní úkoly podle krizového plánu obce s rozšířenou působností, » vede evidenci údajů o přechodných změnách pobytu osob, » vede přehled možných zdrojů rizik a odstraňuje nedostatky, které by mohly vést ke vzniku krizové situace.
<p>Zákon č. 240/2000 Sb. v aktuálním znění</p>	<p>Zpracovává plán nezbytných dodávek, plní úkoly uložené krajským úřadem, zajišťuje činnosti umožňující přijetí regulačních opatření,</p> <ul style="list-style-type: none"> » starosta obce s rozšířenou působností zajišťuje připravenost správního obvodu. V systému hospodářských opatření pro krizové stavy, ostatní orgány se podílejí. <p>Za stavu nebezpečí může starosta uložit PO nebo podnikající FO povinnost:</p> <ul style="list-style-type: none"> » dodávat výrobky, práce nebo služby, které nejsou předmětem jejich činnosti nebo podnikání, a to v přiměřeném množství, strpět skladování, » přemístit dopravní a mechanizační prostředky, výrobní nebo provozní prostředky a zásoby.
<p>Zákon č. 239/2000 Sb. v aktuálním znění</p>	<p>Zajišťuje připravenost správního obvodu na mimořádné události, provádění záchranných a likvidačních prací a ochranu obyvatelstva,</p> <ul style="list-style-type: none"> » plní úkoly při provádění záchranných a likvidačních prací stanovené

Zákon:	Orgány obce s rozšířenou působností Starosta
Zákon č. 239/2000 Sb. v aktuálním znění	<p>Ministerstvem vnitra,</p> <ul style="list-style-type: none"> » organizuje součinnost mezi ústředními ostatními obcemi, » shromažďuje a používá pro zpracování vnějších havarijních plánů a havarijního plánu kraje potřebné údaje, » seznamuje ostatní obce, PO a FO ve své působnosti s informacemi pro krizové jednání. <p>Starosta obce s rozšířenou působností:</p> <ul style="list-style-type: none"> » koordinuje záchranné a likvidační práce při řešení mimořádné události vzniklé ve správním obvodu s rozšířenou působností. Pro koordinaci záchranných a likvidačních prací může starosta obce: » použít krizový štáb své obce, » starosta je povinen předávat Ministerstvu vnitra zprávy o jejich průběhu prostřednictvím operačních a informačních středisek HZS.

Zdroj: vlastní formální zpracování

Zákon č. 240/2000 Sb. v aktuálním znění o právech a povinnostech orgánů obce nepojednává. Zákon č. 239/2000 Sb. a v aktuálním znění o činnosti se zabývá připraveností obce na mimořádné události na rozdíl od zákona č. 241/2000 Sb. v aktuálním znění, jež se zabývá zajištěním připravenosti na krizové situace. Oba zákony určují úkoly vedoucí k zajištění varování a informování osob, případně k organizaci evakuace osob z ohroženého území obce a organizaci činností pro nouzové přežití obyvatelstva a s tím spojené administrativní činnosti, přesnější rozpis je uveden v tabulce Tab. 6 Orgány obce.

Tab. 6 Orgány obce

Zákon:	Orgány obce Starosta
Zákon č. 241/2000 Sb. v aktuálním znění	<ul style="list-style-type: none"> » zajišťuje připravenost obce na řešení krizových situací, ostatní orgány obce se na této připravenosti podílejí, » zřizuje krizový štáb obce jako svůj pracovní orgán, » zajišťuje za krizové situace provedení stanovených krizových opatření v podmínkách správního obvodu, » plní úkoly stanovené starostou obce s rozšířenou pravomocí

Zákon:	Orgány obce Starosta
Zákon č. 241/2000 Sb. v aktuálním znění	<p>a orgány krizového řízení,</p> <ul style="list-style-type: none"> » odpovídá za využívání informačních a komunikačních prostředků a pomůcek krizového řízení určených MV ČR, » zabezpečuje varování a informování osob na území obce a vyrozumění orgánů krizového řízení, » nařizuje a organizuje evakuaci osob z ohroženého území obce, » organizuje činnost obce v podmínkách nouzového přežití obyvatelstva. <p>Zajišťuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> » organizaci dalších opatření, poskytuje podklady a informace potřebné ke zpracování krizového plánu, » vede evidenci údajů o přechodných změnách pobytu osob, » podílí se na zajištění veřejného pořádku a plní úkoly dané krizovým plánem.
Zákon č. 240/2000 Sb. v aktuálním znění	Nezabývá se.
Zákon č. 239/2000 Sb. v aktuálním znění	<p>Zajišťují připravenost obce na mimořádné události a podílejí se na provádění záchranných a likvidačních prací a na ochraně obyvatelstva s integrovaným záchranným systémem,</p> <ul style="list-style-type: none"> » zajišťuje varování, evakuaci a ukrytí osob před hrozícím nebezpečím, » hospodaří s materiálem civilní ochrany, » poskytuje HZS kraje podklady a informace potřebné ke zpracování havarijního plánu kraje nebo vnějšího havarijního plánu, » podílí se na zajištění nouzového přežití obyvatel obce, » vede evidenci a provádí kontrolu staveb civilní ochrany, staveb dotčených požadavky civilní ochrany v obci, » obec je oprávněna zřizovat zařízení civilní ochrany, » OÚ seznamuje PO a FO v obci s charakterem možného ohrožení, s připravenými záchrannými a likvidačními pracemi a ochranou obyvatelstva.

Zdroj: vlastní formální zpracování

Rozsah pravomocí a úkolů pro velitele zásahu, včetně určení osoby, jež je velitelem zásahu řeší zákon č. 239/2000 Sb. v aktuálním znění. Zákony č. 240/2000 Sb. a č. 241/2000 Sb. v aktuálním znění o činnosti nebo osobě velitele zásahu nepojednávají. Zákon č. 239/2000 Sb. v aktuálním znění upravuje činnost a práva velitele zásahu převážně při mimořádných událostech podrobný rozpis je uveden v tabulce Tab. 7 Velitel zásahu.

Tab. 7 Velitel zásahu

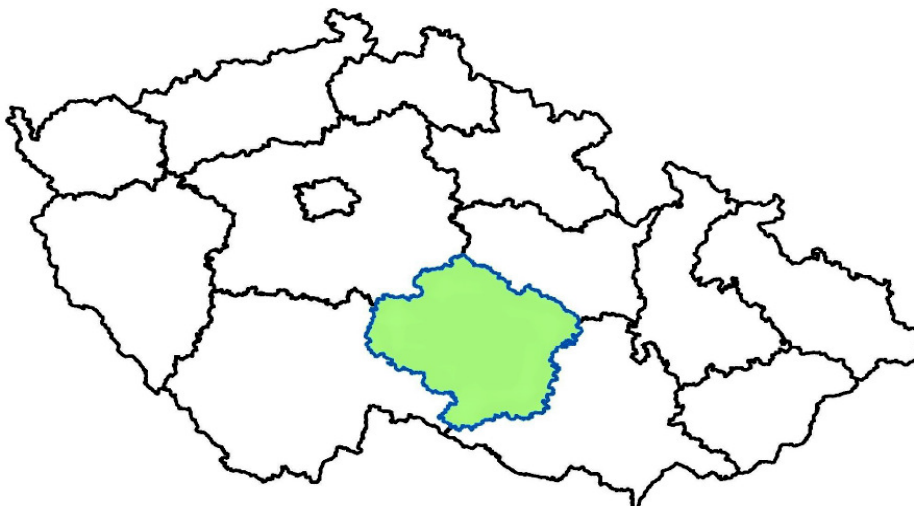
Zákon:	Velitel zásahu
Zákon č. 241/2000 Sb. v aktuálním znění	Nezabývá se.
Zákon č. 240/2000 Sb. v aktuálním znění	Nezabývá se.
Zákon č. 239/2000 Sb. v aktuálním znění	<p>Koordinuje záchranné a likvidační práce v místě nasazení složek IZS a v prostoru předpokládaných účinků mimořádné události, součinnost těchto složek provádí velitel zásahu,</p> <ul style="list-style-type: none"> » vyhledává podle závažnosti mimořádné události odpovídající stupeň poplachu, » pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak, je velitelem zásahu velitel jednotky požární ochrany, nebo příslušný funkcionář HZS. <p>Je oprávněn:</p> <ul style="list-style-type: none"> » zakázat nebo omezit vstup osob na místo zásahu a nařídit, aby místo zásahu opustila osoba, jejíž přítomnost není potřebná, nařídit evakuaci osob, popřípadě stanovit i jiná dočasná omezení, » nařídit bezodkladné provádění nebo odstraňování staveb, terénních úprav, » vyzvat PO nebo FO k poskytnutí osobní nebo věcné pomoci, » zřídit štáb velitele zásahu jako svůj výkonný orgán a určit náčelníka a členy štábu, » rozdělit místo zásahu na sektory, popřípadě úseky a stanovit jejich velitele.

Zdroj: vlastní formální zpracování

4 SPOLUPRÁCE VEŘEJNÉ SPRÁVY V REGIONU KRAJE VYSOČINA

4.1 Popis kraje Vysočina

Z geomorfologického pohledu Kraj Vysočina (viz Obr. 7 Mapa české republiky - kraje) patří do oblasti Českomoravská vrchovina a malá severní část kraje do oblasti Středočeské tabule. Na mnoha vodních tocích byly vybudovány údolní vodní nádrže. Nádrž Švihov na Želivce dodává pitnou vodu Praze a nádrž Vír na Svatce zásobuje pitnou vodou Brno. Přečerpávací vodní nádrž Dalešice na řece Jihlava je vodním dílem se dvěma nádržemi. Hlavní nádrž se nachází u Kramolína a vyrovnávací nádrž u Mohelna, slouží jako zdroj technické vody pro jadernou elektrárnu Dukovany a využívá se zároveň k vyrovnávání průtoku vody pro dolní tok při jarním tání a při povodních. Vodní nádrže tedy z pohledu zpracování krizových plánů patří mezi strategické z celorepublikového hlediska.

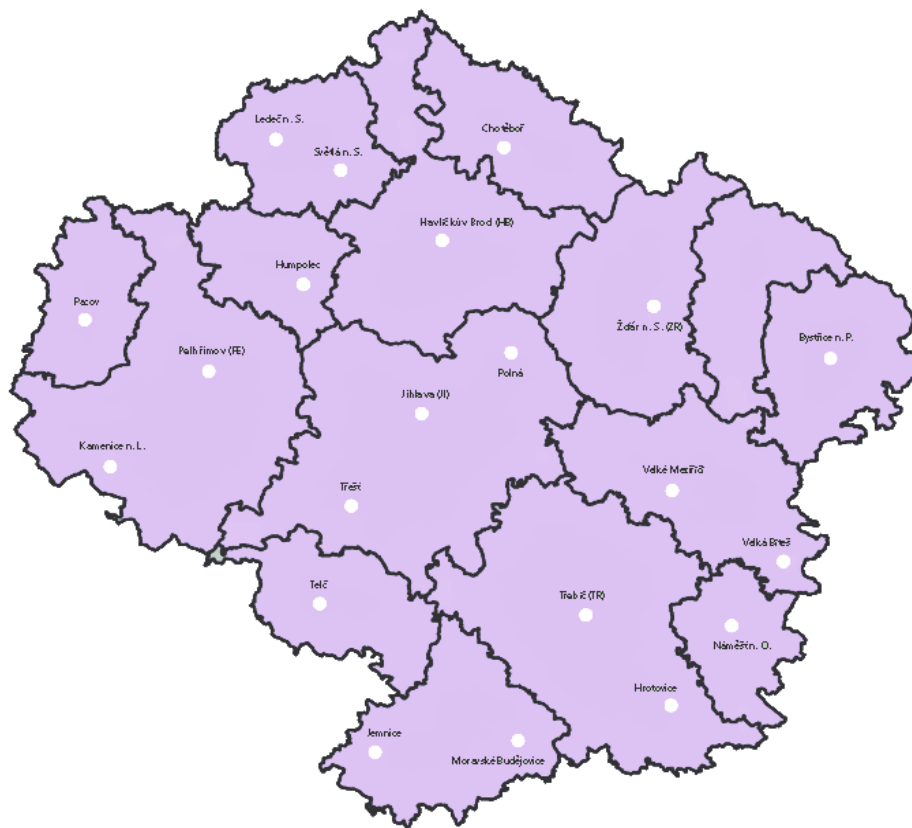


Obr. 7 Mapa české republiky - kraje

Zdroj: [24]

Kraj Vysočina je vnitrozemským krajem, sousedí s Jihočeským, Středočeským, Pardubickým a Jihomoravským krajem. Celková rozloha kraje je 6 795,7 km², má tedy čtvrtou největší rozlohu z krajů v ČR. Počtem obyvatel 514 569 (k 1. 1. 2011), přepočítáno na 1 km² rozlohy (75,7 obyvatele na 1 km²), však patří mezi tři nejméně obydlené kraje v ČR. Nejvyšší počet obyvatel na území kraje byl zaregistrován v roce 1910, kdy zde žilo 536 488 obyvatel. Takto velký rozdíl v poměru rozlohy a počtu obyvatel je dán vlivem přírodních podmínek a historickým vývojem. Kraj je rozdělen na 704 samosprávných obcí, více obcí má jen Středočeský kraj. Po přepočtu celkového počtu obyvatel na počet obcí zjistíme, že

průměrná obec má 730,7 obyvatel. Docházíme tedy k hodnotě, jež značí, že průměrná velikost obce Kraje Vysočina je nejmenší ze všech krajů v ČR. Krajským městem je Jihlava.



Obr. 8 Mapa Kraje Vysočina

Zdroj: [24]

Administrativní členění Kraje Vysočina vzniklo reformou veřejné správy v roce 2000. Kraj Vysočina spolu s Jihomoravským krajem tvoří region soudržnosti NUTS 2 Jihovýchod.¹⁵ Kraj Vysočina je rozdělen na 15 správních obvodů obcí (Obr. 8 Mapa Kraje Vysočina) s rozšířenou působností, a to Jihlava, Telč, Pelhřimov, Humpolec, Pacov, Havlíčkův Brod, Chotěboř, Světlá nad Sázavou, Žďár nad Sázavou, Nové Město na Moravě, Bystřice nad Pernštejnem, Velké Meziříčí, Třebíč, Moravské Budějovice, Náměšť nad Oslavou. Dále je členěn na 26 správních obvodů obcí s pověřeným obecním úřadem. Nadále i po zrušení

¹⁵ Územní statistické jednotky **NUTS** jsou nástrojem Eurostatu (statistického úřadu Evropské unie) pro porovnání ekonomických ukazatelů jednotlivých regionů. Česko se člení na 8 oblastí NUTS 2 (oblastí, které počtem obyvatel překračují jeden milion).

okresních úřadů zůstala dočasně rozdělena působnost pro některé instituce pod tři různé kraje, Východočeský, Jihomoravský a Jihočeský, např. pro Policii ČR, nebo Krajské soudy.

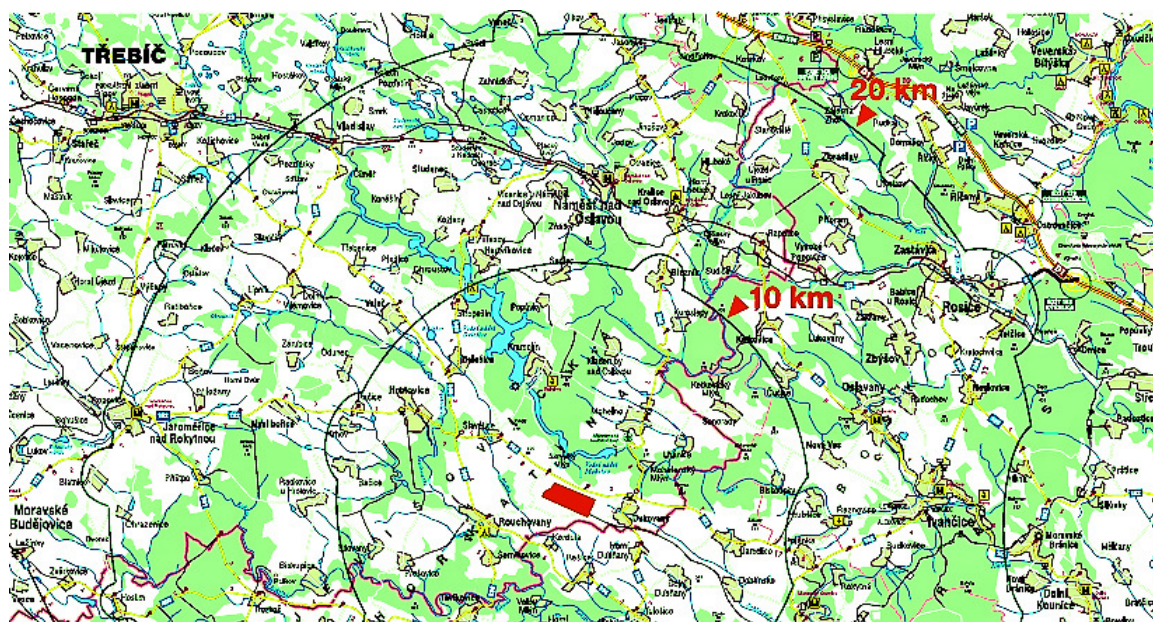
V kraji Vysočina má 34 obcí statut města. Stupeň urbanizace činí 58 %, což je třetí nejnižší hodnota ze všech krajů ČR. Největším a nejlidnatějším městem Kraje Vysočina je Jihlava, druhým nejlidnatějším městem je Třebíč, mezi další větší města v kraji patří Havlíčkův Brod a Žďár nad Sázavou.

Na význam krizového řízení ve veřejné správě mají vliv zkušenosti z minulých let. Geografické podmínky v kraji předurčují nejčastěji možný výskyt přírodních druhů mimořádných situací, stoupnutí hladin vodních toků při jarních táních a přívalových deštích a jiné živelné pohromy.

Výskyt mimořádných antropogenních situací v Kraji Vysočina souvisí s dálnicí D1, jež protíná celý kraj. Právě povětrnostní vlivy spolu s vysokým množstvím dopravních prostředků využívajících tuto dopravní tepnu mohou za daných podmínek vést ke vzniku další mimořádné situace. Hromadné dopravní nehody aut, vyžadující i několikahodinové odklizení následků havárií vedou k úplnému zastavení dopravy na D1 s nutností odklánění dopravy na silnice nižších tříd, jež nejsou na takové množství dopravních prostředků dimenzovány. V zimních měsících není výjimkou vyhlášení kalamitního stavu pro část kraje, nebo celý kraj s následkem zákazu vjezdu nákladních automobilů na dané území. Ke snížení těchto problémů byl vyhlášen Projekt Bezpečná dálnice D1, jehož úkolem je dodat potřebné věrohodné a včasné informace pro krajské operační a informační středisko Hasičského záchranného sboru kraje Vysočina a zároveň včas varovat účastníky silničního provozu na dálnici o vzniklém nebezpečí. Nepřetržitý sběr informací potřebných pro rozhodování o dalších činnostech je zajišťován pomocí monitorovacího a informačního systému provozovaného ve spolupráci s Národním dopravním informačním a řídicím centrem v Ostravě.

Na území kraje stojí jaderná elektrárna Dukovany (dále JE Dukovany). V souvislosti s bezpečnostními opatřeními byla vydána „Příručka pro ochranu obyvatel v případě radiační havárie JE Dukovany 2012 - 2013“, zde jsou základní údaje pro dotčené subjekty. Obsahující informace a základní pokyny k zajištění ochrany osob nacházejících se v zóně havarijního plánování JE Dukovany. Na Obr. 9 Schématické znázornění zóny havarijního plánování JE Dukovany. Z tohoto důvodu je v Krizovém plánu kraje Vysočina zpracována část o JE Dukovany. JE Dukovany se nachází v těsné blízkosti Jihomoravského kraje, dle

„Vnějšího havarijního plánu pro zónu havarijního plánování JE DUKOVANY“ je zpracována působnost pro krizové štáby jednotlivých obcí a krajů, postupy prací v případě vzniklé mimořádné události, krizové situace.



Obr. 9 Schématické znázornění zóny havarijního plánování JE Dukovany

Zdroj: [5]

4.2 IZS a VS kraje Vysočina

Organizace krizového řízení dle platné legislativy stanovující jednotnou strukturu krizových orgánů. Orgány předurčené k řešení mimořádných událostí a krizových situací kraje Vysočina spolupracují s orgány krizového řízení ostatních krajů a s ústředními orgány.

Orgány krizového řízení potřebují ke své činnosti integrovaný systém záchranných složek, tedy IZS. IZS je soustavou samostatných vzájemně propojených složek, sloužící ke koordinaci záchranných a likvidačních prací při mimořádných událostech, haváriích a živelných pohromách, k těmto činnostem využívá vlastní technickou infrastrukturu. IZS má základní a ostatní složky. Základními složkami jsou Hasičský záchranný sbor Kraje Vysočina a jednotky požární ochrany zařazené do plánu plošného pokrytí kraje, Zdravotnická záchranná služba Kraje Vysočina a poslední základní složkou je Policie ČR.

Policie ČR v kraji Vysočina do 1. ledna 2009 byla územně rozdělena do tří krajů: Východočeského, Jihomoravského a Jihočeského. Okresní ředitelství Policie České republiky

v Jihlavě, Třebíči a Žďáru nad Sázavou spadala vedením do Jihomoravského kraje, Havlíčkovobrodsko náleželo Východočeskému kraji a Pelhřimovsko Jihočeskému kraji. Od roku 2009 se stav změnil a Územní odbory Policie České republiky v Havlíčkově Brodě a Pelhřimově se začlenili ke Krajskému ředitelství policie Jihomoravského kraje. Nově od 1. ledna 2010 v kraji Vysočina bylo zřízeno Krajské ředitelství policie kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě, stávající Územní odbory Policie České republiky zůstávají zachovány. Na území kraje Vysočina sídlí územní odbory policie v Havlíčkově Brodě, Jihlavě, Pelhřimově, Třebíči a Žďáru nad Sázavou.

Zdravotní záchranná služba ČR sestává ze čtrnácti územních středisek ZZS s právní subjektivitou. ZZS Kraje Vysočina je organizačně dělena na pět oblastních středisek v Jihlavě, Pelhřimově, Havlíčkově Brodě, Třebíči a v Novém Městě na Moravě. Má celkem dvacet stanovišť sestávajících z dvaceti sedmi výjezdových skupin ZZS a z Letecké záchranné služby. Operační středisko v Jihlavě je řídicí složkou. Umístění výjezdových stanovišť zdravotnické záchranné služby v Kraji Vysočina je vyobrazeno na obrázku Obr. 10 Umístění výjezdových stanovišť zdravotnické záchranné služby v Kraji Vysočina

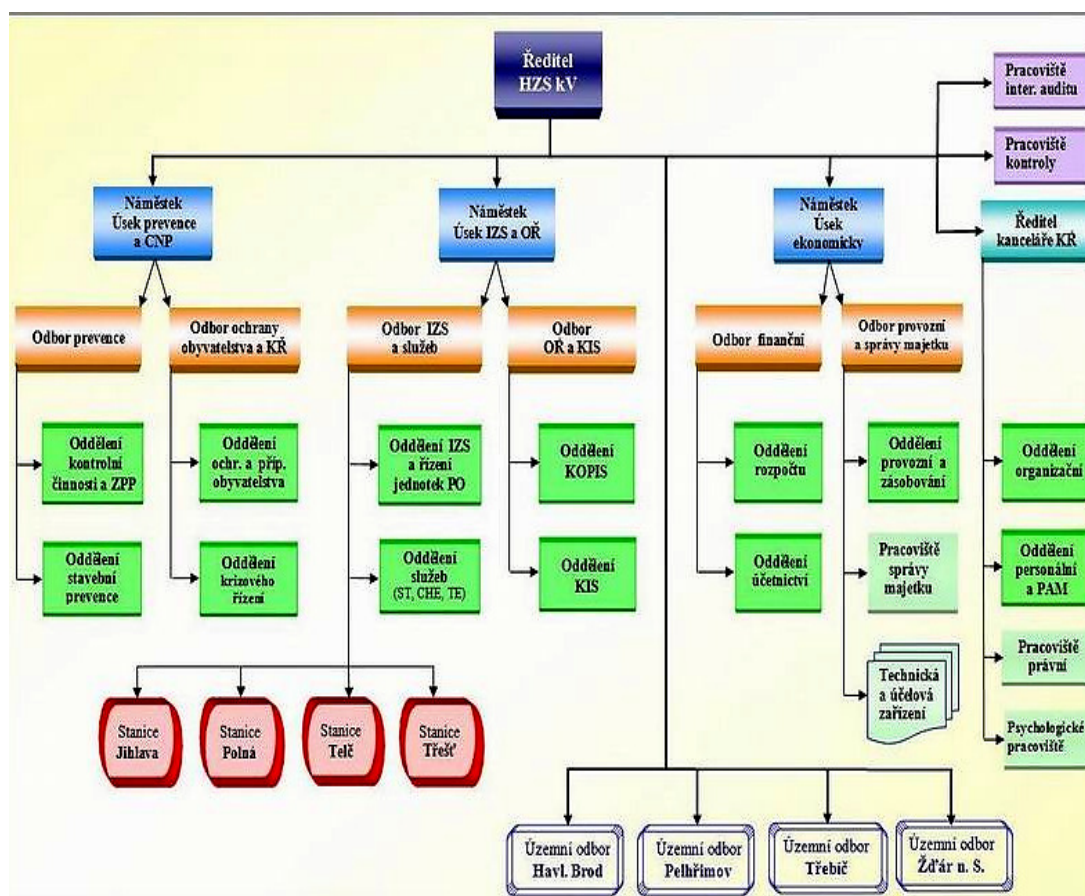


Obr. 10 Umístění výjezdových stanovišť zdravotnické záchranné služby v Kraji Vysočina

Zdroj: [53]

HZS kraje je hlavním koordinátorem na úrovni kraje, dojde-li k mimořádné události nebo ke krizovému stavu zajišťuje koordinovaný přístup všech složek při provádění záchranných a likvidačních pracích. HZS kraje Vysočina je vnitřně členěn na ředitelství HZS Kraje Vysočina, územní odbory HZS kraje a jednotky HZS kraje. Územními odbory HZS Kraje

Vysočina tvoří region Jihlava, Havlíčkův Brod, Pelhřimov, Třebíč, Žďár nad Sázavou. Celá organizační struktura je znázorněna na obrázku Obr. 11 Organizační struktura



Obr. 11 Organizační struktura

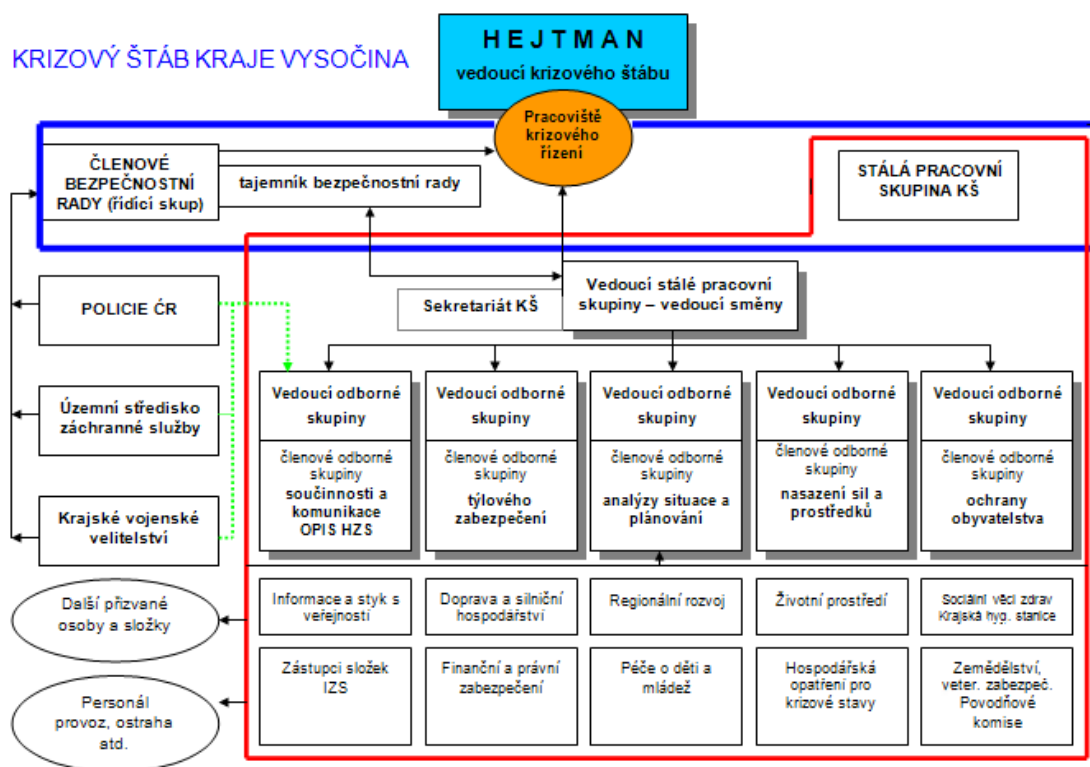
Zdroj: [18]

Mezi organizační součásti krajského ředitelství patří krajské operační a informační středisko (KOPIS) a technická účelová zařízení. Vzhledem k tomu, že sídlu HZS kraje není zřízen územní odbor, jsou příslušné úkoly vykonávány prostřednictvím úseku krajského ředitelství a kanceláře krajského ředitele.

Krizové řízení je souhrnem řídicích činností věcně příslušných orgánů zaměřených na analýzu a vyhodnocení bezpečnostních rizik, plánování, organizování, realizaci a kontrolu činností prováděných v souvislosti s řešením krizové situace, krizovou situací je mimořádná

událost, při níž je vyhlášen stav nebezpečí nebo nouzový stav nebo stav ohrožení státu (dále jen "krizové stavy").¹⁶

Orgány krizového řízení v Kraji Vysočina se dělí na Orgány kraje a ostatní orgány s územní působností, tj. hejtman Kraje Vysočina, Hasičský sbor Kraje Vysočina, Policie ČR a na Orgány obcí, tj. obecní úřady, starostové obcí, Bezpečnostní rady, tj. Bezpečnostní rada kraje, Bezpečnostní rada určené obce. Bezpečnostní rady mají funkci koordinačních orgánů pro přípravu na krizové situace. Předsedou bezpečnostní rady kraje je hejtman, předsedou bezpečnostní rady určené obce je starosta příslušné obce. Členy jednotlivých bezpečnostních rad jmenují jejich předsedové. Posledními orgány jsou Krizové štáby, tj. Krizový štáb kraje a Krizový štáb určené obce. Krizové štáby se svolávají operativně, především k projednání zásadních záležitostí týkajících se řešení krizové situace a přijetí krizových opatření. Obsah činnosti bezpečnostní rady a krizového štábu kraje a určené obce a jejich složení stanoví nařízení vlády č. 462/2000 Sb., v platném znění. Schéma krizového štábu kraje je znázorněno na obrázku Obr. 12 Schéma krizového štábu kraje.

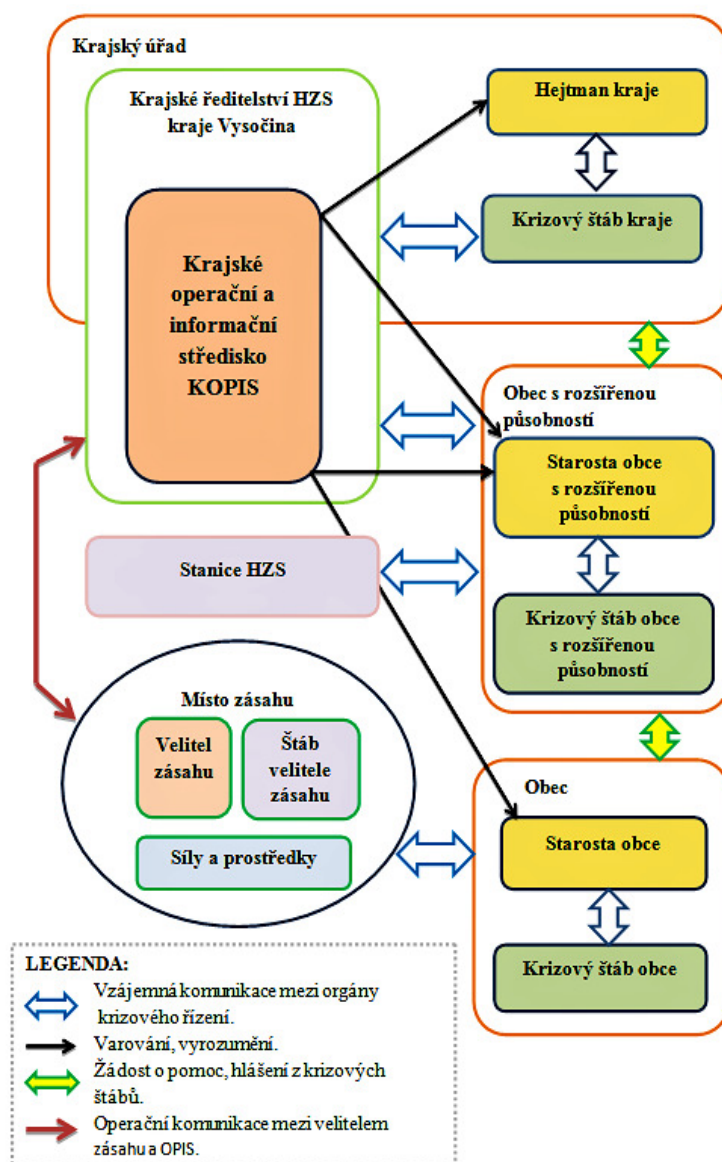


¹⁶ Zdroj: [16]

Obr. 12 Schéma krizového štábu kraje

Zdroj: [15]

Úkolem obecních úřadů obcí s rozšířenou působností je zajištění připravenosti svého správního obvodu na mimořádné události a k provádění záchranných a likvidačních prací a ochraně obyvatelstva. Pro každou obec je prvotním partnerem obec s rozšířenou působností, na ni se obrací v případě, že nemůže nebo nestačí vlastními silami a prostředky čelit následkům mimořádné události. Obec s rozšířenou působností, pak následně vyžaduje pomoc prostřednictvím OPIS HZS. Zásady komunikace jsou znázorněny na schématu na obrázku Obr. 13 Schéma Komunikace Orgánů Krizového řízení



Obr. 13 Schéma Komunikace Orgánů Krizového řízení

Zdroj: upraveno podle [14]

5 ANALÝZA ZAJIŠTĚNÍ ÚZEMÍ Z POHLEDU HZS

HZS kraje Vysočina je organizační složkou státu, v současnosti ročně řeší okolo 8 tisíc mimořádných událostí, údaje o zásazích dle jednotlivých územních odborů HZS Kraje Vysočina, rozpracované dle druhu zásahu znázorňuje tabulka Tab. 8 Celková statistika zásahové činnosti roku 2011. V roce 2011 plané poplachu tvořily 8% zásahů HZS. Nejčastěji zasahují hasiči při mimořádných událostech týkajících se technické pomoci, tzv. technických havárií (tj. 60% z celkového objemu zásahů).

Tab. 8 Celková statistika zásahové činnosti roku 2011.

	Počet požárů	Dopr. nehody	Živelné pohr.	Únik nebezp. chemické látky	Techn. Pomoc	Ostatní mimoř. události	Planý popl.	Bojová prověř. cvičení	Událostí celkem
H. Brod	154	218	0	60	928	0	73	11	1444
Jihlava	208	289	0	91	1056	0	96	12	1752
Pelhřimov	117	303	0	47	881	0	90	9	1447
Třebíč	138	239	0	40	969	0	286	14	1686
Žďár n. S.	162	316	0	58	1044	0	97	17	1694
K r a j	779	1365	0	296	4878	0	642	63	8023

Zdroj: [19]

Počet zásahů v Kraji Vysočina ve srovnání s rokem 2010 vzrostl v roce 2011 o 13,5%, na rozdíl od počtu zásahů v ČR, kde došlo k 9% poklesu. Nejčastěji hasiči v minulém roce zasahovali při technických haváriích (např. vyprošťování a záchrana osob nebo zvířat, otevírání uzavřených prostor, odstraňování překážek na komunikacích. Zásahová činnost jednotek PO probíhala často v součinnosti s ostatními složkami IZS, s Policií ČR, ZZS případně s obecní policií.

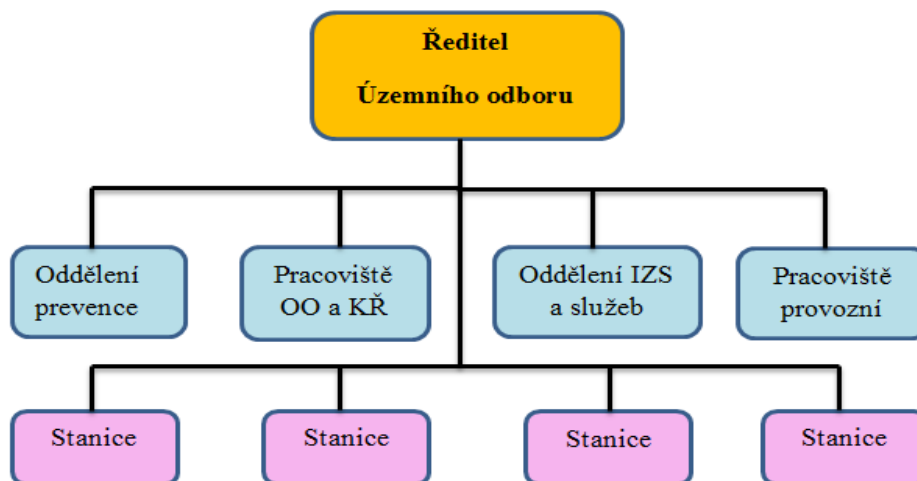
HZS Kraje Vysočina je rozdělen na územní odbory Jihlava, Havlíčkův Brod, Pelhřimov, Třebíč, Žďár nad Sázavou. Jednotlivé územní odbory HZS Kraje Vysočina jsou tvořeny čtyřmi až pěti stanicemi. Dle obrázku Obr. 14 Mapa Územních obvodů HZS Kraje Vysočina.



Obr. 14 Mapa Územních obvodů HZS Kraje Vysočina

Zdroj: [16]

Územní odbory jsou zřízeny pro zabezpečení výkonu státní správy pro úsek požární ochrany, IZS, ochrany obyvatelstva a k plnění stanovených úkolů úseku krizového řízení, Z organizačního hlediska mají územní odbory vždy shodnou strukturu, jež je znázorněna schématicky na obrázku Obr. 15 Organizační schéma Územního odboru.



Obr. 15 Organizační schéma Územního odboru

Zdroj: vlastní zpracování

Do správy územního odboru Havlíčkův Brod patří nejstarší stanice v Havlíčkově Brodě (založena 1970), dále stanice v Chotěboři (založena 1974), Ledči nad Sázavou (založena 1976) a nejmladší stanice Světlá nad Sázavou (založena 2003). Fotografie stanic jsou na obrázku Obr. 16 Stanice územního odboru Havlíčkův Brod.



Stanice Havlíčkův Brod



Stanice Chotěboř



Stanice Ledec nad Sázavou



Stanice Světlá nad Sázavou

Obr. 16 Stanice územního odboru Havlíčkův Brod

Zdroj: [19]

Informace o vývoji počtu zaměstnanců, mimořádných událostí a počtu obyvatel v období 2003 - 2011 podává tabulka Tab. 9 Statistika mimořádných událostí na území odboru Havlíčkův Brod. Počet zaměstnanců od roku 2003 postupně rostl narozdíl od ostatních územních odborů v kraji, růst byl ovlivněn zřízením nejmladší stanice v kraji ve Světlé nad Sázavou. Obdobně jako v celém kraji dochází ke zvýšení počtu zásahů u mimořádných událostí.

Tab. 9 Statistika mimořádných událostí na území odboru Havlíčkův Brod

Havlíčkův Brod									
Rok	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
počet zaměstnanců	90	91	94	94	95	97	98	-	-
počet událostí	1 087	1 199	1 112	1 247	1 159	1 086	1 064	1 104	1 444
počet obyvatel	94 906	94 777	94 919	94 925	95 618	96 079	95 833	95 679	95 088
rozloha v km ²	1 251	1 251	1 251	1 251	1 251	1 251	1 251	1 251	1 251
počet obcí	119	119	119	119	119	119	119	119	119
počet událostí na zaměstnance	12,1	13,2	11,8	13,3	12,2	11,2	10,9	-	-
počet událostí na 1000 obyvatel	11	13	12	13	12	11	11	12	15
počet událostí na 100 km ²	90	100	90	100	90	90	90	90	120
počet událostí na obec	9,1	10,1	9,3	10,5	9,7	9,1	8,9	9,3	12,1

Pozn. nevyplněné údaje nejsou ke dni sestavení tabulky dostupné.

Zdroj: upraveno podle [41, 22, 4]

Do správy územního odboru Jihlava patří největší stanice kraje v Jihlavě (založena 1951, kdy měla 12 příslušníků), dále stanice v Polné (založena 1983), Telči (založena 1972) a stanice v Třešti (založena 1974). Fotografie stanic jsou na obrázku Tab. 17 Odpovědi členů bezpečnostní rady, krizového štábu.



Stanice Jihlava



Stanice Polná



Stanice Telč



Stanice Třešť

Obr. 17 Stanice územního odboru Jihlava

Zdroj: [19]

Vývoj počtu zaměstnanců, mimořádných událostí a počtu obyvatel v období 2003 - 2011 podává tabulka Tab. 10 Statistika mimořádných událostí na území odboru Jihlava. Počet zaměstnanců od roku 2005 je stabilní, malý výkyv v roce 2008 byl zapříčiněn překrývajícími se odchody a nástupy do zaměstnání. Také na tomto území se počet mimořádných událostí zvyšuje jako v celém kraji.

Tab. 10 Statistika mimořádných událostí na území odboru Jihlava

Jihlava	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
počet zaměstnanců	170	167	183	188	186	192	188	-	-
počet událostí	1 210	1 231	1 234	1 397	1 427	1 216	1 214	1 387	1 752
počet obyvatel	109 796	109 749	110 477	110 876	111 257	112 031	112 501	112 707	112 188
rozloha v km ²	1 213,2	1 213,2	1 213,2	1 213,2	1 213,2	1 213,2	1 213,2	1 213,2	1 213,2
počet obcí	124	124	124	124	124	124	124	124	124
počet událostí na zaměstnance	7,1	7,4	6,7	7,4	7,7	6,3	6,5	-	-
počet událostí na 1000 obyvatel	11	11	11	13	13	11	11	12	16
počet událostí na 100 km ²	100	100	100	120	120	100	100	110	140
počet událostí na obec	9,8	9,9	10,0	11,3	11,5	9,8	9,8	11,2	14,1

Pozn. nevyplněné údaje nejsou ke dni sestavení tabulky dostupné.

Zdroj: upraveno podle [41, 22, 4]

Do správy územního odboru Pelhřimov patří stanice kraje v Pelhřimově (založena 1971, kdy měla 9 příslušníků), dále stanice v Humpolci (založena 1972), Kamenici nad Lipou (založena 1975) a stanice v Pacově (založena 1972). Fotografie stanic jsou na obrázku Obr. 18 Stanice územního odboru Pelhřimov.



Stanice Pelhřimov



Stanice Humpolec



Stanice Kamenice nad Lipou



Stanice Pacov

Obr. 18 Stanice územního odboru Pelhřimov

Zdroj: [19]

Údaje za období 2003 - 2011 o vývoji počtu zaměstnanců, mimořádných událostí a počtu obyvatel zobrazuje tabulka Tab. 11 Statistika mimořádných událostí na území odboru Pelhřimov. Počet zaměstnanců byl stabilní, malý výkyv v roce 2005 byl zapříčiněn překrývajícími se odchody a nástupy do zaměstnání. Také na území odboru se počet mimořádných událostí zvyšuje jako v celém kraji.

Tab. 11 Statistika mimořádných událostí na území odboru Pelhřimov

Pelhřimov	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
počet zaměstnanců	107	108	110	108	107	106	105	-	-
počet událostí	1 011	988	1 138	1 125	1 071	1 070	980	1 133	1 447
počet obyvatel	72 531	72 277	72 339	72 482	72 958	73 227	73 017	72 875	72 455
rozloha v km ²	1 289,9	1 289,9	1 289,9	1 289,9	1 289,9	1 289,9	1 289,9	1 289,9	1 289,9
počet obcí	120	120	120	120	120	120	120	120	120
počet událostí na zaměstnance	9,4	9,1	10,3	10,4	10	10,1	9,3	-	-
počet událostí na 1000 obyvatel	14	14	16	16	15	15	13	16	20
počet událostí na 100 km ²	100	100	100	120	120	100	100	110	140
počet událostí na obec	8,4	8,2	9,5	9,4	8,9	8,9	8,2	9,4	12,1

Pozn. nevyplněné údaje nejsou ke dni sestavení tabulky dostupné.

Zdroj: upraveno podle [41, 22, 4]

Do správy územního odboru Třebíč patří stanice v Třebíči (založena 1970, kdy měla 9 příslušníků), dále stanice v Moravských Budějovicích (založena 1971), Jemnici (založena 1975), stanice v Náměšti nad Oslavou (založena 1977) a Hrotovicích (založena 1979), tato stanice byla založena v souvislosti s výstavbou JE Dukovany. Fotografie stanic jsou na obrázku Obr. 19 Stanice územního odboru Třebíč.



Stanice Třebíč



Stanice Moravské Budějovice



Stanice Jemnice



Stanice Náměšť nad Oslavou



Stanice Hrotovice

Obr. 19 Stanice územního odboru Třebíč

Zdroj: [19]

Informace za období 2003 - 2011 o vývoji počtu zaměstnanců, mimořádných událostí a počtu obyvatel zobrazuje tabulka Tab. 12 Statistika mimořádných událostí na území odboru Třebíč. Počet zaměstnanců byl až do roku 2008 obdobný, ke snížení počtu zaměstnanců došlo v roce 2009. Na rozdíl od ostatních územních odborů došlo ke snížení počtu mimořádných

událostí oproti předcházejícímu roku o 2%, musíme však zohlednit prudký nárůst událostí v roce 2010, kde došlo k nárůstu o 23% oproti roku 2009.

Tab. 12 Statistika mimořádných událostí na území odboru Třebíč

Třebíč										
Rok	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	
počet zaměstnanců	119	119	116	112	111	114	107	-	-	
počet událostí	1 469	1 553	1 475	1 646	1 373	1 475	1 640	2 019	1 686	
počet obyvatel	114 127	114 103	113 873	113 987	114 153	114 028	113 812	113 590	113 322	
rozloha v km ²	1 463	1 463	1 463	1 463	1 463	1 463	1 463	1 463	1 463	
počet obcí	167	167	167	167	167	167	167	167	167	
počet událostí na zaměstnance	12,3	13,1	12,7	14,7	12,4	12,9	15,3	-	-	
počet událostí na 1000 obyvatel	13	14	13	14	12	13	14	18	15	
počet událostí na 100 km ²	100	110	100	110	90	100	110	140	120	
počet událostí na obec	8,8	9,3	8,8	9,9	8,2	8,8	9,8	12,1	10,1	

Pozn. nevyplněné údaje nejsou ke dni sestavení tabulky dostupné.

Zdroj: upraveno podle [41, 22, 4]

Do správy územního odboru Žďár nad Sázavou patří stanice kraje ve Žďáře nad Sázavou (založena 1970), dále stanice v Bystřici nad Pernštejnem (založena 1971), stanice Velké Meziříčí (založena 1972), stanice Velká Bíteš (založena 1976) a stanice v Novém Městě na Moravě (založena 1976). Fotografie stanic jsou na obrázku Obr. 20 Stanice územního odboru Žďár nad Sázavou.



Stanice Žďár nad Sázavou



Stanice Bystřice nad Pernštejnem



Stanice Velké Meziříčí



Stanice Velká Bíteš



Stanice v Novém Městě na Moravě

Obr. 20 Stanice územního odboru Žďár nad Sázavou

Zdroj: [19,41]

Informace zachycující vývoj počtu zaměstnanců, mimořádných událostí a počtu obyvatel za období 2003 - 2011 podává tabulka Tab. 13 Statistika mimořádných událostí na území

odboru Třebíč. Počet zaměstnanců byl po celé období stabilní. Ani u tohoto územního odboru se vývoj počtu mimořádných událostí od většiny odborů neliší, dochází k jeho zvyšování.

Tab. 13 Statistika mimořádných událostí na území odboru Třebíč

Žďár nad Sázavou									
Rok	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
počet zaměstnanců	104	107	110	104	106	105	106	-	-
počet událostí	1 350	1 459	1 265	1 465	1 373	1 254	1 286	1 422	1 694
počet obyvatel	119 138	119 208	119 159	119 375	119 691	120 046	119 829	119 718	118 872
rozloha v km ²	1 578,6	1 578,6	1 578,6	1 578,6	1 578,6	1 578,6	1 578,6	1 578,6	1 578,6
počet obcí	174	174	174	174	174	174	174	174	174
počet událostí na zaměstnance	13	13,6	11,5	14,1	13	11,9	12,1	-	-
počet událostí na 1000 obyvatel	11	12	11	12	11	10	11	12	14
počet událostí na 100 km ²	90	90	80	90	90	80	80	90	110
počet událostí na obec	7,8	8,4	7,3	8,4	7,9	7,2	7,4	8,2	9,7

Pozn. nevyplněné údaje nejsou ke dni sestavení tabulky dostupné.

Zdroj: upraveno podle [41, 22, 4]

Na úrovni Kraje Vysočina dochází k nárůstu mimořádných událostí srovnatelně s celorepublikovým vývojem až do roku 2011, kdy v celorepublikovém měřítku dochází k poklesu mimořádných situací na rozdíl od krajských výsledků. Vývoj počtu zaměstnanců kraje a ČR nelze zjistit, vzhledem k tomu, že tento údaj není dostupný. Informace zachycující vývoj údajů za období 2003 - 2011 pro Kraj Vysočina nalezneme v uvedené tabulce Tab. 14 Statistika mimořádných událostí na území Kraje Vysočina a pro Českou republiku tabulka Tab. 14 Statistika mimořádných událostí na území Kraje Vysočina a Tab. 15 Statistika mimořádných událostí na území České republiky.

Tab. 14 Statistika mimořádných událostí na území Kraje Vysočina

Kraj Vysočina									
Rok	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
počet zaměstnanců	500	501	519	512	510	517	506	-	-
počet událostí	6 127	6 430	6 224	6 880	6 526	6 101	6 184	7 065	8 023
počet obyvatel	510 498	510 114	510 767	511 645	513 677	515 411	514 992	514 569	511 925
rozloha v km ²	6 795,7	6 795,7	6 795,7	6 795,7	6 795,7	6 795,7	6 795,7	6 795,7	6 795,7
počet obcí	704	704	704	704	704	704	704	704	704
HDP (mil. Kč)	114 814,07	122 045,24	129 975,03	139 667,93	152 656,85	152 415,28	151 101,30	150 666,02	-
počet událostí na zaměstnance	12,3	12,8	12	13,4	12,8	11,8	12,2	-	-
počet událostí na 1000 obyvatel	12	13	12	13	13	12	12	14	16
počet událostí na 100 km ²	90	90	90	100	100	90	90	100	120
počet událostí na obec	8,7	9,1	8,8	9,8	9,3	8,7	8,8	10,0	11,4
počet událostí na HDP (úděl/HDP [mld.])	53	53	48	49	43	40	41	47	-

Pozn. nevyplněné údaje nejsou ke dni sestavení tabulky dostupné.

Zdroj: upraveno podle [41, 22, 4]

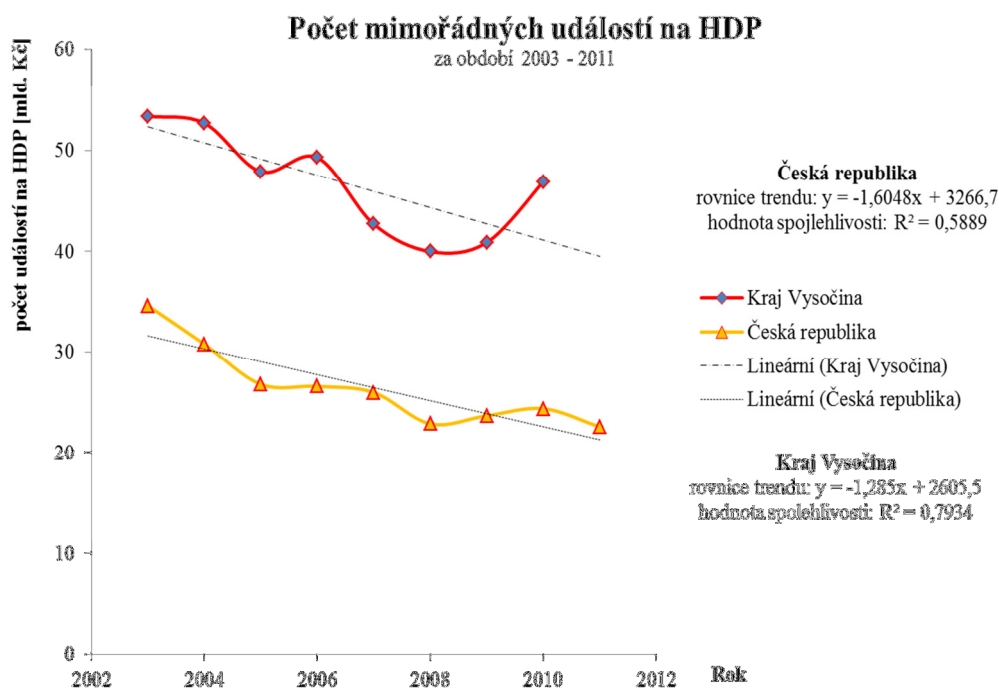
Tab. 15 Statistika mimořádných událostí na území České republiky

Česká republika									
Rok	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
počet událostí	93 006	90 103	83 488	89 211	95 353	88 254	88 597	92 181	86 085
počet obyvatel	10 211 455	10 220 577	10 251 079	10 287 189	10 381 130	10 467 542	10 506 813	10 532 770	10 504 203
rozloha v km ²	78 864	78 864	78 864	78 864	78 864	78 864	78 864	78 864	78 864
počet obcí	6 249	6 249	6 248	6 248	6 249	6 249	6 249	6 250	6 251
HDP (mld.Kč)	2 688,1	2 929,2	3 116,1	3 352,6	3 662,6	3 848,4	3 739,2	3 775,2	3 807,2
počet událostí na 1000 obyvatel	9	9	8	9	9	8	8	9	8
počet událostí na 100 km ²	120	110	110	110	120	110	110	120	110
počet událostí na obec	14,9	14,4	13,4	14,3	15,3	14,1	14,2	14,7	13,8
počet událostí na HDP	35	31	27	27	26	23	24	24	23

Pozn. nevyplněné údaje nejsou ke dni sestavení tabulky dostupné.

Zdroj: upraveno podle [41, 22, 4]

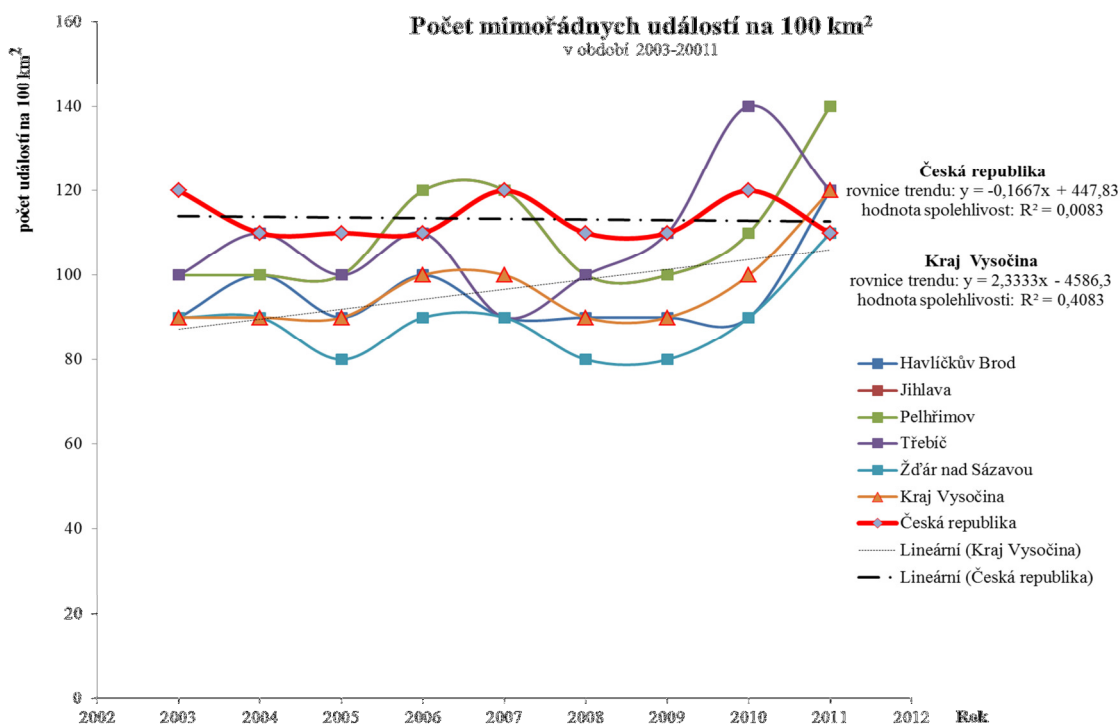
Stejně jako na úrovni celé České republiky docházelo i v Kraji Vysočina k poklesu počtu mimořádných událostí vzhledem k HDP, až do roku 2010, kdy došlo k nárůstu mimořádných událostí v kraji. V roce 2010 v České republice, však došlo ke snížení počtu událostí. HDP Kraje Vysočina pro rok 2011 nebyl k dnešnímu dni zveřejněn. Graficky znázorněný vývoj těchto skutečností je naznačen v grafu na obrázku Obr. 21 Počet mimořádných událostí na HDP.



Obr. 21 Počet mimořádných událostí na HDP

Zdroj: vlastní zpracování

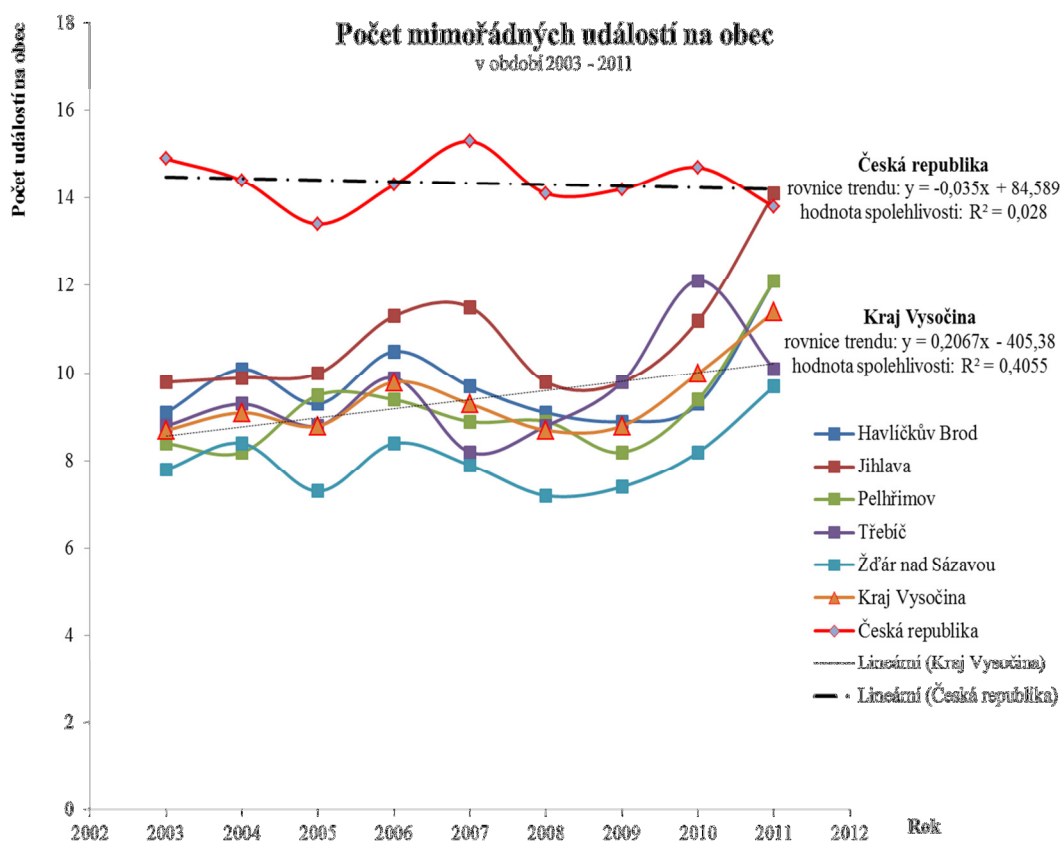
Porovnáme-li počet vzniklých mimořádných událostí na 100 km² za období roků 2003 až 2011 je možné až do roku 2010 tvrdit, že ukazatel vytvořený z dat vykazující kraj Vysočina a Českou republiku je obdobný. V roce 2011 dochází k nárůstu událostí v kraji o 13,6% na rozdíl od ČR, kde došlo k poklesu o 7%. Graficky znázorněný vývoj je naznačen v grafu na obrázku Obr. 22 Počet mimořádných událostí na 100 km² řádných událostí na 100 km². Můžeme říci, že počet mimořádných událostí pravděpodobně nezávisí i na rozloze územní.



Obr. 22 Počet mimořádných událostí na 100 km²

Zdroj: vlastní zpracování

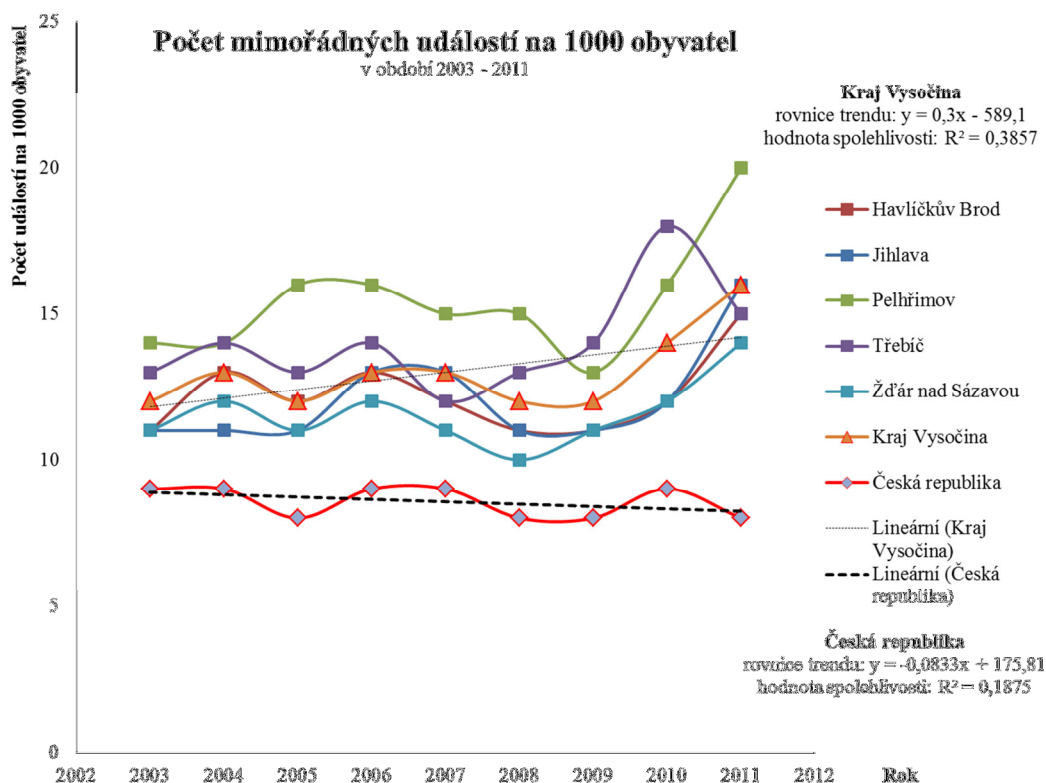
Pro ukazatel mimořádných událostí na obec za období 2003 až 2011 je opět možné až do roku 2010 tvrdit, že ukazatel vytvořený z dat vykazující kraj Vysočina a Českou republiku je obdobný, a v roce 2010 dochází k nárůstu událostí v kraji o 14,25% na rozdíl od ČR, kde nárůst činil pouze 4,05%. V roce 2010 ovlivnila vysoký nárůst u kraje, strmá změna nárůstu mimořádných událostí u územního obvodu Třebíč. V roce 2011 dochází k nárůstu událostí v kraji o 13,6% na rozdíl od ČR, kde došlo k poklesu o 7%. Graficky znázorněný vývoj je naznačen v grafu na obrázku Obr. 23 Počet mimořádných událostí na obec. Můžeme říci, že počet mimořádných událostí pravděpodobně nezávisí na počtu obcí.



Obr. 23 Počet mimořádných událostí na obec

Zdroj: vlastní zpracování

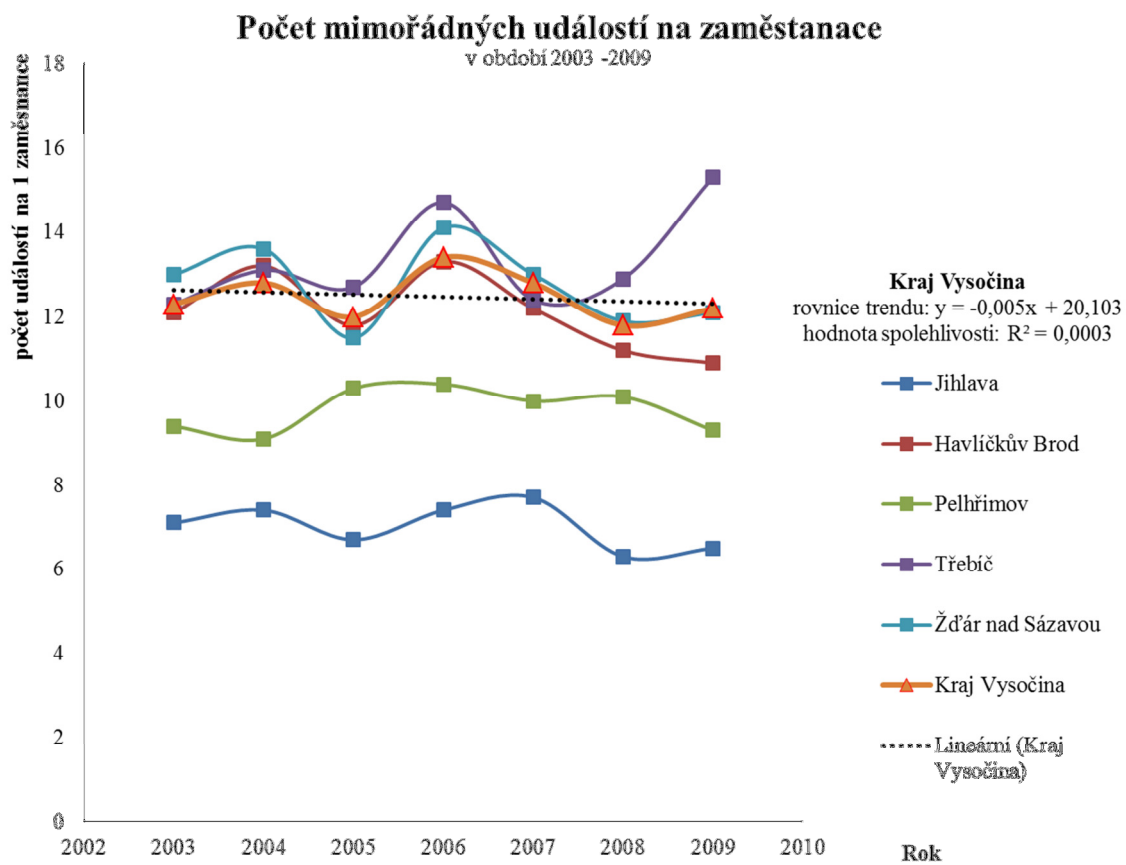
Také ukazatel mimořádných událostí na 1000 obyvatel za období 2003 až 2011 je ovlivněn různou strmostí nárůstu mimořádných událostí v Kraji Vysočina a v České republice stejně jako ukazatel mimořádných událostí na obec. Výsledek je ovlivněn i údajem o počtu obyvatelstva v roce 2011 po sčítání obyvatel, kdy došlo v celorepublikovém měřítku k poklesu o 1% a v kraji k poklesu o 0,5% obyvatel. Graficky znázorněný vývoj je naznačen v grafu na obrázku Obr. 24 Počet mimořádných událostí na 1000 obyvatel. Můžeme říci, že počet mimořádných událostí pravděpodobně nezávisí na počtu obyvatel.



Obr. 24 Počet mimořádných událostí na 1000 obyvatel

Zdroj: vlastní zpracování

Při výpočtu ukazatele počet mimořádných událostí na zaměstnance za období 2003 až 2011 pro Kraj Vysočina je z grafu patrné, že nejmenší počet událostí na zaměstnance má územní odbor Jihlava, tento údaj je však zkreslený o počet zaměstnanců, jež jsou zaměstnání na krajském ředitelství HZS. Z dostupných údajů nelze zjistit přesný počet pro jednotlivá období, o který by měl být stav zaměstnanců územního obvodu snížen. Z tabulek uvedených u většiny ostatních územních obvodů je patrné v podstatě shodný počet mimořádných událostí na zaměstnance. Křivka celkového počtu zaměstnanců Kraje Vysočina má tedy pravděpodobně nejlepší vypovídací schopnost. Tento ukazatel nebylo možné zpracovat pro Českou republiku, údaj o počtu zaměstnanců není dostupný. Grafické zpracování dostupných údajů je provedeno v grafu na obrázku Obr. 25 Počet mimořádných událostí na zaměstnance. Můžeme říci, že počet mimořádných událostí pravděpodobně nezávisí na rozloze území.



Obr. 25 Počet mimořádných událostí na zaměstnance

Zdroj: vlastní zpracování

6 SPOLUPRÁCE IZS A VS

Spolupráce Integrovaného záchranného systému a veřejné správy, je důležitá nejen z pohledu koordinace činností na místě krizové situace, případně mimořádné události a v rámci následných likvidačních prací, ale také v souvislosti s předcházením mimořádných událostí.

Spolupráce IZS a veřejné správy má nemalý význam již ve fázi prevence vedoucí ke snížení možného rizika vzniku mimořádné události, krizové situace. V rámci prevence jsou MV – generálním ředitelstvím HZS ČR sestavovány Katalogy typových činností IZS pro jednotlivé události.

Příklad: Katalogový soubor typové činnosti složek IZS s označením STČ – 10/IZS je zpracován pro zásah při nebezpečné poruše plynulosti provozu na dálnici. Tento katalogový soubor obsahuje popis pravděpodobného zásahu a ostatních údajů souvisejících s místem zásahu, ale také popis a rozsah činností, jež provádí jednotlivé složky IZS a veřejné správy, v tomto konkrétním případě IZS, OPIS, orgánů veřejné správy, Policie ČR, jednotek požární ochrany, správce komunikace.

Zpracované Katalogy typových činností IZS se využívají při samotném zásahu, ale také při cvičeních probíhajících v rámci prevence. Spolupráce IZS a veřejné správy je tedy ověřována v praxi při cvičeních a při již vzniklých mimořádných událostech, krizových situacích.

Spolupráce Integrovaného záchranného systému a veřejné správy je pro tuto práci provedeno prostřednictvím anonymního dotazníkového šetření. Dotazník byl předložen k vyplnění členům krajských a obecních bezpečnostních rad nebo krizových štábů, členům složek HZS na úrovni obcí, územních odborů, kraje a pracovníkům státní správy případně územní samosprávy.

V dotazníku (viz příloha A) bylo položeno třináct otázek, z nichž u jedenácti je možné vyznačit jednu z odpovědí z dané škály. Jedna otázka sloužila k zjištění, za kterou skupinu respondent vyplňuje dotazník. Poslední otázka nebyla volná.

Dotazník vyplnilo 10 členů bezpečnostních rad, nebo krizových štábů různé úrovně (obecní, krajské), 13 pracovníků státní správy nebo územní samosprávy a 13 členů některé ze složek HZS.

6.1 Vyhodnocení dotazníku

Pro vyhodnocení dotazníku bude využito vyhodnocení pomocí mediánu, jež lze definovat jako 50% kvartil. Medián je prostřední hodnotou variační řady souboru u lichého počtu hodnot v řadě, v případě sudého rozsahu souboru existují dvě prostřední hodnoty variační řady. Potom je medián aritmetickým průměrem těchto dvou prostředních hodnot. Medián není přímo ovlivněn velikostí všech hodnot dané proměnné. Tato vlastnost je výhodná zejména v případě, vyskytuje-li se náhodně jedna nebo několik málo mimořádně extrémních hodnot proměnné, pozorování pak není ovlivněno odlehlými hodnotami. Medián lze použít jako vhodnou charakteristiku středu souboru i pro veličiny s neznámým rozdělením.

K výpočtu využijeme vztahu (1) pro kvartil:

$$x_p = d_p + \frac{p - k_{p-1}}{p_p} \cdot h \quad (1)$$

Legenda:

x_p	daný kvartil
d_p	dolní mez obsahující příslušný kvartil
p	hodnota kvartilu 0,25; 0,50; 0,75,
k_{p-1}	součtová relativní četnost předcházející třídy,
p_p	relativní četnost třídy obsahující příslušný kvartil,
h	šířka třídy.

Třída obsahující příslušný kvartil je třída, jejíž součtová relativní četnost překročí hodnotu p daného kvartilu.

Druhý kvartil x_{50} je mediánem, značíme jej \tilde{x} .

Pro všechny výpočty dosadíme hodnotu 1 pro dolní mez obsahující příslušný kvantil d_p a hodnotu 0,5 pro hodnotu kvartilu p .

Provedeme úpravu vztahu (1) dosazením výše uvedených hodnot:

$$\tilde{x} = x_{50} = 1 + \frac{0,5 - k_{p_{p-1}}}{p_p} \cdot h = 1 + \frac{(-1) \cdot (k_{p_{p-1}} - 0,5)}{p_p} \cdot h$$

Po dosazení získáme vztah (2):

$$\tilde{x} = x_{50} = 1 - \frac{k_{p_{p-1}} - 0,5}{p_p} \cdot h \quad (2)$$

Do upraveného vztahu (2) budeme tedy dosazovat hodnoty $k_{p_{p-1}}$, h a p_p .

K otázkám dotazníku jedna až deset, využívajícím při odpovědi možnost z výběru z dané škály jsou odpovědi zpracované v tabulkách Vyhodnocení odpovědí (viz: Tab. 16, Tab. 21, Tab. 26, Tab. 31, Tab. 36, Tab. 41, Tab. 46, Tab. 51, Tab. 56, Tab. 61), dle zadané škály a v členění dle členění respondentů do jednotlivých skupin: člen bezpečnostní rady, krizového štábu; pracovník státní správy, územní správy; člen složky HZS a celkový součet jednotlivých odpovědí bez ohledu na skupiny respondentů. Ke každé odpovědi bylo přiřazeno hodnocení.

Následně jsou sestaveny distribuční funkce ke každé otázce pro každou skupinu respondentů a pro součet všech odpovědí. Distribuční funkce jsou uvedeny v tabulkách: Odpovědi členů bezpečnostní rady, krizového štábu (viz Tab. 17, Tab. 22, Tab. 27, Tab. 32, Tab. 37, Tab. 42, Tab. 47, Tab. 52, Tab. 57, Tab. 62), Odpovědi pracovníků státní správy, územní správy (viz Tab. 18, Tab. 23, Tab. 28, Tab. 33, Tab. 38, Tab. 43, Tab. 48, Tab. 53, Tab. 58, Tab. 63), Odpovědi členů některé složky HZS (viz Tab. 19, Tab. 24, Tab. 29, Tab. 34, Tab. 39, Tab. 44, Tab. 49, Tab. 54, Tab. 59, Tab. 64), Odpovědi celkem (viz Tab. 20, Tab. 25, Tab. 30, Tab. 35, Tab. 40, Tab. 45, Tab. 50, Tab. 55, Tab. 60, Tab. 65).

Z distribučních funkcí je sestaven histogram ke každé otázce pro každou skupinu respondentů a pro součet všech odpovědí, Histogram vypočtena (viz Obr. 26 až Obr. 65) s vyjádřením četností odpovědí a kumulované pravděpodobnosti s vyznačením mediánu (kvartilu 0,50; s označením x_{50}). Vyznačená hodnota mediánu je dále pomocí vztahu (2).

6.1.1 Vyhodnocení 1. otázky dotazníku

Text otázky:

1. Vám dostupné informační systémy pro plánování, přípravu a řešení mimořádných událostí a krizových situací jsou dostatečné.

Tab. 16 Vyhodnocení odpovědí

odpověď	hodnocení	člen bezpečnostní rady, krizového štábu	pracovník státní správy, územní správy	člen některé složky HZS	celkem
ne	-2	0	0	0	0
spíše ne	-1	1	1	2	4
ani jedna z možností	0	0	0	0	0
spíše ano	1	5	8	7	20
ano	2	4	4	4	12
celkem	-	10	13	13	36

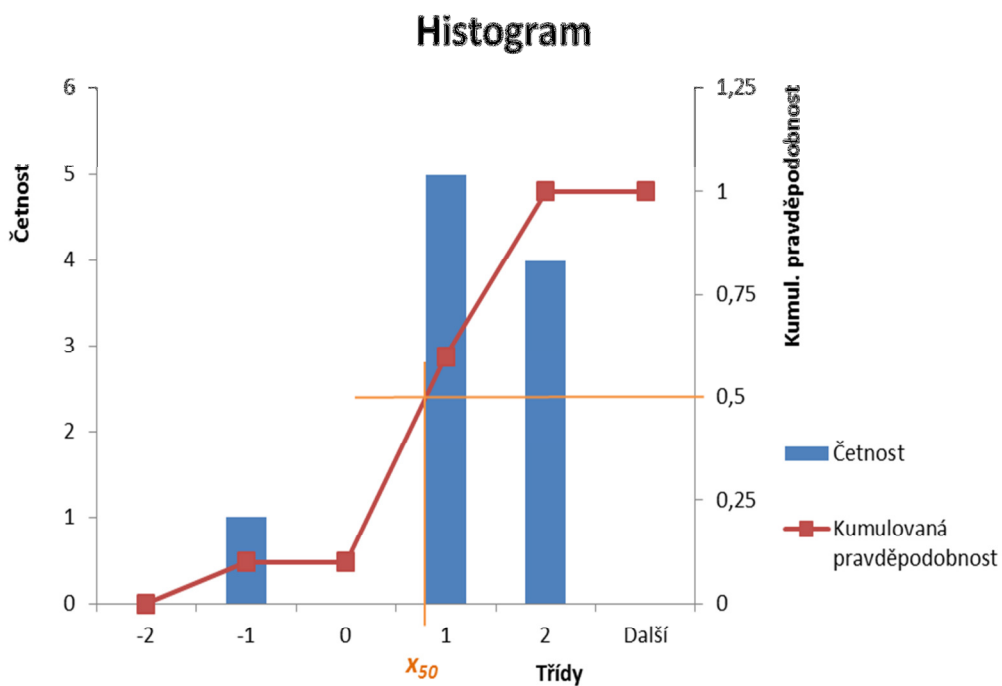
Zdroj: vlastní zpracování

Vyhodnocení dle skupin respondentů:

Tab. 17 Odpovědi členů bezpečnostní rady, krizového štábu

Odpovědi členů bezpečnostní rady, krizového štábu			
Pravděpodobnostní funkce		Distribuční funkce	
třídy	pravděpodobnost	interval	kumulovaná pravděpodobnost
-2	0	$(-2; -1)$	0
-1	0,1	$(-1; 0)$	0,1
0	0	$(0; 1)$	0,1
1	0,5	$(1; 2)$	0,6
2	0,4	$(2; \infty)$	1
celkem	1	-	-

Zdroj: vlastní zpracování



Obr. 26 Histogram

Zdroj: vlastní zpracování

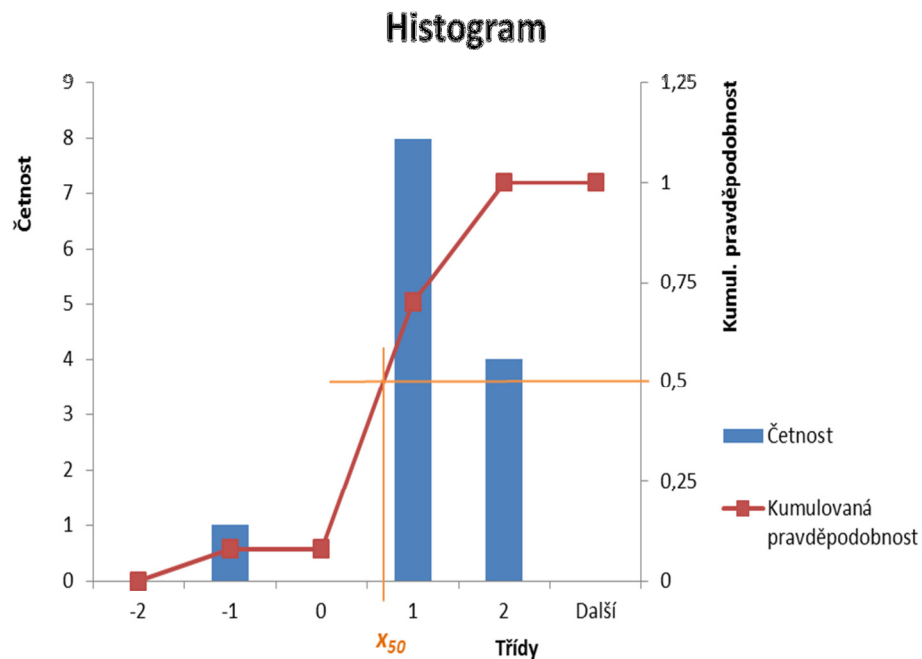
Výpočet mediánu:

$$\tilde{x} = x_{50} = 1 - \frac{k_{p_{p-1}} - 0,5}{p_p} \cdot h = 1 - \frac{0,6 - 0,5}{0,5} \cdot 1 = \mathbf{0,80}$$

Tab. 18 Odpovědi pracovníků státní správy, územní správy

Odpovědi pracovníků státní správy, územní správy			
Pravděpodobnostní funkce		Distribuční funkce	
třidy	pravděpodobnost	interval	kumulovaná pravděpodobnost
-2	0	$(-2;-1)$	0
-1	0,08	$(-1;0)$	0,08
0	0	$(0;1)$	0,08
1	0,62	$(1;2)$	0,7
2	0,30	$(2;\infty)$	1
celkem	1	-	-

Zdroj: vlastní zpracování



Obr. 27 Histogram

Zdroj: vlastní zpracování

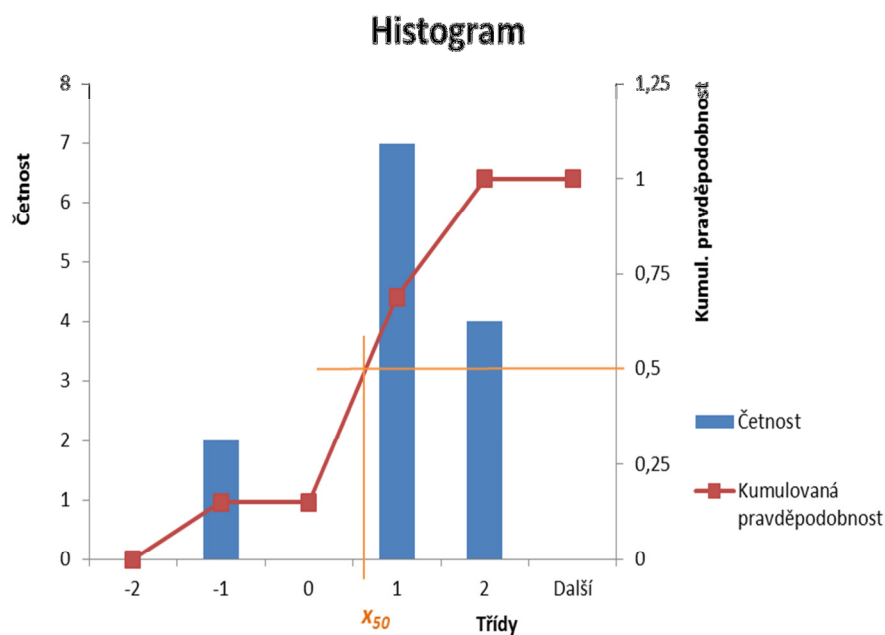
Výpočet mediánu:

$$\tilde{x} = x_{50} = 1 - \frac{k_{p_{p-1}} - 0,5}{p_p} \cdot h = 1 - \frac{0,7 - 0,5}{0,62} \cdot 1 = 0,68$$

Tab. 19 Odpovědi členů některé složky HZS

Odpovědi členů některé složky HZS			
Pravděpodobnostní funkce		Distribuční funkce	
třída	pravděpodobnost	interval	kumulovaná pravděpodobnost
-2	0	(-2;-1)	0
-1	0,15	(-1;0)	0,15
0	0	(0;1)	0,15
1	0,54	(1;2)	0,69
2	0,31	(2;∞)	1
celkem	1	-	-

Zdroj: vlastní zpracování



Obr. 28 Histogram

Zdroj: vlastní zpracování

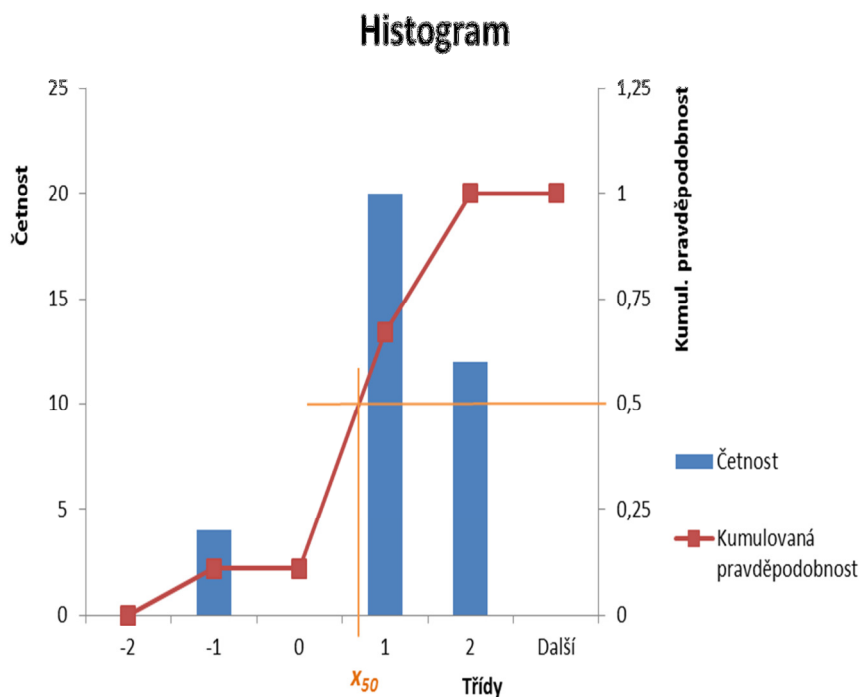
Výpočet mediánu:

$$\tilde{x} = x_{50} = 1 - \frac{k_{pp-1} - 0,5}{p_p} \cdot h = 1 - \frac{0,69 - 0,5}{0,54} \cdot 1 = 0,65$$

Tab. 20 Odpovědi celkem

Odpovědi celkem			
Pravděpodobnostní funkce		Distribuční funkce	
třidy	pravděpodobnost	interval	kumulovaná pravděpodobnost
-2	0	$(-2; -1)$	0
-1	0,11	$(-1; 0)$	0,11
0	0	$(0; 1)$	0,11
1	0,56	$(1; 2)$	0,67
2	0,33	$(2; \infty)$	1
celkem	1	-	-

Zdroj: vlastní zpracování



Obr. 29 Histogram

Zdroj: vlastní zpracování

Výpočet mediánu:

$$\tilde{x} = x_{50} = 1 - \frac{k_{p_{p-1}} - 0,5}{p_p} \cdot h = 1 - \frac{0,67 - 0,5}{0,56} \cdot 1 = 0,70$$

Na otázku zda dostupné informační systémy pro plánování, přípravu a řešení mimořádných událostí a krizových situací jsou dostatečné, odpovědělo dvacet respondentů z třiceti šesti „spíše ano“, odpověď „ne“ a „ani jedna z možností“ nebyla využita.

Z vyhodnocení odpovědí pomocí výpočtu mediánu zjistíme, že nejvyšší hodnotu medián nabývá ve skupině členů bezpečnostních rad a krizového štábu. Hodnota mediánu v celém vzorku dotazovaných respondentů činí 0,70, vzhledem k tomu, že se blíží hodnotě 1, jenž je přiřazena odpovědi „spíše ano“, můžeme tuto hodnotu považovat za reprezentativnější a tedy za charakteristickou, typickou odpověď dotazovaných skupin obyvatelstva v zemi. Můžeme tedy říci, že dostupné informační systémy pro plánování, přípravu a řešení mimořádných událostí a krizových situací jsou spíše dostatečné.

6.1.2 Vyhodnocení 2. otázky dotazníku

2. Předávání informací při krizových situacích mezi jednotlivými orgány krizového řízení je:

Tab. 21 Vyhodnocení odpovědí

odpověď	hodnocení	člen bezpečnostní rady, krizového štábu	pracovník státní správy, územní správy	člen některé složky HZS	celkem
naprosto špatné	-2	0	0	0	0
špatné	-1	1	1	0	2
ani jedna z možností	0	0	0	0	0
dobré	1	4	6	10	20
velmi dobré	2	5	6	3	14
celkem	-	10	13	13	36

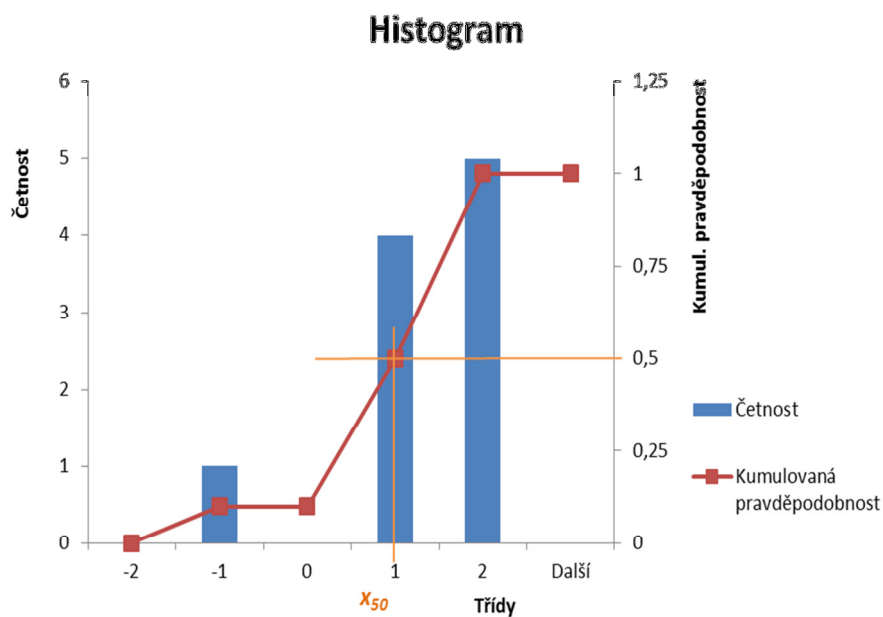
Zdroj: vlastní zpracování

Vyhodnocení dle skupin respondentů:

Tab. 22 Odpovědi členů bezpečnostní rady, krizového štábu

Odpovědi členů bezpečnostní rady, krizového štábu			
Pravděpodobnostní funkce		Distribuční funkce	
třídy	pravděpodobnost	interval	kumulovaná pravděpodobnost
-2	0	$(-2; -1)$	0
-1	0,1	$(-1; 0)$	0,1
0	0	$(0; 1)$	0,1
1	0,4	$(1; 2)$	0,5
2	0,5	$(2; \infty)$	1
celkem	1	-	-

Zdroj: vlastní zpracování



Obr. 30 Histogram

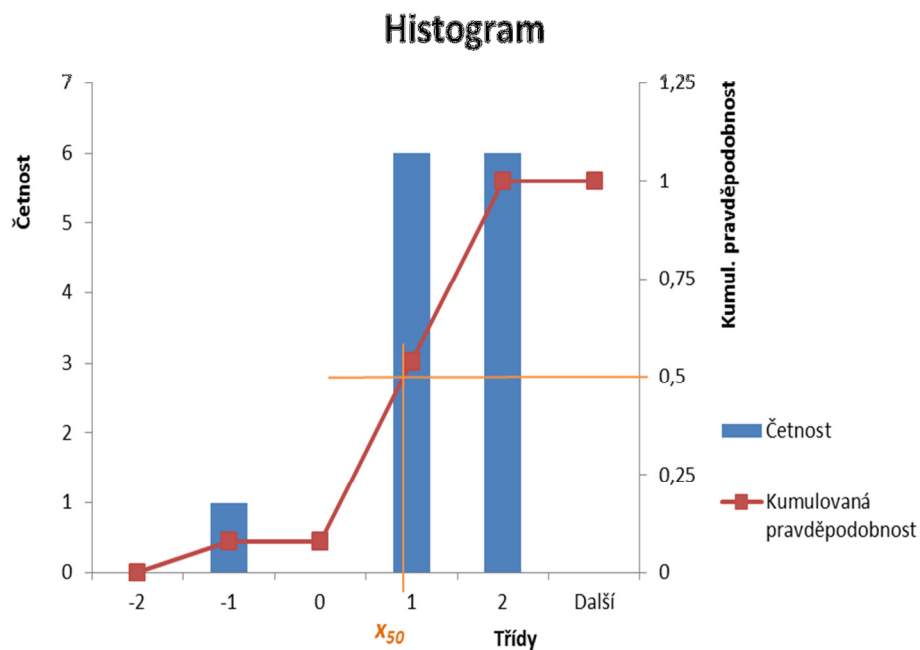
Zdroj: vlastní zpracování

$$\tilde{x} = x_{50} = 1 - \frac{k_{p_{p-1}} - 0,5}{p_p} \cdot h = 1 - \frac{0,5 - 0,5}{0,4} \cdot 1 = 1,00$$

Tab. 23 Odpovědi pracovníků státní správy, územní správy

Odpovědi pracovníků státní správy, územní správy			
Pravděpodobnostní funkce		Distribuční funkce	
třidy	pravděpodobnost	interval	kumulovaná pravděpodobnost
-2	0	$(-2;-1)$	0
-1	0,08	$(-1;0)$	0,08
0	0	$(0;1)$	0,08
1	0,46	$(1;2)$	0,54
2	0,46	$(2;\infty)$	1
celkem	1	-	-

Zdroj: vlastní zpracování



Obr. 31 Histogram

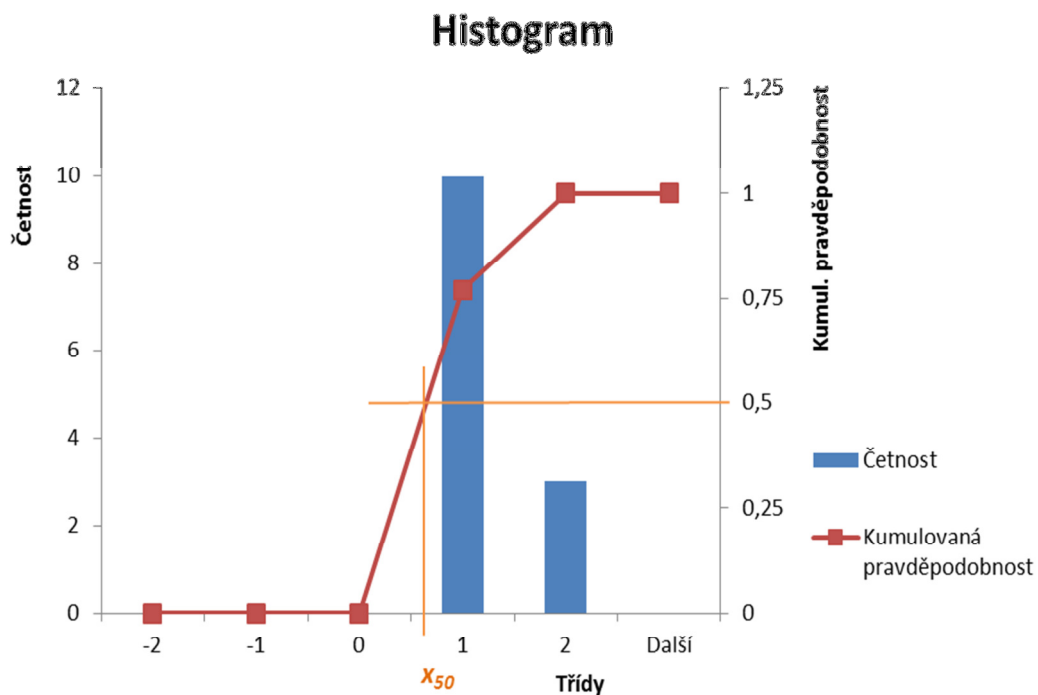
Zdroj: vlastní zpracování

$$\tilde{x} = x_{50} = 1 - \frac{k_{pp-1} - 0,5}{p_p} \cdot h = 1 - \frac{0,54 - 0,5}{0,46} \cdot 1 = 0,91$$

Tab. 24 Odpovědi členů některé složky HZS

Odpovědi členů některé složky HZS			
Pravděpodobnostní funkce		Distribuční funkce	
třidy	pravděpodobnost	interval	kumulovaná pravděpodobnost
-2	0	$(-2; -1)$	0
-1	0	$(-1; 0)$	0
0	0	$(0; 1)$	0
1	0,77	$(1; 2)$	0,77
2	0,23	$(2; \infty)$	1
celkem	1	-	-

Zdroj: vlastní zpracování



Obr. 32 Histogram

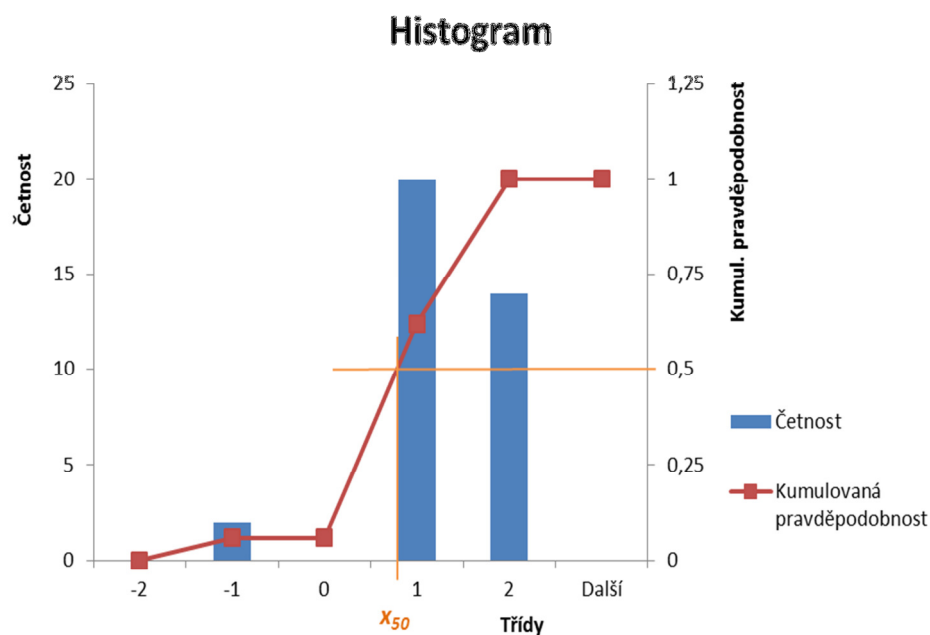
Zdroj: vlastní zpracování

$$\tilde{x} = x_{50} = 1 - \frac{k_{p_{p-1}} - 0,5}{p_p} \cdot h = 1 - \frac{0,77 - 0,5}{0,77} \cdot 1 = 0,65$$

Tab. 25 Odpovědi celkem

Odpovědi celkem			
Pravděpodobnostní funkce		Distribuční funkce	
třída	pravděpodobnost	interval	kumulovaná pravděpodobnost
-2	0	$(-2;-1)$	0
-1	0,06	$(-1;0)$	0,06
0	0	$(0;1)$	0,06
1	0,56	$(1;2)$	0,62
2	0,38	$(2;\infty)$	1
celkem	1	-	-

Zdroj: vlastní zpracování



Obr. 33 Histogram

Zdroj: vlastní zpracování

$$\tilde{x} = x_{50} = 1 - \frac{k_{p_{p-1}} - 0,5}{p_p} \cdot h = 1 - \frac{0,62 - 0,5}{0,56} \cdot 1 = 0,79$$

Na otázku, jak respondenti hodnotí předávání informací při krizových situacích mezi jednotlivými orgány krizového řízení, odpovědělo dvacet respondentů z třiceti šesti „dobře“ a odpověď „naprosto špatně“ a „ani jedna z možností“ nebyla využita.

Z vyhodnocení odpovědí pomocí výpočtu mediánu zjistíme, že respondenti ze skupiny členů bezpečnostních rad a krizového štábu a ze skupiny pracovníků státní správy a územní správy odpovídali srovnatelně, tedy medián jejich odpovědí je roven nebo se velmi blíží hodnotě jedna. Hodnota mediánu v celém vzorku respondentů činí 0,79, vzhledem k tomu, že se blíží hodnotě 1, jenž je přiřazena odpovědi „dobře“, můžeme tuto hodnotu považovat za reprezentativnější a tedy za charakteristickou, typickou odpověď dotazovaných skupin obyvatelstva v zemi. Můžeme tedy tvrdit, že předávání informací při krizových situacích mezi jednotlivými orgány krizového řízení je dobré.

6.1.3 Vyhodnocení 3. otázky dotazníku

3. Jak vidíte spolupráci mezi jednotlivými složkami podílejícími se na zásahu v krizových situacích při zpracování plánů? (bezpečnostních rad krajů, obcí, IZS a ostatních složek)

Tab. 26 Vyhodnocení odpovědí

odpověď	hodnocení	člen bezpečnostní rady, krizového štábu	pracovník státní správy, územní správy	člen některé složky HZS	celkem
naprosto špatnou	-2	0	0	0	0
špatnou	-1	0	0	0	0
ani jedna z možností	0	0	0	0	0
dobrou	1	7	9	9	25
velmi dobrou	2	3	4	4	11
celkem	-	10	13	13	36

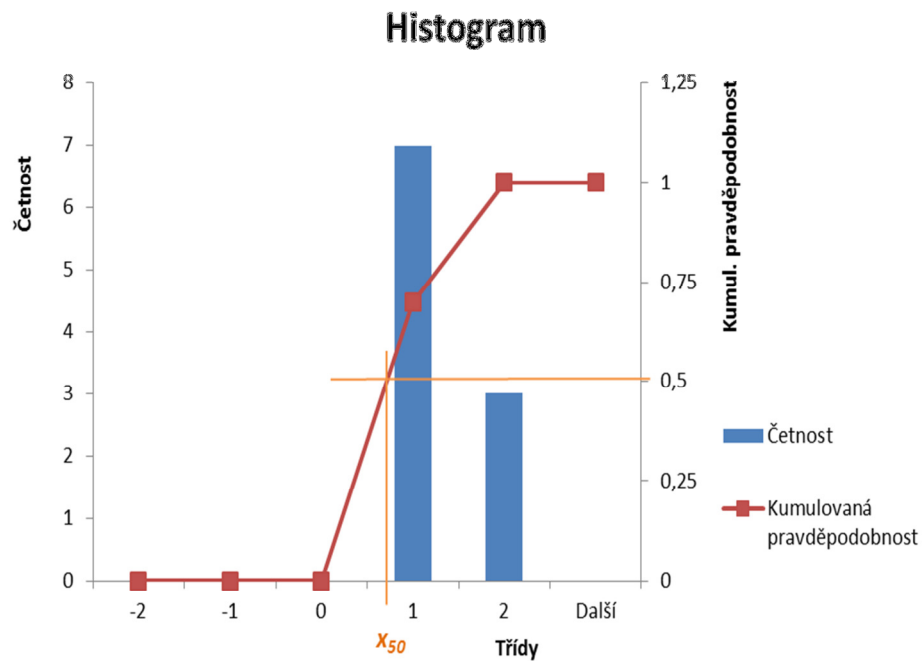
Zdroj: vlastní zpracování

Vyhodnocení dle skupin respondentů:

Tab. 27 Odpovědi členů bezpečnostní rady, krizového štábu

Odpovědi členů bezpečnostní rady, krizového štábu			
Pravděpodobnostní funkce		Distribuční funkce	
třídy	pravděpodobnost	interval	kumulovaná pravděpodobnost
-2	0	$(-2; -1)$	0
-1	0	$(-1; 0)$	0
0	0	$(0; 1)$	0
1	0,7	$(1; 2)$	0,7
2	0,3	$(2; \infty)$	1
celkem	1	-	-

Zdroj: vlastní zpracování



Obr. 34 Histogram

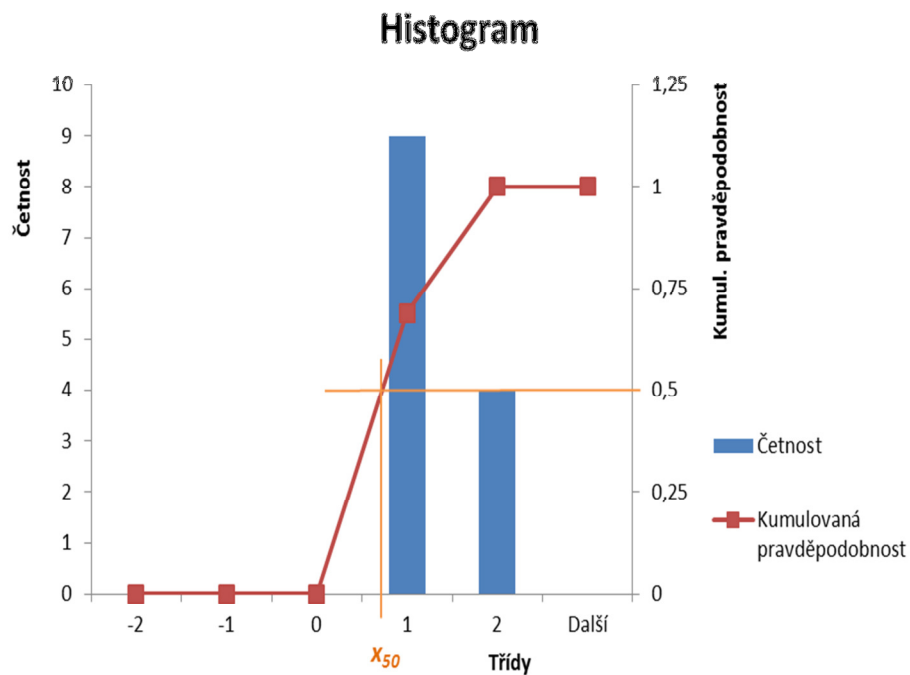
Zdroj: vlastní zpracování

$$\tilde{x} = x_{50} = 1 - \frac{k_{p_{p-1}} - 0,5}{p_p} \cdot h = 1 - \frac{0,7 - 0,5}{0,7} \cdot 1 = 0,71$$

Tab. 28 Odpovědi pracovníků státní správy, územní správy

Odpovědi pracovníků státní správy, územní správy			
Pravděpodobnostní funkce		Distribuční funkce	
třidy	pravděpodobnost	interval	kumulovaná pravděpodobnost
-2	0	$(-2;-1)$	0
-1	0	$(-1;0)$	0
0	0	$(0;1)$	0
1	0,69	$(1;2)$	0,69
2	0,31	$(2;\infty)$	1
celkem	1	-	-

Zdroj: vlastní zpracování



Obr. 35 Histogram

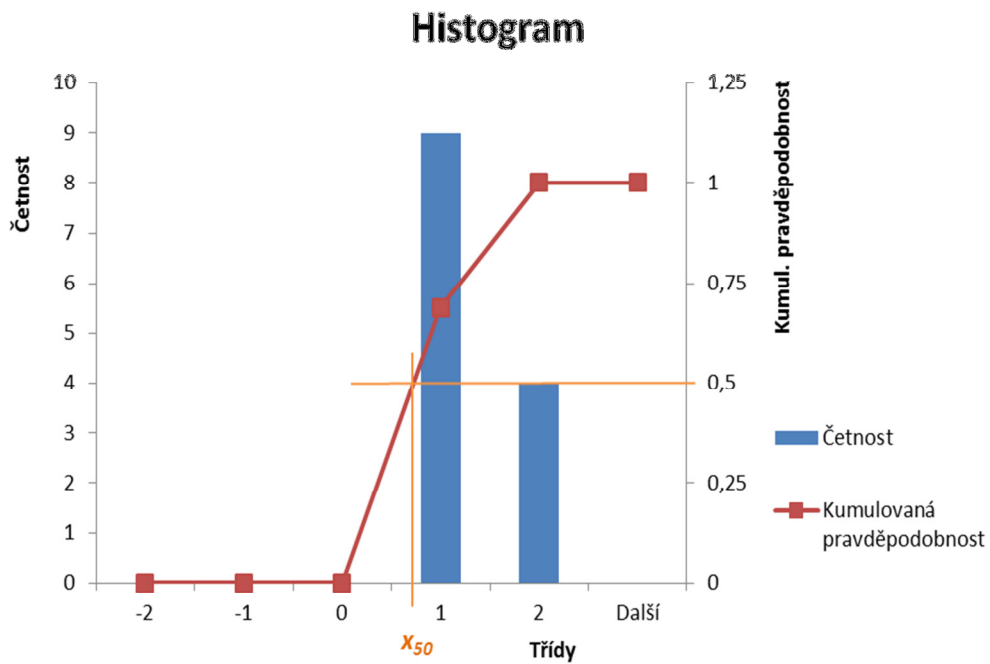
Zdroj: vlastní zpracování

$$\tilde{x} = x_{50} = 1 - \frac{k_{p_{p-1}} - 0,5}{p_p} \cdot h = 1 - \frac{0,69 - 0,5}{0,69} \cdot 1 = 0,73$$

Tab. 29 Odpovědi členů některé složky HZS

Odpovědi členů některé složky HZS			
Pravděpodobnostní funkce		Distribuční funkce	
třída	pravděpodobnost	interval	kumulovaná pravděpodobnost
-2	0	$(-2; -1)$	0
-1	0	$(-1; 0)$	0
0	0	$(0; 1)$	0
1	0,69	$(1; 2)$	0,69
2	0,31	$(2; \infty)$	1
celkem	1	-	-

Zdroj: vlastní zpracování



Obr. 36 Histogram

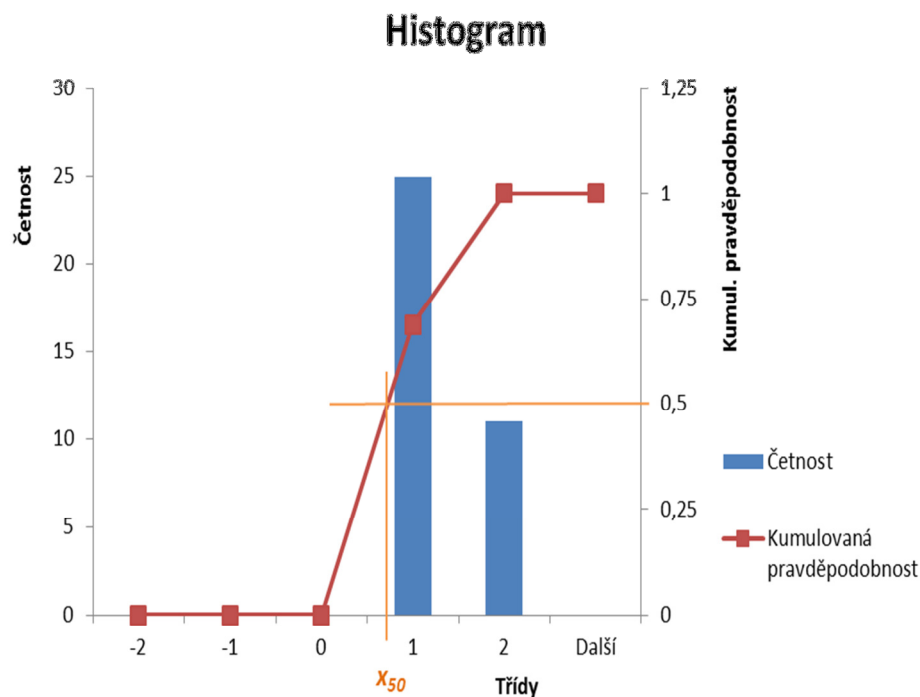
Zdroj: vlastní zpracování

$$\tilde{x} = x_{50} = 1 - \frac{k_{pp-1} - 0,5}{p_p} \cdot h = 1 - \frac{0,69 - 0,5}{0,69} \cdot 1 = \mathbf{0,73}$$

Tab. 30 Odpovědi celkem

Odpovědi celkem			
Pravděpodobnostní funkce		Distribuční funkce	
třída	pravděpodobnost	interval	kumulovaná pravděpodobnost
-2	0	$(-2; -1)$	0
-1	0	$(-1; 0)$	0
0	0	$(0; 1)$	0
1	0,69	$(1; 2)$	0,69
2	0,31	$(2; \infty)$	1
celkem	1	-	-

Zdroj: vlastní zpracování



Obr. 37 Histogram

Zdroj: vlastní zpracování

$$\tilde{x} = x_{50} = 1 - \frac{k_{p_{p-1}} - 0,5}{p_p} \cdot h = 1 - \frac{0,69 - 0,5}{0,69} \cdot 1 = 0,73$$

Další otázka položená respondentům hodnotí spolupráci mezi jednotlivými složkami podílejícími se na zásahu v krizových situacích při zpracování plánů (bezpečnostních rad krajů, obcí, IZS a ostatních složek), odpovědělo dvacet pět respondentů z třiceti šesti „dobrou“ a jedenáct respondentů „velmi dobrou“ ostatní odpovědi nebyly využity.

Z vyhodnocení odpovědí pomocí výpočtu mediánu zjistíme, že respondenti ze všech skupin respondentů odpovídali srovnatelně, tedy medián jejich odpovědí nabýval hodnoty 0,71 až 0,73. Hodnota mediánu v celém vzorku respondentů se rovná 0,73, hodnota se blíží hodnotě 1, jenž je přiřazena odpovědi „dobrou“, můžeme tuto hodnotu považovat za reprezentativnější a tedy za charakteristickou, typickou odpověď dotazovaných skupin obyvatelstva v zemi. Můžeme tedy tvrdit, že spolupráce mezi jednotlivými složkami podílejícími se na zásahu v krizových situacích při zpracování plánů (bezpečnostní rady krajů, obce, IZS a ostatní složky) jsou na dobré úrovni.

6.1.4 Vyhodnocení 4. otázky dotazníku

4. Jak vidíte spolupráci mezi jednotlivými složkami podílejícími se na zásahu v krizových situacích při mimořádné a krizové situaci? (bezpečnostních rad krajů, obcí, IZS a ostatních složek)

Tab. 31 Vyhodnocení odpovědí

odpověď	hodnocení	člen bezpečnostní rady, krizového štábu	pracovník státní správy, územní správy	člen některé složky HZS	celkem
naprosto špatnou	-2	0	0	0	0
špatnou	-1	1	1	0	2
ani jedna z možností	0	0	0	0	0
dobrou	1	3	5	9	17
velmi dobrou	2	6	7	4	17
celkem	-	10	13	13	36

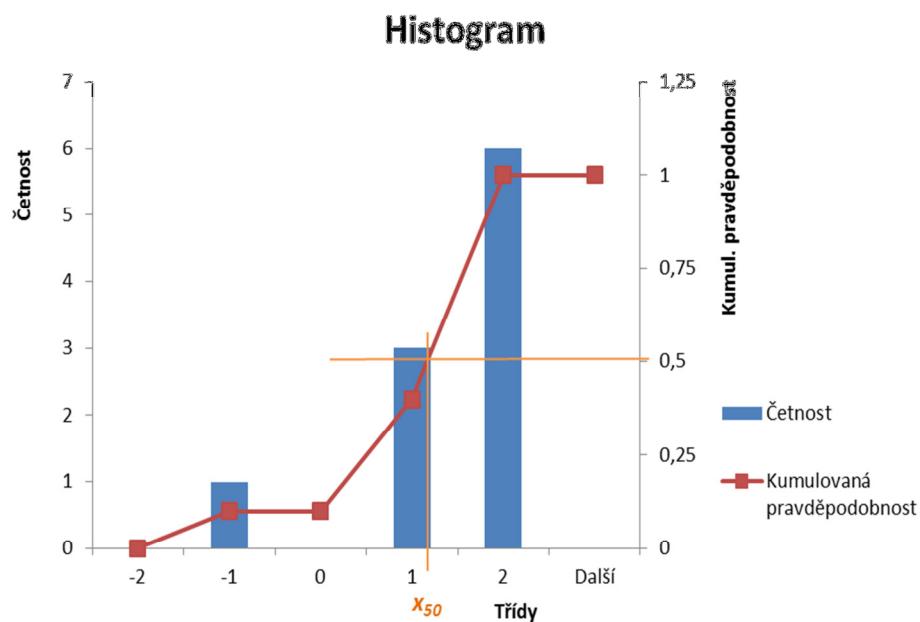
Zdroj: vlastní zpracování

Vyhodnocení dle skupin respondentů:

Tab. 32 Odpovědi členů bezpečnostní rady, krizového štábu

Odpovědi členů bezpečnostní rady, krizového štábu			
Pravděpodobnostní funkce		Distribuční funkce	
třídy	pravděpodobnost	interval	kumulovaná pravděpodobnost
-2	0	$(-2;-1)$	0
-1	0,1	$(-1;0)$	0,1
0	0	$(0;1)$	0,1
1	0,3	$(1;2)$	0,4
2	0,6	$(2;\infty)$	1
celkem	1	-	-

Zdroj: vlastní zpracování



Obr. 38 Histogram

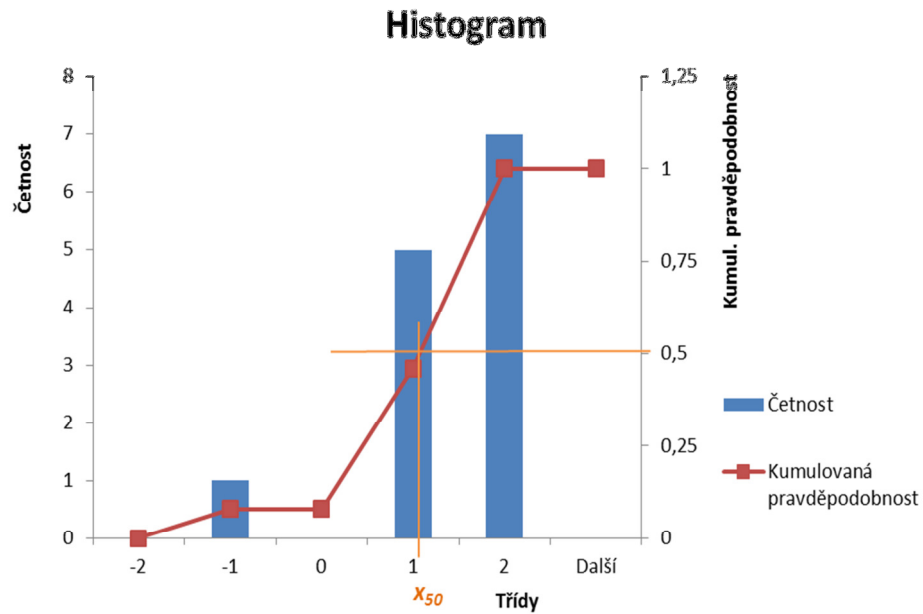
Zdroj: vlastní zpracování

$$\tilde{x} = x_{50} = 1 - \frac{k_{p_{p-1}} - 0,5}{p_p} = 1 - \frac{0,4 - 0,5}{0,3} = 1,33$$

Tab. 33 Odpovědi pracovníků státní správy, územní správy

Odpovědi pracovníků státní správy, územní správy			
Pravděpodobnostní funkce		Distribuční funkce	
třída	pravděpodobnost	interval	kumulovaná pravděpodobnost
-2	0	$(-2;-1)$	0
-1	0,08	$(-1;0)$	0,08
0	0	$(0;1)$	0,08
1	0,38	$(1;2)$	0,46
2	0,54	$(2;\infty)$	1
celkem	1	-	-

Zdroj: vlastní zpracování



Obr. 39 Histogram

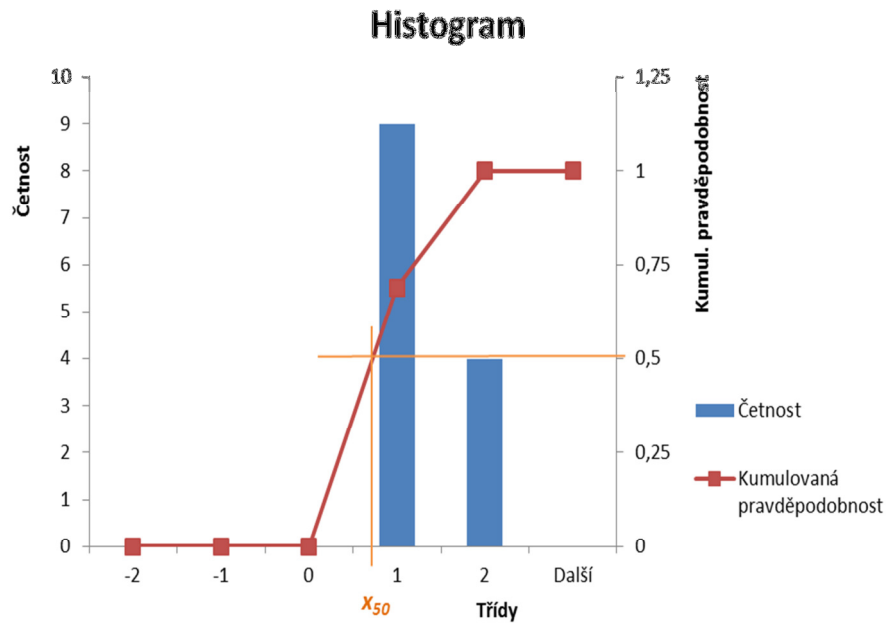
Zdroj: vlastní zpracování

$$\tilde{x} = x_{50} = 1 - \frac{k_{p_{p-1}} - 0,5}{p_p} \cdot h = 1 - \frac{0,46 - 0,5}{0,38} \cdot 1 = 1,11$$

Tab. 34 Odpovědi členů některé složky HZS

Odpovědi členů některé složky HZS			
Pravděpodobnostní funkce		Distribuční funkce	
třída	pravděpodobnost	interval	kumulovaná pravděpodobnost
-2	0	$(-2; -1)$	0
-1	0	$(-1; 0)$	0
0	0	$(0; 1)$	0
1	0,69	$(1; 2)$	0,69
2	0,31	$(2; \infty)$	1
celkem	1	-	-

Zdroj: vlastní zpracování



Obr. 40 Histogram

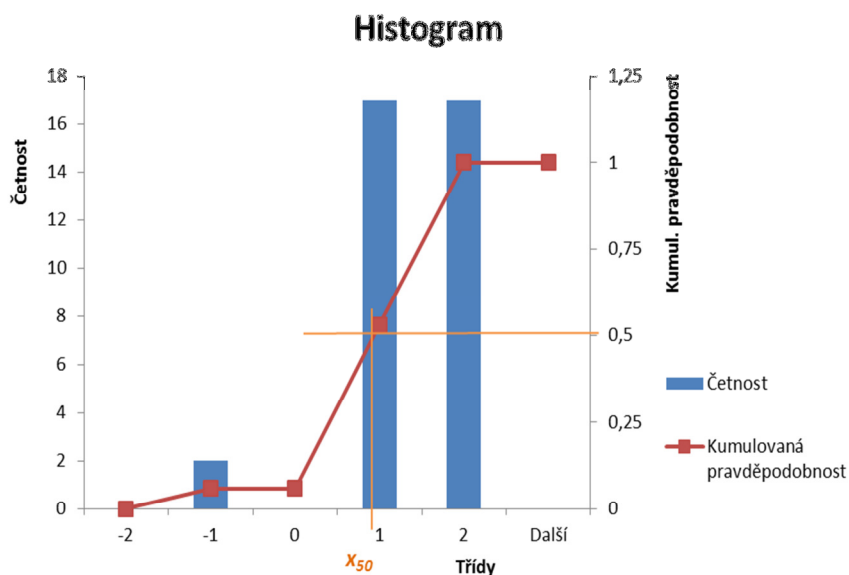
Zdroj: vlastní zpracování

$$\tilde{x} = x_{50} = 1 - \frac{k_{p_{p-1}} - 0,5}{p_p} \cdot h = 1 - \frac{0,69 - 0,5}{0,69} \cdot 1 = 0,73$$

Tab. 35 Odpovědi celkem

Odpovědi celkem			
Pravděpodobnostní funkce		Distribuční funkce	
třída	pravděpodobnost	interval	kumulovaná pravděpodobnost
-2	0	$(-2;-1)$	0
-1	0,06	$(-1;0)$	0,06
0	0	$(0;1)$	0,06
1	0,47	$(1;2)$	0,53
2	0,47	$(2;\infty)$	1
celkem	1	-	-

Zdroj: vlastní zpracování



Obr. 41 Histogram

Zdroj: vlastní zpracování

$$\tilde{x} = x_{50} = 1 - \frac{k_{p_{p-1}} - 0,5}{p_p} \cdot h = 1 - \frac{0,53 - 0,5}{0,47} \cdot 1 = \mathbf{0,94}$$

Další otázka položená respondentům navazuje na předchozí otázku a dotazuje se na spolupráci mezi jednotlivými složkami podílejícími se na zásahu v krizových situacích při mimořádné a krizové situaci (bezpečnostních rad krajů, obcí, IZS a ostatních složek), odpověď „dobrou“ a „velmi dobrou“ vybralo po sedmnácti respondentech z třiceti šesti a dva hodnotili situaci jako „špatnou“.

Z vyhodnocení odpovědí pomocí výpočtu mediánu zjistíme, že respondenti ze skupiny členů bezpečnostních rad a krizového štábu a ze skupiny pracovníků státní správy a územní správy odpovídali srovnatelně, tedy medián jejich odpovědí je větší než jedna. Nejhůře spolupráci hodnotili respondenti ze skupiny členů některé složky HZS. Hodnota mediánu v celém vzorku respondentů se rovná 0,94, hodnota se blíží hodnotě 1, jenž je přiřazena odpovědi „dobrou“, můžeme tuto hodnotu považovat za reprezentativnější a tedy za charakteristickou, typickou odpověď dotazovaných skupin obyvatelstva v zemi. Můžeme tedy tvrdit, že spolupráce mezi jednotlivými složkami podílejícími se na zásahu v krizových situacích (bezpečnostní rady krajů, obce, IZS a ostatní složky) jsou na dobré úrovni.

6.1.5 Vyhodnocení 5. otázky dotazníku

5. Rozsah úkolů zpracovaných v krizových plánech je plně realizovatelný v praxi.

Tab. 36 Vyhodnocení odpovědí

odpověď	hodnocení	člen bezpečnostní rady, krizového štábu	pracovník státní správy, územní správy	člen některé složky HZS	celkem
ne	-2	2	2	1	5
spíše ne	-1	1	1	4	6
ani jedna z možností	0	0	0	0	0
spíše ano	1	5	7	7	19
ano	2	2	3	1	6
celkem	-	10	13	13	36

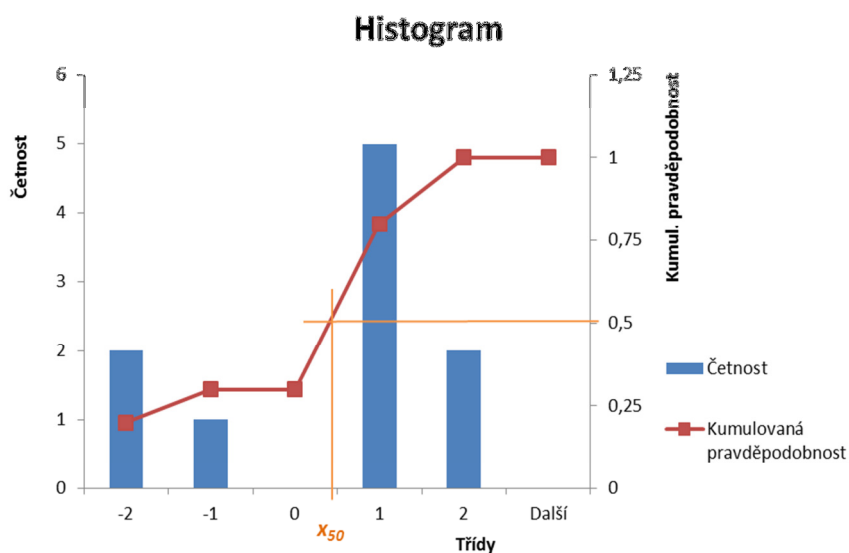
Zdroj: vlastní zpracování

Vyhodnocení dle skupin respondentů:

Tab. 37 Odpovědi členů bezpečnostní rady, krizového štábu

Odpovědi členů bezpečnostní rady, krizového štábu			
Pravděpodobnostní funkce		Distribuční funkce	
třídy	pravděpodobnost	interval	kumulovaná pravděpodobnost
-2	0,2	$(-2;-1)$	0,2
-1	0,1	$(-1;0)$	0,3
0	0	$(0;1)$	0,3
1	0,5	$(1;2)$	0,8
2	0,2	$(2;\infty)$	1
celkem	1	-	-

Zdroj: vlastní zpracování



Obr. 42 Histogram

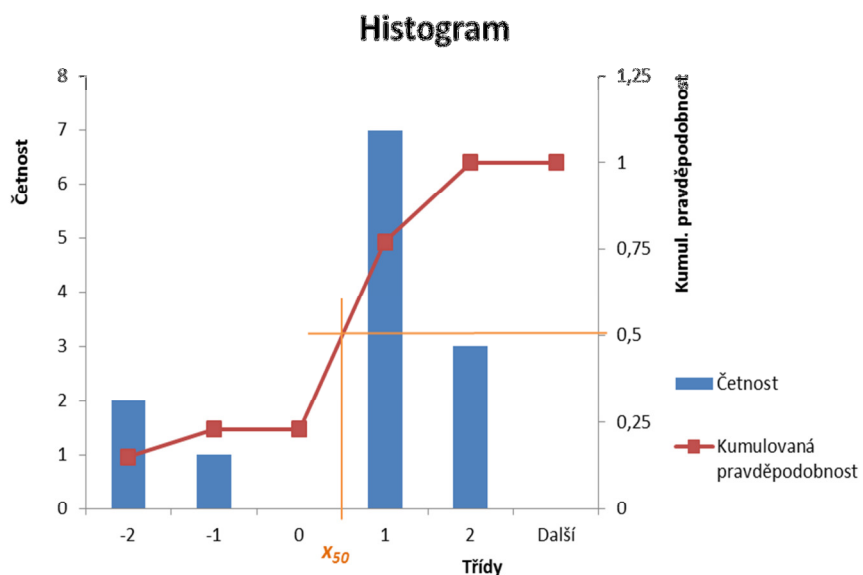
Zdroj: vlastní zpracování

$$\tilde{x} = x_{50} = 1 - \frac{k_{p_{p-1}} - 0,5}{p_p} \cdot h = 1 - \frac{0,8 - 0,5}{0,5} \cdot 1 = 0,4$$

Tab. 38 Odpovědi pracovníků státní správy, územní správy

Odpovědi pracovníků státní správy, územní správy			
Pravděpodobnostní funkce		Distribuční funkce	
třída	pravděpodobnost	interval	kumulovaná pravděpodobnost
-2	0,15	$(-2;-1)$	0,15
-1	0,08	$(-1;0)$	0,23
0	0	$(0;1)$	0,23
1	0,54	$(1;2)$	0,77
2	0,23	$(2;\infty)$	1
celkem	1	-	-

Zdroj: vlastní zpracování



Obr. 43 Histogram

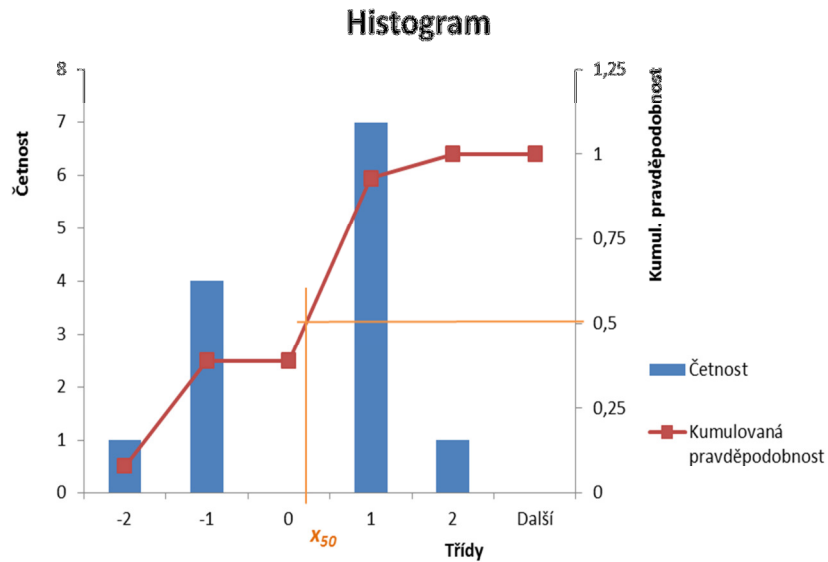
Zdroj: vlastní zpracování

$$\tilde{x} = x_{50} = 1 - \frac{k_{p_{p-1}} - 0,5}{p_p} \cdot h = 1 - \frac{0,77 - 0,5}{0,54} \cdot 1 = 0,50$$

Tab. 39 Odpovědi členů některé složky HZS

Odpovědi členů některé složky HZS			
Pravděpodobnostní funkce		Distribuční funkce	
třída	pravděpodobnost	interval	kumulovaná pravděpodobnost
-2	0,08	$(-2; -1)$	0,08
-1	0,31	$(-1; 0)$	0,39
0	0	$(0; 1)$	0,39
1	0,54	$(1; 2)$	0,93
2	0,07	$(2; \infty)$	1
celkem	1	-	-

Zdroj: vlastní zpracování



Obr. 44 Histogram

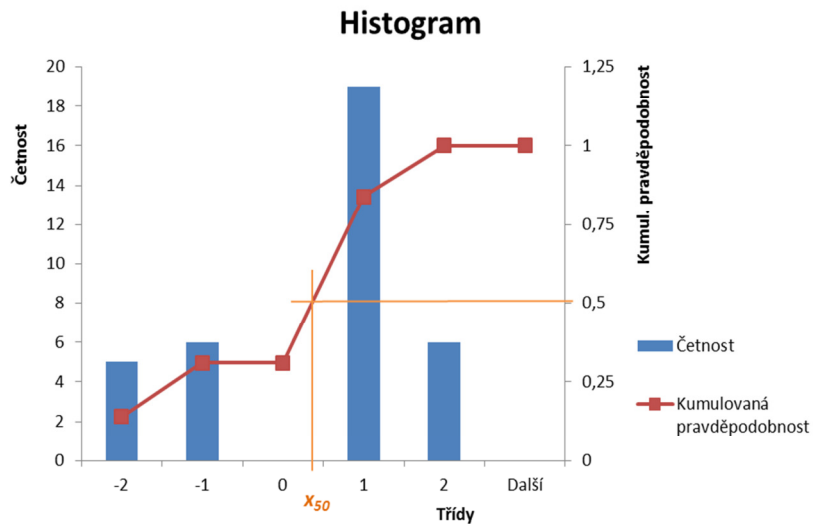
Zdroj: vlastní zpracování

$$\tilde{x} = x_{50} = 1 - \frac{k_{p_{p-1}} - 0,5}{p_p} \cdot h = 1 - \frac{0,93 - 0,5}{0,54} \cdot 1 = 0,20$$

Tab. 40 Odpovědi celkem

Odpovědi celkem			
Pravděpodobnostní funkce		Distribuční funkce	
třída	pravděpodobnost	interval	kumulovaná pravděpodobnost
-2	0,14	$(-2;-1)$	0,14
-1	0,17	$(-1;0)$	0,31
0	0	$(0;1)$	0,31
1	0,53	$(1;2)$	0,84
2	0,16	$(2;\infty)$	1
celkem	1	-	-

Zdroj: vlastní zpracování



Obr. 45 Histogram

Zdroj: vlastní zpracování

$$\tilde{x} = x_{50} = 1 - \frac{k_{p_{p-1}} - 0,5}{p_p} \cdot h = 1 - \frac{0,84 - 0,5}{0,53} \cdot 1 = 0,36$$

Tato otázka dotazníku se ptá, zda je rozsah úkolů zpracovaných v krizových plánech plně realizovatelný v praxi. U této otázky respondenti volili odpovědi z celé nabídky mimo odpovědi „ani jedna z možností“, odpovídalo třicet šest respondentů, v celkovém hodnocení převažovala odpověď „spíše ano“. Na rozptyl v odpovědích měla vliv skutečnost, že se s nějakou mimořádnou událostí setkal každý s respondentů, a právě tato zkušenost ovlivnila jejich odpověď.

Z vyhodnocení odpovědí pomocí výpočtu mediánu zjistíme, že respondenti ze skupiny členů některé složky HZS hodnotí situaci nejhůře, medián této skupiny má hodnotu 0,2. Hodnota mediánu celého vzorku respondentů se rovná hodnotě 0,36, vzhledem k tomu, že se blíží spíše hodnotě jedna než mínus jedna, proto se můžeme přiklonit k odpovědi „spíše ano“, tuto hodnotu můžeme považovat za reprezentativnější a tedy za charakteristickou, typickou odpověď dotazovaných skupin obyvatelstva v zemi. Můžeme tedy tvrdit, že rozsah úkolů zpracovaných v krizových plánech je realizovatelný i v praxi.

6.1.6 Vyhodnocení 6. otázky dotazníku

6. Jak vidíte z hlediska vaší působnosti informovanost a znalost povinností vyplývajících z krizového zákona obyvatelstva.

(uposlechnutí výzvy, poskytnutí věcných prostředků, vykonávání uložených pracovní povinností apod.)

Tab. 41 Vyhodnocení odpovědí

odpověď	hodnocení	člen bezpečnostní rady, krizového štábu	pracovník státní správy, územní správy	člen některé složky HZS	celkem
naprosto špatnou	-2	0	0	0	0
špatnou	-1	1	1	2	4
ani jedna z možností	0	0	0	0	0
dobrou	1	3	5	6	14
velmi dobrou	2	6	7	5	18
celkem	-	10	13	13	36

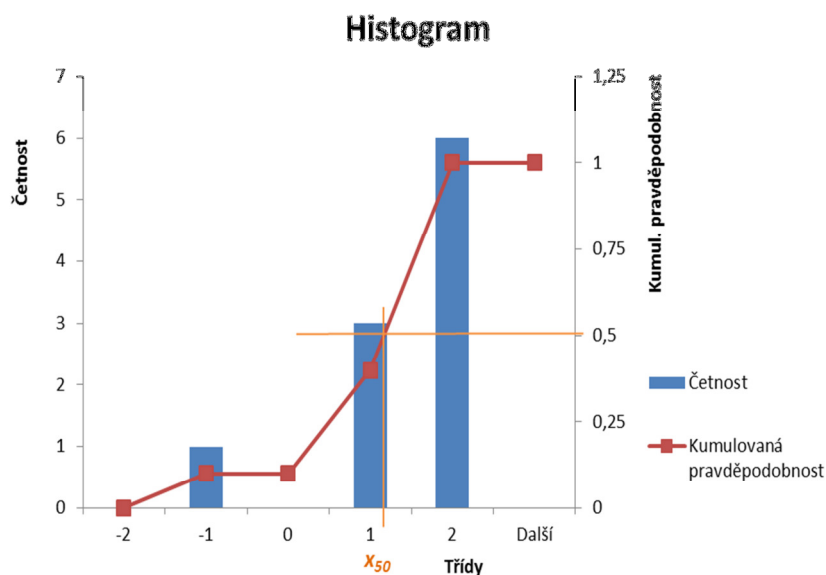
Zdroj: vlastní zpracování

Vyhodnocení dle skupin respondentů:

Tab. 42 Odpovědi členů bezpečnostní rady, krizového štábu

Odpovědi členů bezpečnostní rady, krizového štábu			
Pravděpodobnostní funkce		Distribuční funkce	
třídy	pravděpodobnost	interval	kumulovaná pravděpodobnost
-2	0	$(-2;-1)$	0
-1	0,1	$(-1;0)$	0,1
0	0	$(0;1)$	0,1
1	0,3	$(1;2)$	0,4
2	0,6	$(2;\infty)$	1
celkem	1	-	-

Zdroj: vlastní zpracování



Obr. 46 Histogram

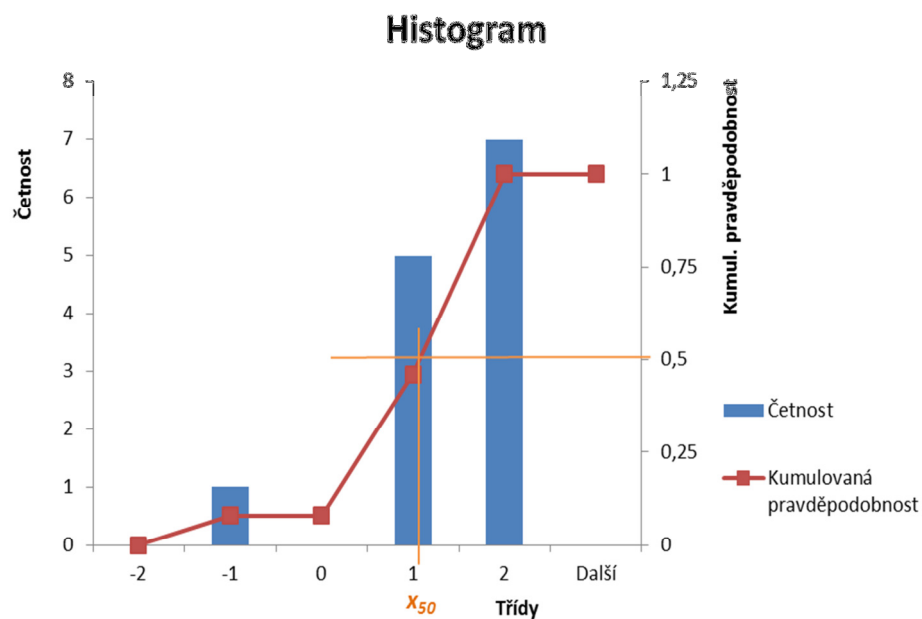
Zdroj: vlastní zpracování

$$\tilde{x} = x_{50} = 1 - \frac{k_{pp-1} - 0,5}{p_p} \cdot h = 1 - \frac{0,4 - 0,5}{0,3} \cdot 1 = 1,33$$

Tab. 43 Odpovědi pracovníků státní správy, územní správy

Odpovědi pracovníků státní správy, územní správy			
Pravděpodobnostní funkce		Distribuční funkce	
třidy	pravděpodobnost	interval	kumulovaná pravděpodobnost
-2	0	$(-2; -1)$	0
-1	0,08	$(-1; 0)$	0,08
0	0	$(0; 1)$	0,08
1	0,38	$(1; 2)$	0,46
2	0,54	$(2; \infty)$	1
celkem	1	-	-

Zdroj: vlastní zpracování



Obr. 47 Histogram

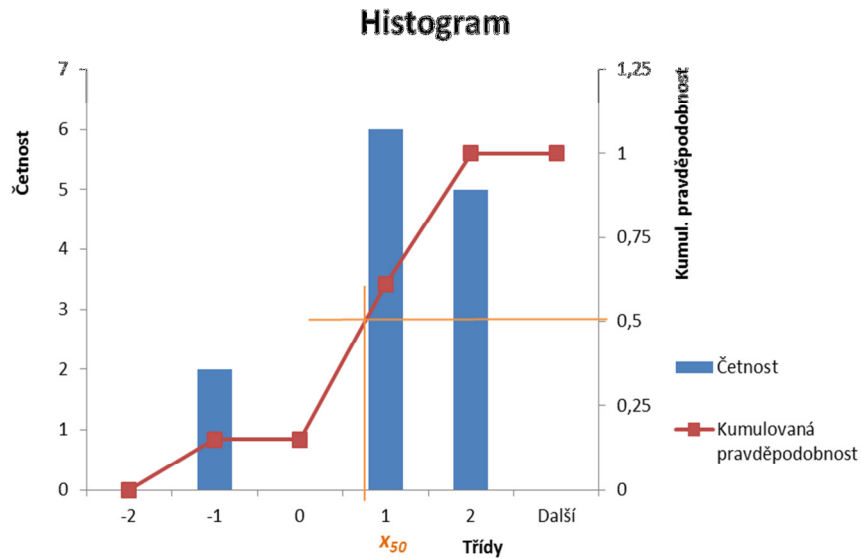
Zdroj: vlastní zpracování

$$\tilde{x} = x_{50} = 1 - \frac{k_{pp-1} - 0,5}{p_p} \cdot h = 1 - \frac{0,46 - 0,5}{0,38} \cdot 1 = 1,11$$

Tab. 44 Odpovědi členů některé složky HZS

Odpovědi členů některé složky HZS			
Pravděpodobnostní funkce		Distribuční funkce	
třídy	pravděpodobnost	interval	kumulovaná pravděpodobnost
-2	0	$(-2;-1)$	0
-1	0,15	$(-1;0)$	0,15
0	0	$(0;1)$	0,15
1	0,46	$(1;2)$	0,61
2	0,39	$(2;\infty)$	1
celkem	1	-	-

Zdroj: vlastní zpracování



Obr. 48 Histogram

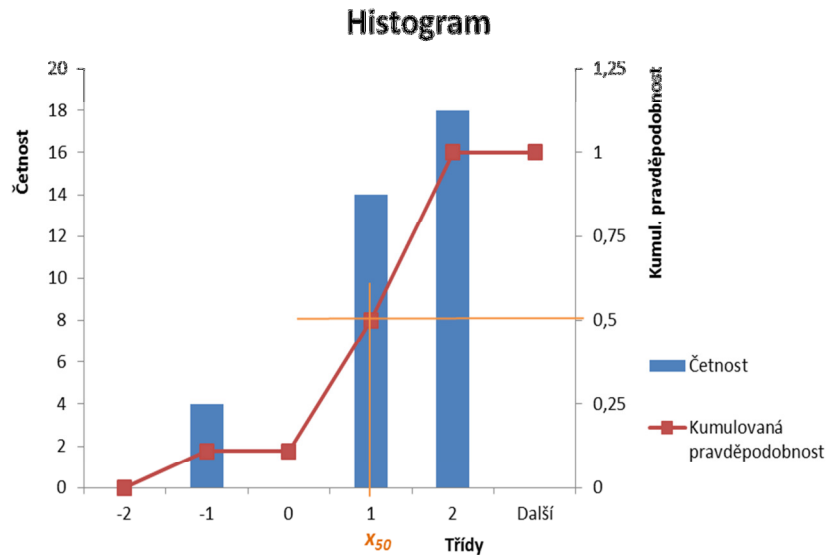
Zdroj: vlastní zpracování

$$\tilde{x} = x_{50} = 1 - \frac{k_{p_{p-1}} - 0,5}{p_p} \cdot h = 1 - \frac{0,61 - 0,5}{0,46} \cdot 1 = 0,76$$

Tab. 45 Odpovědi celkem

Odpovědi celkem			
Pravděpodobnostní funkce		Distribuční funkce	
třidy	pravděpodobnost	interval	kumulovaná pravděpodobnost
-2	0	$(-2;-1)$	0
-1	0,11	$(-1;0)$	0,11
0	0	$(0;1)$	0,11
1	0,39	$(1;2)$	0,5
2	0,5	$(2;\infty)$	1
celkem	1	-	-

Zdroj: vlastní zpracování



Obr. 49 Histogram

Zdroj: vlastní zpracování

$$\tilde{x} = x_{50} = 1 - \frac{k_{p_{p-1}} - 0,5}{p_p} \cdot h = 1 - \frac{0,5 - 0,5}{0,39} \cdot 1 = \mathbf{1,00}$$

Touto otázkou se ověřovala, s ohledem na oblast působnosti respondentů, informovanost a znalost povinností vyplývajících z krizového zákona obyvatelstva. Zde volilo osmnáct respondentů odpověď „velmi dobrou“, čtrnáct „dobrou“ a čtyři „špatnou“, odpovídalo třicet šest respondentů.

Z vyhodnocení odpovědí pomocí výpočtu mediánu zjistíme, že respondenti ze skupiny členů některé složky HZS hodnotí situaci nejhůře, medián této skupiny má hodnotu 0,76. Hodnota mediánu celého vzorku respondentů se rovná hodnotě 1. Tuto hodnotu můžeme považovat za reprezentativnější a tedy za charakteristickou, typickou odpověď dotazovaných skupin obyvatelstva v zemi. Můžeme tedy tvrdit, že z hlediska působnosti respondentů lze informovanost a znalost povinností vyplývajících z krizového zákona obyvatelstva považovat za dobrou.

6.1.7 Vyhodnocení 7. otázky dotazníku

7. Jak vidíte z hlediska vaší působnosti informovanost a znalost povinností vyplývajících z krizového zákona podnikajících fyzických a právnických osob.

(na výzvu se podílet na zpracování krizových plánů, poskytnout související údaje, poskytnout věcné prostředky apod.)

Tab. 46 Vyhodnocení odpovědí

odpověď	hodnocení	člen bezpečnostní rady, krizového štábu	pracovník státní správy, územní správy	člen některé složky HZS	celkem
naprosto špatná	-2	0	0	0	0
špatná	-1	1	1	1	3
ani jedna z možností	0	0	0	0	0
dobrá	1	3	3	9	15
velmi dobrá	2	6	9	3	18
celkem	-	10	13	13	36

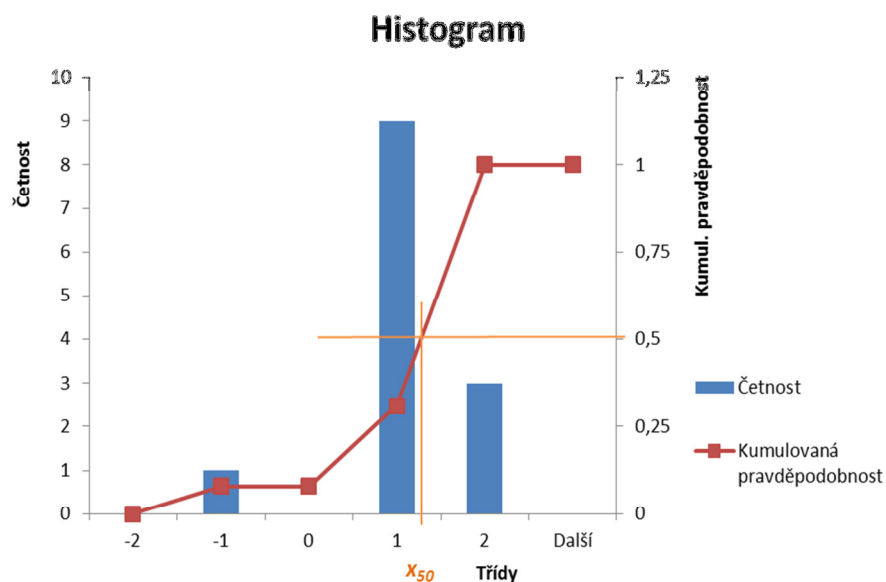
Zdroj: vlastní zpracování

Vyhodnocení dle skupin respondentů:

Tab. 47 Odpovědi členů bezpečnostní rady, krizového štábu

Odpovědi členů bezpečnostní rady, krizového štábu			
Pravděpodobnostní funkce		Distribuční funkce	
třídy	pravděpodobnost	interval	kumulovaná pravděpodobnost
-2	0	$(-2;-1)$	0
-1	0,1	$(-1;0)$	0,1
0	0	$(0;1)$	0,1
1	0,3	$(1;2)$	0,4
2	0,6	$(2;\infty)$	1
celkem	1	-	-

Zdroj: vlastní zpracování



Obr. 50 Histogram

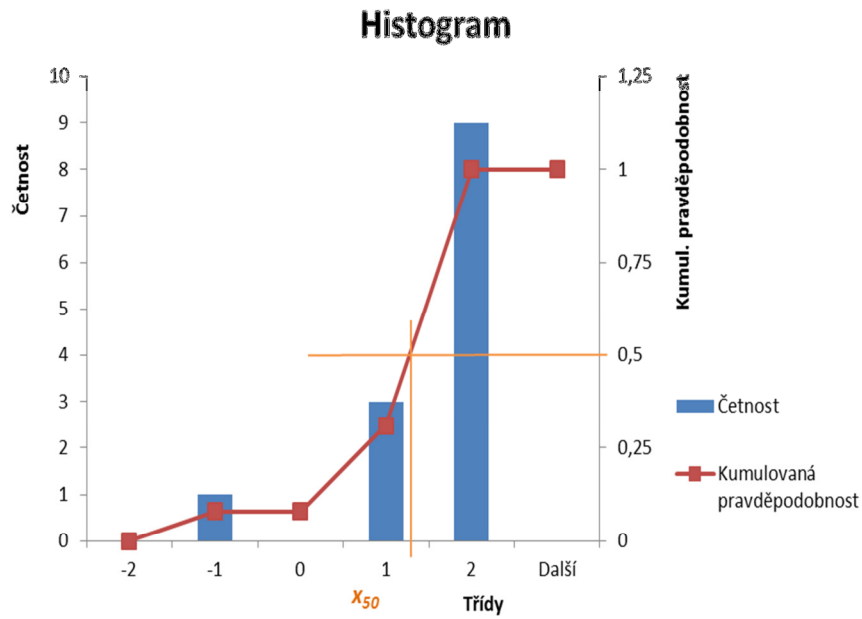
Zdroj: vlastní zpracování

$$\tilde{x} = x_{50} = 1 - \frac{k_{p_{p-1}} - 0,5}{p_p} \cdot h = 1 - \frac{0,4 - 0,5}{0,3} \cdot 1 = 1,33$$

Tab. 48 Odpovědi pracovníků státní správy, územní správy

Odpovědi pracovníků státní správy, územní správy			
Pravděpodobnostní funkce		Distribuční funkce	
třidy	pravděpodobnost	interval	kumulovaná pravděpodobnost
-2	0	$(-2;-1)$	0
-1	0,08	$(-1;0)$	0,08
0	0	$(0;1)$	0,08
1	0,23	$(1;2)$	0,31
2	0,69	$(2;\infty)$	1
celkem	1	-	-

Zdroj: vlastní zpracování



Obr. 51 Histogram

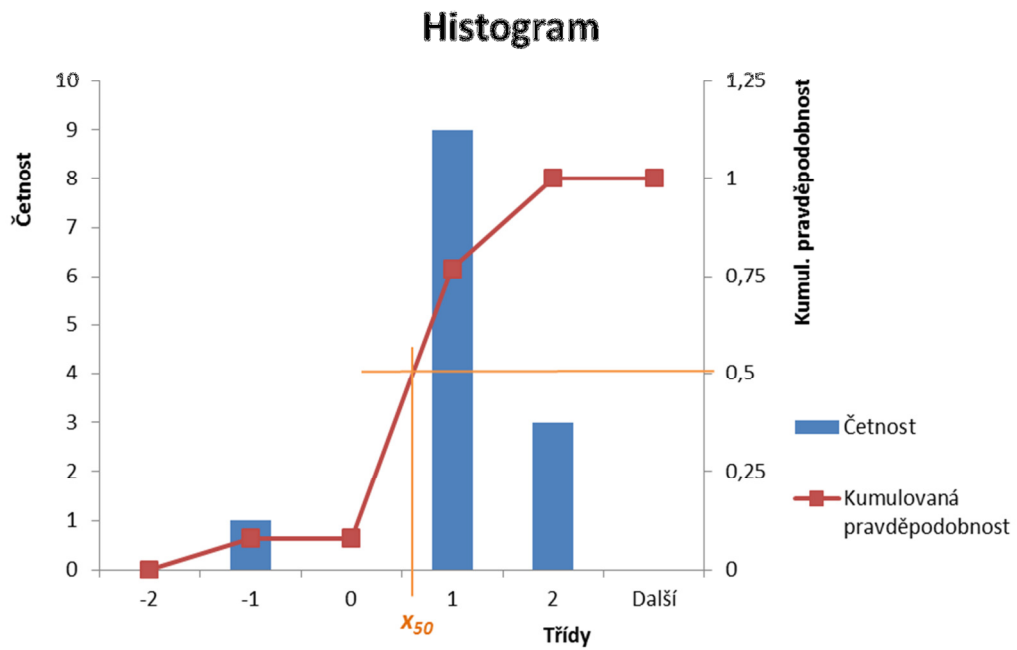
Zdroj: vlastní zpracování

$$\tilde{x} = x_{50} = 1 - \frac{k_{p_{p-1}} - 0,5}{p_p} \cdot h = 1 - \frac{1 - 0,5}{0,23} \cdot 1 = 1,17$$

Tab. 49 Odpovědi členů některé složky HZS

Odpovědi členů některé složky HZS			
Pravděpodobnostní funkce		Distribuční funkce	
třída	pravděpodobnost	interval	kumulovaná pravděpodobnost
-2	0	$(-2; -1)$	0
-1	0,08	$(-1; 0)$	0,08
0	0	$(0; 1)$	0,08
1	0,69	$(1; 2)$	0,77
2	0,23	$(2; \infty)$	1
celkem	1	-	-

Zdroj: vlastní zpracování



Obr. 52 Histogram

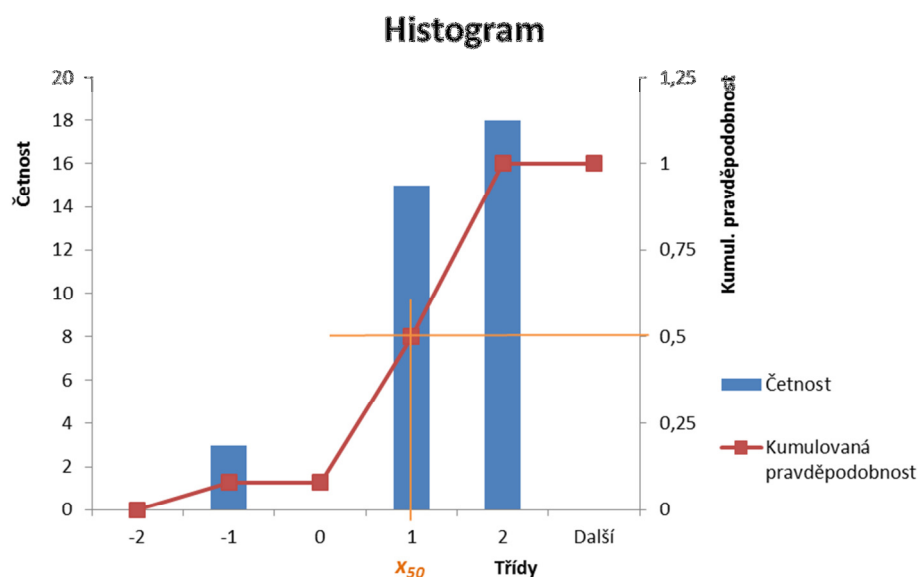
Zdroj: vlastní zpracování

$$\tilde{x} = x_{50} = 1 - \frac{k_{p_{p-1}} - 0,5}{p_p} \cdot h = 1 - \frac{0,77 - 0,5}{0,69} \cdot 1 = 0,61$$

Tab. 50 Odpovědi celkem

Odpovědi celkem			
Pravděpodobnostní funkce		Distribuční funkce	
třídy	pravděpodobnost	interval	kumulovaná pravděpodobnost
-2	0	$(-2;-1)$	0
-1	0,08	$(-1;0)$	0,08
0	0	$(0;1)$	0,08
1	0,42	$(1;2)$	0,5
2	0,5	$(2;\infty)$	1
celkem	1	-	-

Zdroj: vlastní zpracování



Obr. 53 Histogram

Zdroj: vlastní zpracování

$$\tilde{x} = x_{50} = 1 - \frac{k_{p_{p-1}} - 0,5}{p_p} \cdot h = 1 - \frac{0,5 - 0,5}{0,42} \cdot 1 = 1,00$$

Tato otázka ověřovala, s ohledem na oblast působnosti respondentů, informovanost a znalost povinností vyplývajících z krizového zákona podnikajících fyzických a právnických osob. Zde volilo osmnáct respondentů odpověď „velmi dobrou“, patnáct „dobrou“ a tři „špatnou“, odpovídalo třicet šest respondentů.

Z vyhodnocení odpovědí pomocí výpočtu mediánu zjistíme, že respondenti ze skupiny členů některé složky HZS hodnotí situaci nejhůře, medián této skupiny má hodnotu 1,17. Hodnota mediánu celého vzorku respondentů se rovná hodnotě 1. Tuto hodnotu můžeme považovat za reprezentativnější a tedy za charakteristickou, typickou odpověď dotazovaných skupin obyvatelstva v zemi. Můžeme tedy tvrdit, že z hlediska působnosti respondentů lze informovanost a znalost povinností vyplývajících z krizového zákona podnikajících fyzických a právnických osob považovat za dobrou.

6.1.8 Vyhodnocení 8. otázky dotazníku

8. Jak vidíte zajištění komunikace s obyvatelstvem z hlediska vaší instituce?

Tab. 51 Vyhodnocení odpovědí

odpověď	hodnocení	člen bezpečnostní rady, krizového štábu	pracovník státní správy, územní správy	člen některé složky HZS	celkem
naprosto špatná	-2	0	0	0	0
špatná	-1	1	2	1	4
ani jedna z možností	0	0	0	0	0
dobrá	1	6	8	9	23
velmi dobrá	2	3	3	3	9
celkem	-	10	13	13	36

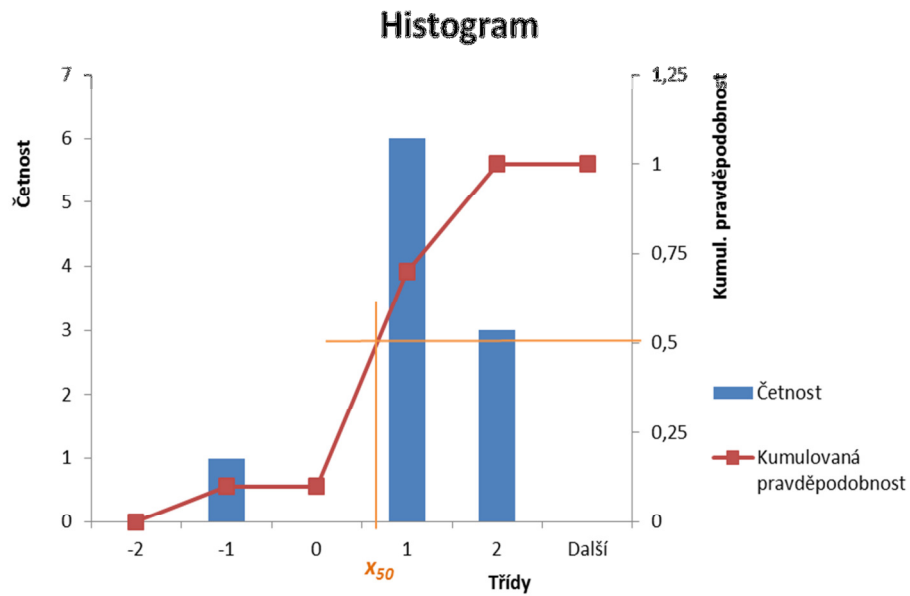
Zdroj: vlastní zpracování

Vyhodnocení dle skupin respondentů:

Tab. 52 Odpovědi členů bezpečnostní rady, krizového štábu

Odpovědi členů bezpečnostní rady, krizového štábu			
Pravděpodobnostní funkce		Distribuční funkce	
třídy	pravděpodobnost	interval	kumulovaná pravděpodobnost
-2	0	$(-2;-1)$	0
-1	0,1	$(-1;0)$	0,1
0	0	$(0;1)$	0,1
1	0,6	$(1;2)$	0,7
2	0,3	$(2;\infty)$	1
celkem	1	-	-

Zdroj: vlastní zpracování



Obr. 54 Histogram

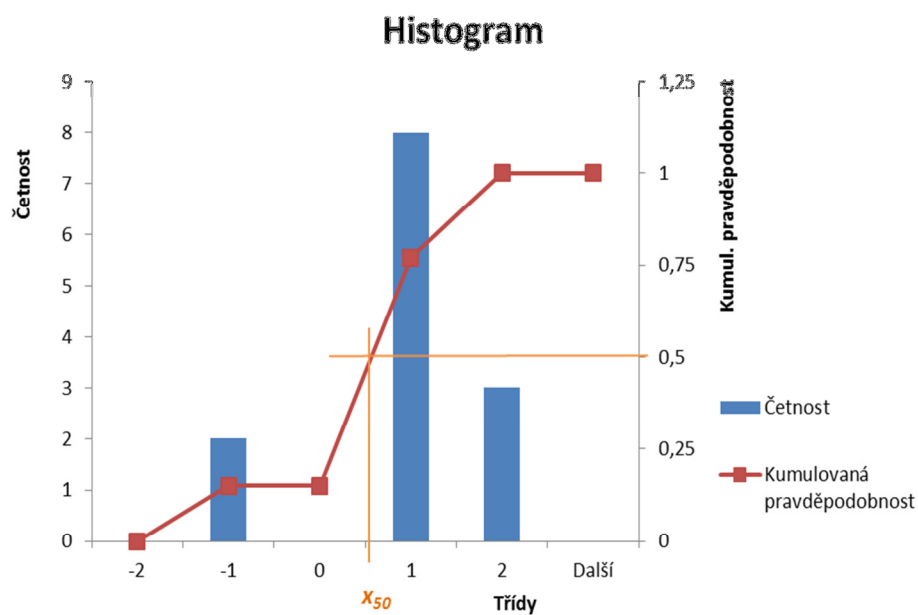
Zdroj: vlastní zpracování

$$\tilde{x} = x_{50} = 1 - \frac{k_{p_{p-1}} - 0,5}{p_p} \cdot h = 1 - \frac{0,7 - 0,5}{0,6} \cdot 1 = 0,67$$

Tab. 53 Odpovědi pracovníků státní správy, územní správy

Odpovědi pracovníků státní správy, územní správy			
Pravděpodobnostní funkce		Distribuční funkce	
třidy	pravděpodobnost	interval	kumulovaná pravděpodobnost
-2	0	$(-2;-1)$	0
-1	0,15	$(-1;0)$	0,15
0	0	$(0;1)$	0,15
1	0,62	$(1;2)$	0,77
2	0,23	$(2;\infty)$	1
celkem	1	-	-

Zdroj: vlastní zpracování



Obr. 55 Histogram

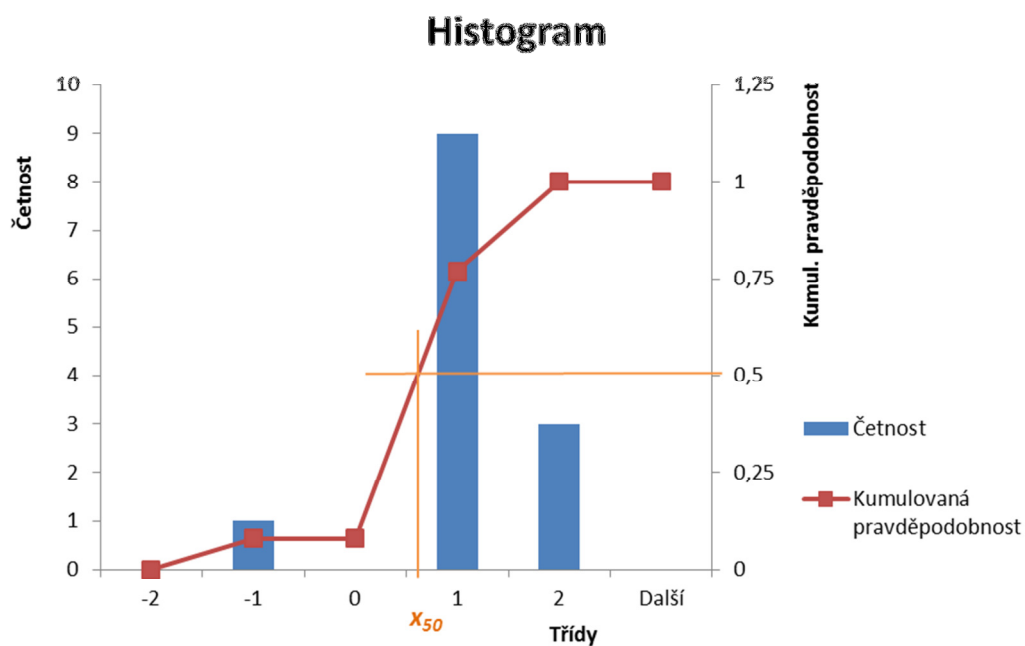
Zdroj: vlastní zpracování

$$\tilde{x} = x_{50} = 1 - \frac{k_{p_{p-1}} - 0,5}{p_p} \cdot h = 1 - \frac{0,77 - 0,5}{0,62} \cdot 1 = 0,57$$

Tab. 54 Odpovědi členů některé složky HZS

Odpovědi členů některé složky HZS			
Pravděpodobnostní funkce		Distribuční funkce	
třidy	pravděpodobnost	interval	kumulovaná pravděpodobnost
-2	0	$(-2;-1)$	0
-1	0,08	$(-1;0)$	0,08
0	0	$(0;1)$	0,08
1	0,69	$(1;2)$	0,77
2	0,23	$(2;\infty)$	1
celkem	1	-	-

Zdroj: vlastní zpracování



Obr. 56 Histogram

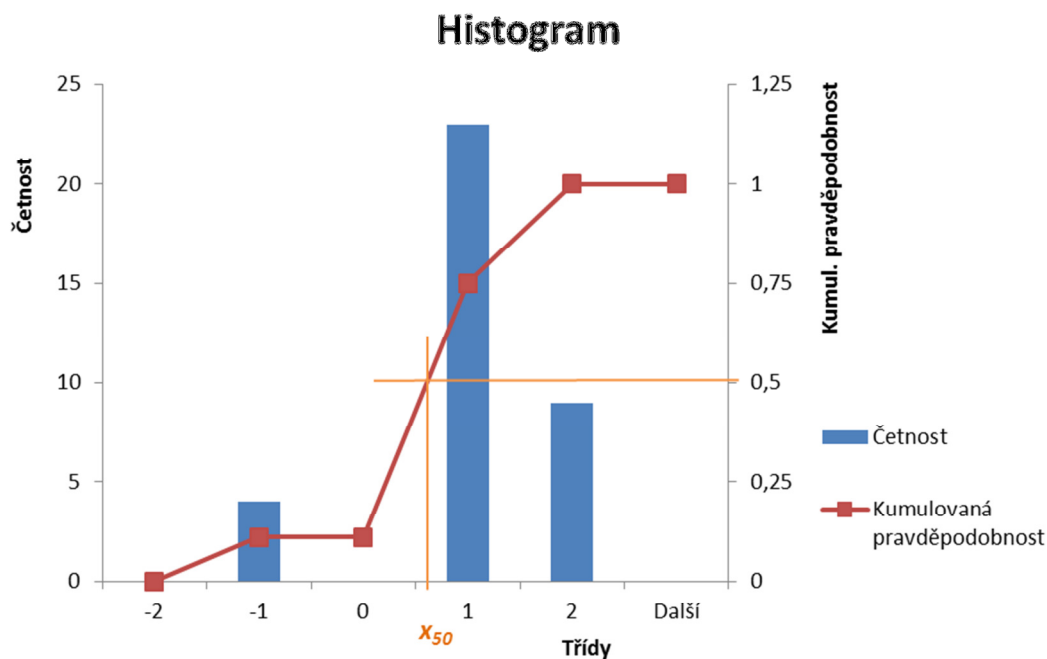
Zdroj: vlastní zpracování

$$\tilde{x} = x_{50} = 1 - \frac{k_{p_{p-1}} - 0,5}{p_p} \cdot h = 1 - \frac{0,77 - 0,5}{0,69} \cdot 1 = \mathbf{0,61}$$

Tab. 55 Odpovědi celkem

Odpovědi celkem			
Pravděpodobnostní funkce		Distribuční funkce	
třída	pravděpodobnost	interval	kumulovaná pravděpodobnost
-2	0	$(-2;-1)$	0
-1	0,11	$(-1;0)$	0,11
0	0	$(0;1)$	0,11
1	0,64	$(1;2)$	0,75
2	0,25	$(2;\infty)$	1
celkem	1	-	-

Zdroj: vlastní zpracování



Obr. 57 Histogram

Zdroj: vlastní zpracování

$$\tilde{x} = x_{50} = 1 - \frac{k_{p_{p-1}} - 0,5}{p_p} \cdot h = 1 - \frac{0,77 - 0,5}{0,69} \cdot 1 = \mathbf{0,61}$$

Další otázka položená respondentům hodnotí zajištění komunikace s obyvatelstvem z hlediska respondentovi instituce, na otázku odpovědělo dvacet tři respondentů z třiceti šesti „dobrá“, devět „velmi dobrá“ a čtyři „špatná“, odpovědělo celkem třicet šest respondentů.

Z vyhodnocení odpovědí pomocí výpočtu mediánu zjistíme, že respondenti ze všech skupin respondentů odpovídali srovnatelně, tedy medián jejich odpovědí nabýval obdobné hodnoty. Hodnota mediánu v celém vzorku respondentů se rovná 0,61, hodnota se blíží hodnotě 1, jenž je přiřazena odpovědi „dobrá“, můžeme tuto hodnotu považovat za reprezentativnější a tedy za charakteristickou, typickou odpověď dotazovaných skupin obyvatelstva v zemi. Můžeme tedy tvrdit, že komunikace s obyvatelstvem z hlediska instituce respondenta je na dobré úrovni.

6.1.9 Vyhodnocení 9. otázky dotazníku

9. Jak vidíte zajištění komunikace s podnikajícími fyzickými a právnickými osobami z hlediska vaší instituce?

Tab. 56 Vyhodnocení odpovědí

odpověď	hodnocení	člen bezpečnostní rady, krizového štábu	pracovník státní správy, územní správy	člen některé složky HZS	celkem
naprosto špatná	-2	0	0	0	0
špatná	-1	0	2	2	4
ani jedna z možností	0	0	0	0	0
dobrá	1	10	10	10	30
velmi dobrá	2	0	1	1	2
celkem	-	10	13	13	36

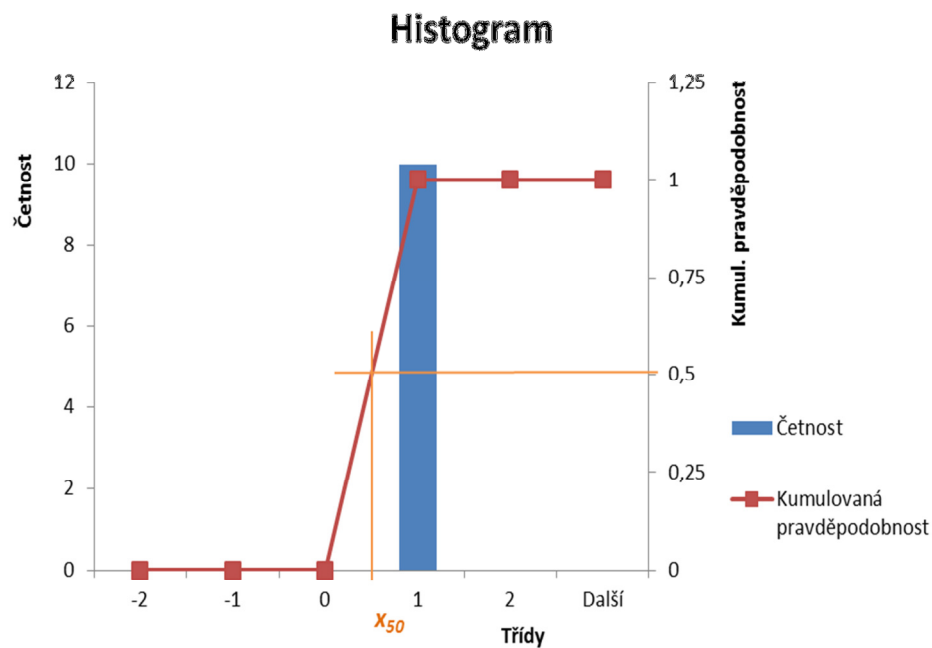
Zdroj: vlastní zpracování

Vyhodnocení dle skupin respondentů:

Tab. 57 Odpovědi členů bezpečnostní rady, krizového štábu

Odpovědi členů bezpečnostní rady, krizového štábu			
Pravděpodobnostní funkce		Distribuční funkce	
třídy	pravděpodobnost	interval	kumulovaná pravděpodobnost
-2	0	$(-2;-1)$	0
-1	0	$(-1;0)$	0
0	0	$(0;1)$	0
1	1	$(1;2)$	1
2	0	$(2;\infty)$	1
celkem	1	-	-

Zdroj: vlastní zpracování



Obr. 58 Histogram

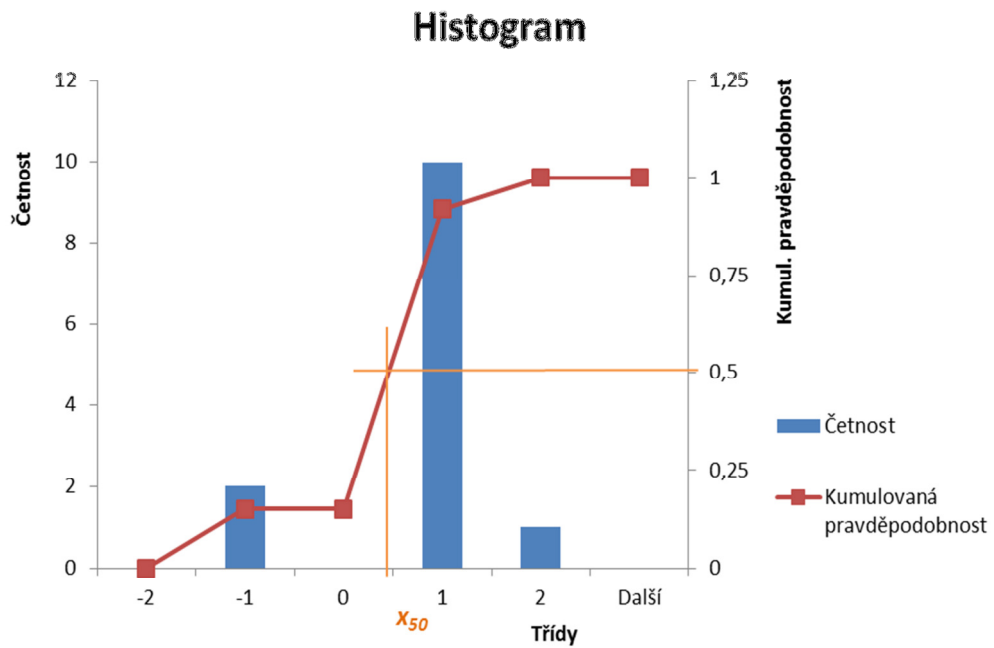
Zdroj: vlastní zpracování

$$\tilde{x} = x_{50} = 1 - \frac{k_{p_{p-1}} - 0,5}{p_p} \cdot h = 1 - \frac{1 - 0,5}{1} \cdot 1 = 0,50$$

Tab. 58 Odpovědi pracovníků státní správy, územní správy

Odpovědi pracovníků státní správy, územní správy			
Pravděpodobnostní funkce		Distribuční funkce	
třídy	pravděpodobnost	interval	kumulovaná pravděpodobnost
-2	0	$(-2; -1)$	0
-1	0,15	$(-1; 0)$	0,15
0	0	$(0; 1)$	0,15
1	0,77	$(1; 2)$	0,92
2	0,08	$(2; \infty)$	1
celkem	1	-	-

Zdroj: vlastní zpracování



Obr. 59 Histogram

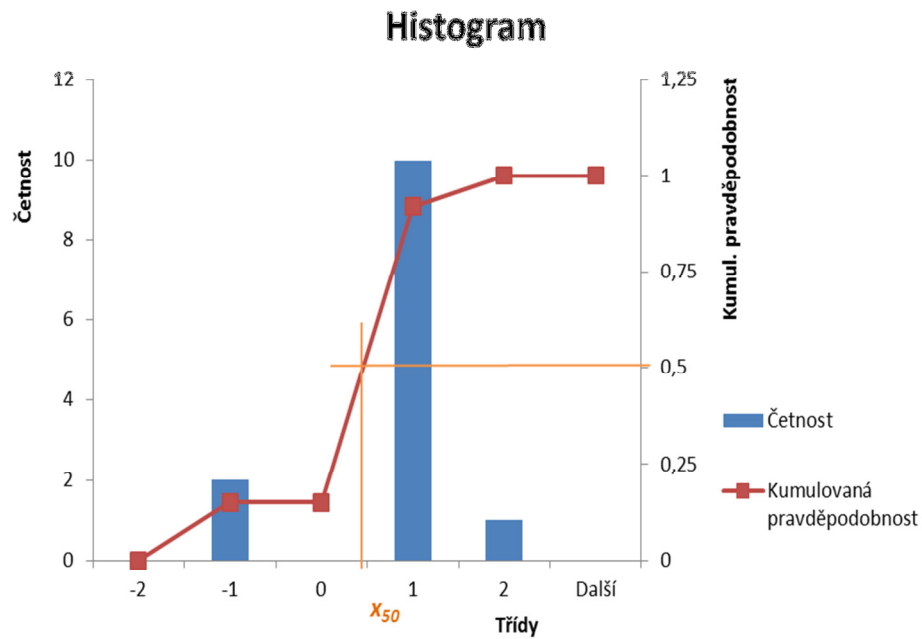
Zdroj: vlastní zpracování

$$\tilde{x} = x_{50} = 1 - \frac{k_{p_{p-1}} - 0,5}{p_p} \cdot h = 1 - \frac{0,92 - 0,5}{0,77} \cdot 1 = 0,46$$

Tab. 59 Odpovědi členů některé složky HZS

Odpovědi členů některé složky HZS			
Pravděpodobnostní funkce		Distribuční funkce	
třidy	pravděpodobnost	interval	kumulovaná pravděpodobnost
-2	0	$(-2;-1)$	0
-1	0,15	$(-1;0)$	0,15
0	0	$(0;1)$	0,15
1	0,77	$(1;2)$	0,92
2	0,08	$(2;\infty)$	1
celkem	1	-	-

Zdroj: vlastní zpracování



Obr. 60 Histogram

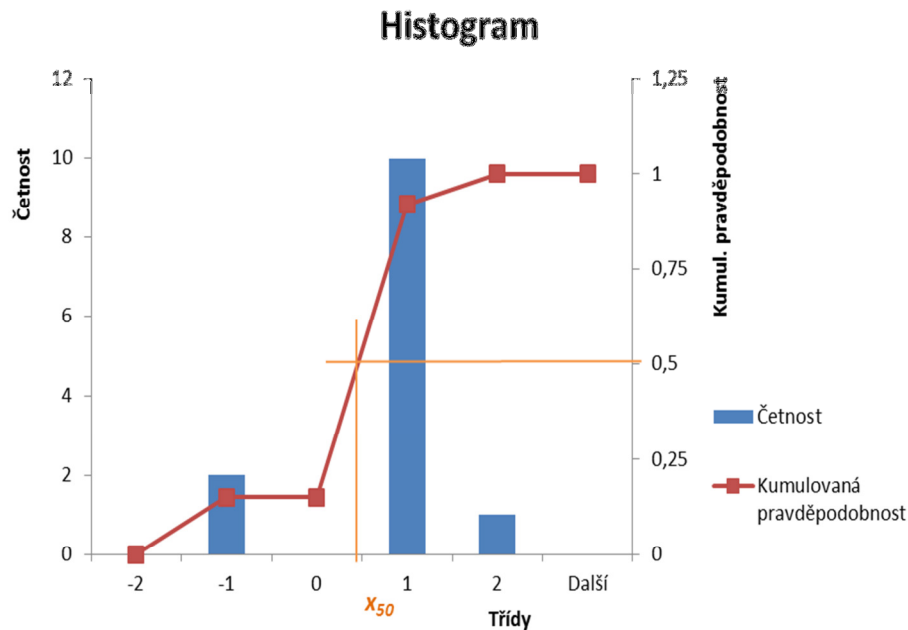
Zdroj: vlastní zpracování

$$\tilde{x} = x_{50} = 1 - \frac{k_{p_{p-1}} - 0,5}{p_p} \cdot h = 1 - \frac{0,92 - 0,5}{0,77} \cdot 1 = \mathbf{0,46}$$

Tab. 60 Odpovědi celkem

Odpovědi celkem			
Pravděpodobnostní funkce		Distribuční funkce	
třída	pravděpodobnost	interval	kumulovaná pravděpodobnost
-2	0	$(-2;-1)$	0
-1	0,11	$(-1;0)$	0,11
0	0	$(0;1)$	0,11
1	0,83	$(1;2)$	0,94
2	0,06	$(2;\infty)$	1
celkem	1	-	-

Zdroj: vlastní zpracování



Obr. 61 Histogram

Zdroj: vlastní zpracování

$$\tilde{x} = x_{50} = 1 - \frac{k_{p_{p-1}} - 0,5}{p_p} \cdot h = 1 - \frac{0,94 - 0,5}{0,83} \cdot 1 = \mathbf{0,47}$$

Tato otázka navazuje na předchozí otázku a dotazuje se respondenta na zajištění komunikace s podnikajícími fyzickými a právníckými osobami z hlediska respondentovi instituce. Na otázku odpovědělo třicet respondentů z třiceti šesti „dobrá“, dva „velmi dobrá“ a čtyři „špatná“, odpovědělo celkem třicet šest respondentů.

Z vyhodnocení odpovědí pomocí výpočtu mediánu zjistíme, že respondenti ze všech skupin respondentů odpovídali srovnatelně, tedy medián jejich odpovědí nabýval obdobných hodnot. Hodnota mediánu v celém vzorku respondentů se rovná 0,47, hodnota se blíží hodnotě 1, jenž je přiřazena odpovědi „dobrá“, můžeme tuto hodnotu považovat za reprezentativnější a tedy za charakteristickou, typickou odpověď dotazovaných skupin obyvatelstva v zemi. Můžeme tedy tvrdit, že komunikace s podnikajícími fyzickými a právníckými osobami z hlediska instituce respondenta je na dobré úrovni.

6.1.10 Vyhodnocení 10. otázky dotazníku

10. Jaká je působnost vaší instituce při analýze a řešení ekonomických důsledků krizové situace?

Tab. 61 Vyhodnocení odpovědí

odpověď	hodnocení	člen bezpečnostní rady, krizového štábu	pracovník státní správy, územní správy	člen některé složky HZS	celkem
žádná	-1	2	1	1	4
ani jedna z možností	0	0	1	3	4
dobrá	1	7	9	9	25
velmi dobrá	2	1	2	0	3
celkem	-	10	13	13	36

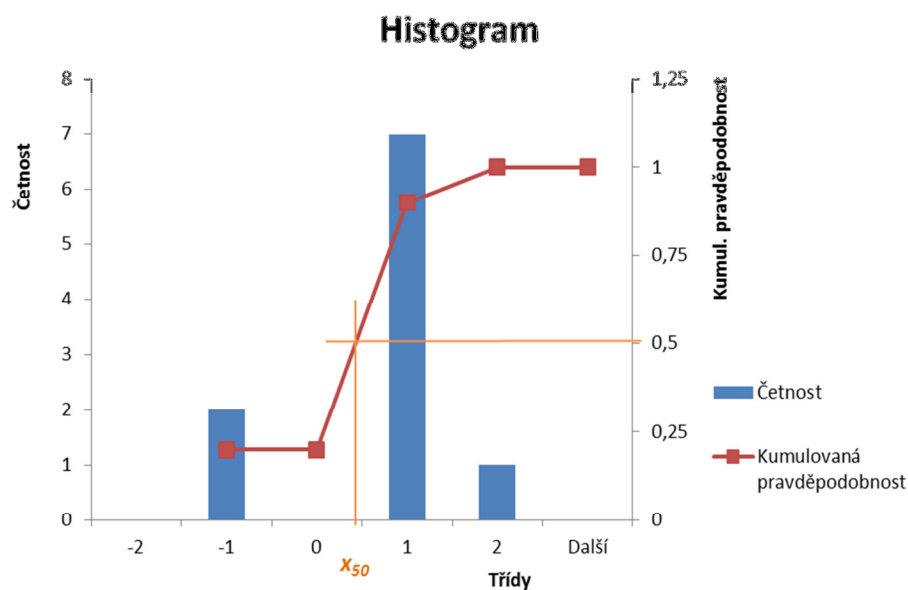
Zdroj: vlastní zpracování

Vyhodnocení dle skupin respondentů:

Tab. 62 Odpovědi členů bezpečnostní rady, krizového štábu

Odpovědi členů bezpečnostní rady, krizového štábu			
Pravděpodobnostní funkce		Distribuční funkce	
třídy	pravděpodobnost	interval	kumulovaná pravděpodobnost
-1	0,2	$(-1;0)$	0,2
0	0	$(0;1)$	0,2
1	0,7	$(1;2)$	0,9
2	0,1	$(2;\infty)$	1
celkem	1	-	-

Zdroj: vlastní zpracování



Obr. 62 Histogram

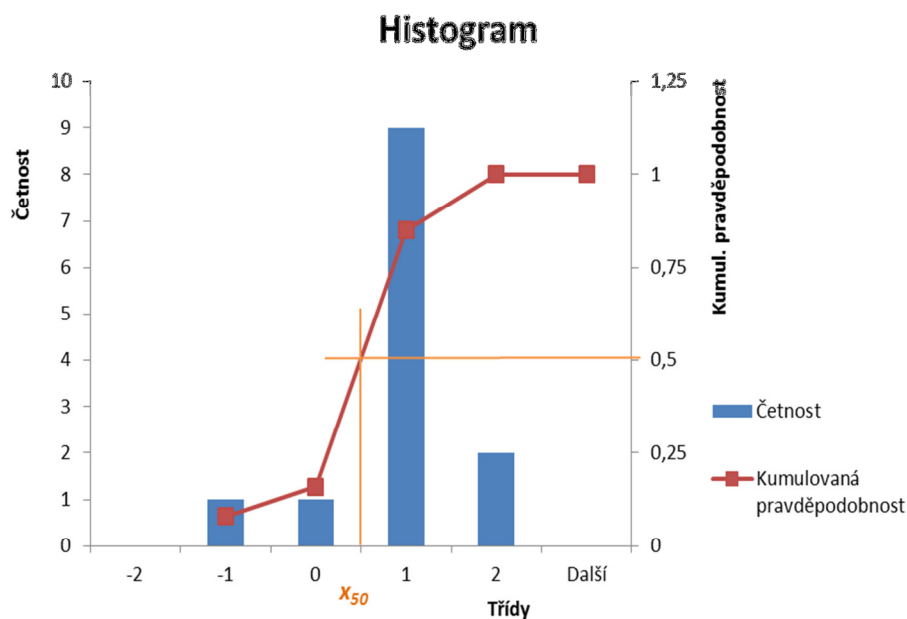
Zdroj: vlastní zpracování

$$\tilde{x} = x_{50} = 1 - \frac{k_{p_{p-1}} - 0,5}{p_p} \cdot h = 1 - \frac{0,9 - 0,5}{0,7} \cdot 1 = 0,43$$

Tab. 63 Odpovědi pracovníků státní správy, územní správy

Odpovědi pracovníků státní správy, územní správy			
Pravděpodobnostní funkce		Distribuční funkce	
třidy	pravděpodobnost	interval	kumulovaná pravděpodobnost
-1	0,08	(-1;0)	0,08
0	0,08	(0;1)	0,16
1	0,69	(1;2)	0,85
2	0,15	(2;∞)	1
celkem	1	-	-

Zdroj: vlastní zpracování



Obr. 63 Histogram

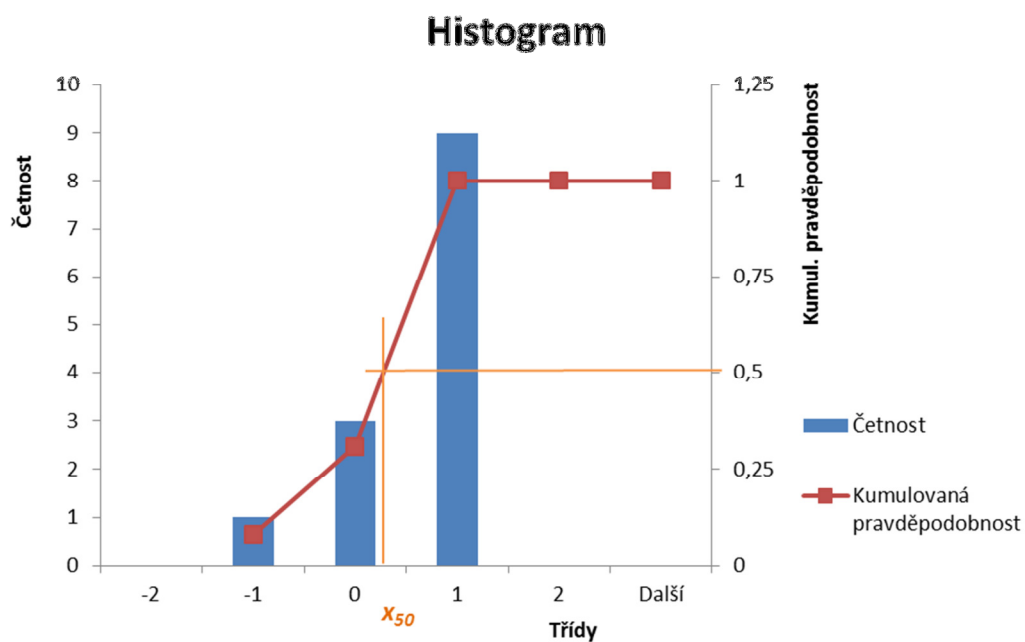
Zdroj: vlastní zpracování

$$\tilde{x} = x_{50} = 1 - \frac{k_{pp-1} - 0,5}{p_p} \cdot h = 1 - \frac{0,85 - 0,5}{0,69} \cdot 1 = 0,49$$

Tab. 64 Odpovědi členů některé složky HZS

Odpovědi členů některé složky HZS			
Pravděpodobnostní funkce		Distribuční funkce	
třídy	pravděpodobnost	interval	kumulovaná pravděpodobnost
-1	0,08	(-1;0)	0,08
0	0,23	(0;1)	0,31
1	0,69	(1;2)	1
2	0	(2;∞)	1
celkem	1	-	-

Zdroj: vlastní zpracování



Obr. 64 Histogram

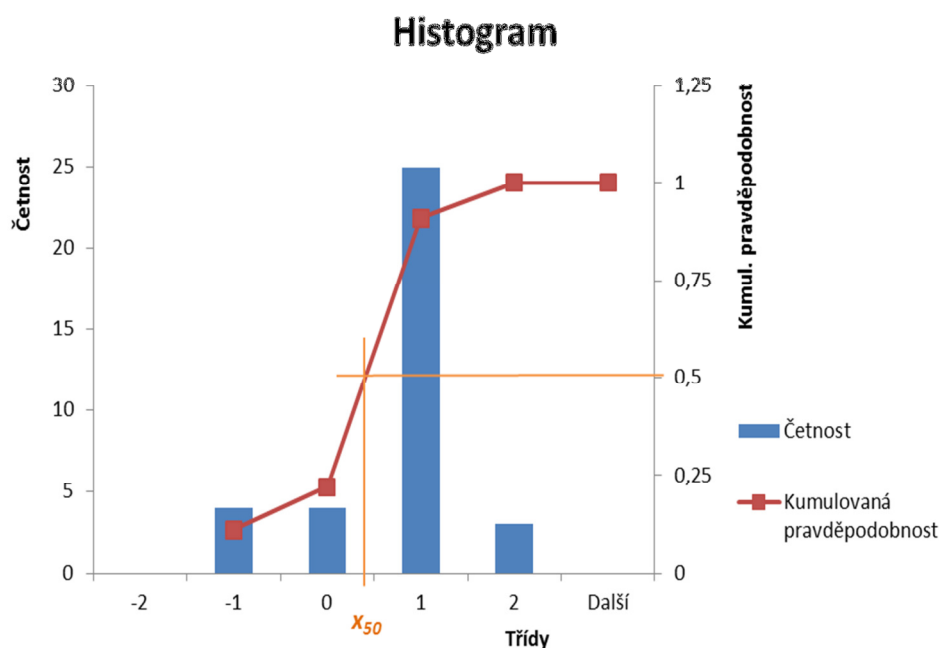
Zdroj: vlastní zpracování

$$\tilde{x} = x_{50} = 1 - \frac{k_{p_{p-1}} - 0,5}{p_p} \cdot h = 1 - \frac{1 - 0,5}{0,69} \cdot 1 = 0,28$$

Tab. 65 Odpovědi celkem

Odpovědi celkem			
Pravděpodobnostní funkce		Distribuční funkce	
třidy	pravděpodobnost	interval	kumulovaná pravděpodobnost
-1	0,11	$(-1;0)$	0,11
0	0,11	$(0;1)$	0,22
1	0,69	$(1;2)$	0,91
2	0,09	$(2;\infty)$	1
celkem	1	-	-

Zdroj: vlastní zpracování



Obr. 65 Histogram

Zdroj: vlastní zpracování

$$\tilde{x} = x_{50} = 1 - \frac{k_{p_{p-1}} - 0,5}{p_p} \cdot h = 1 - \frac{0,91 - 0,5}{0,69} \cdot 1 = \mathbf{0,41}$$

Tato otázka dotazníku se ptá na působnost instituce respondenta při analýze a řešení ekonomických důsledků krizové situace. Odpovídalo třicet šest respondentů, v celkovém hodnocení převažovala odpověď „dobrá“. Na rozptyl v odpovědích měla vliv pozice, kterou respondent zastává. Někteří respondenti se ze své pozice neúčastní analýzy ani ekonomického řešení důsledků krizové situace.

Z vyhodnocení odpovědí pomocí výpočtu mediánu zjistíme, že respondenti ze skupiny členů některé složky HZS se podílejí na analýze a ekonomickém řešení nejméně, ale vyhážíme ze skutečností, že mezi respondenty byli i velitelé směn ze stanic HZS. Medián této skupiny má hodnotu 0,28. Hodnota mediánu celého vzorku respondentů se rovná hodnotě 0,41, tato hodnota se nejvíce blíží hodnotě jedna, můžeme se tedy přiklonit k odpovědi „dobrá“, tuto hodnotu můžeme považovat za reprezentativnější a tedy za charakteristickou, typickou odpověď dotazovaných skupin obyvatelstva v zemi. Můžeme tvrdit, že působnost instituce respondenta při analýze a řešení ekonomických důsledků krizové situace je dobrá.

6.1.11 Vyhodnocení 11. otázky dotazníku

11. Jak spolupracujete s ostatními subjekty při řešení finanční situace, především s kterými.

K této otázce respondenti uváděli spolupráci s institucemi, nejčastější spolupracující institucí pro finanční řešení situace byla obec a Krajský úřad, následovaly pojišťovny, HZS kraje Vysočina, pověřené obce a stát. S institucemi v této oblasti nespolupracují velitelé směn jednotlivých stanic HZS

Uváděli, že mimo přímé spolupráce s institucemi poskytují převážně podklady pro řešení finanční situace v podobě různých zpráv.

6.1.12 Vyhodnocení 12. otázky dotazníku

12. Dotazník vyplňuji z pohledu: členů bezpečnostní rady, krizového štábu; pracovníků státní správy, územní správy; členů některé složky HZS.

Tato otázka sloužila pro následné zpracování odpovědí, k jejich rozčlenění dle uváděných skupin respondentů.

6.1.13 Vyhodnocení 13. otázky dotazníku

13. Váš názor na spolupráci mezi IZS a veřejnou správou

Převážná většina respondentů ze skupiny členů některé složky HZS považuje spolupráci mezi IZS a veřejnou správou za dobrou a průběžně se zdokonalující, i když má spolupráce ještě rezervy.

Obdobného názoru jsou i respondenti ze skupiny členů bezpečnostní rady a krizového štábu, s tím, že tato skupina klade důraz na rychlé obnovení vztahů s veřejnou správou po volbách do zastupitelstev kraje, obcí.

Respondenti ze skupiny pracovníků státní správy, územní správy označují spolupráci s IZS za dobrou a bezproblémovou, včetně komunikace. Zdůrazňují podporu IZS v oblasti finanční a materiální, zde se ve svém názoru liší. Někteří respondenti považovali podporu za velkou a jiní za nedostatečnou.

7 NÁVRHY A DOPORUČENÍ

V rámci přípravy starostů na řešení mimořádných a krizových situací MV-GŘ HZS ČR ve spolupráci s dotčenými ministerstvy a ústředními správními úřady provádí průběžné vzdělávání starostů obcí s rozšířenou působností, včetně primátorů statutárních měst a starostů městských částí hl. m. Prahy, probíhá vzdělávání starostů obcí vycházející z aktuální schválené Koncepce vzdělávání v oblasti krizového řízení. Jak vyplynulo z dotazníkového šetření nezanedbatelnou roli má v krizovém řízení i rychlá obnova vztahů jednotlivých složek IZS s veřejnou správou po volbách do zastupitelstev obcí. Je tedy vhodné, aby se jmenované osoby pokud možno v co nejkratším termínu od nástupu do své funkce po volbách zúčastnily tohoto vzdělávání. Součástí školení je i příprava zvládnutí problematiky týkající se nejčastějších mimořádných událostí na našem území – ochranou před povodněmi a obnovou území po povodních, ale i řešení financování krizového řízení v ČR, jehož znalost je v současnosti důležitá s ohledem na vyšší příjmů mnohých obecních rozpočtů.

Z dotazníkového šetření vyplývá, že spolupráci veřejné správy a IZS hodnotí lépe zástupci veřejné správy, na rozdíl od záchranářů setkávajících se denně s mimořádnými událostmi. Z tohoto důvodu by bylo pravděpodobně vhodné, aby v rámci prevence bylo možné začlenit do vzdělávání i praktický nácvik situace nebo možnost častěji provádět prověřovací cvičení zaměřené pro dané oblasti v návaznosti na možný nejpravděpodobnější výskyt události. Vysoké náklady na tyto preventivní kroky, by v praxi vedly k lepší spolupráci a snižování nákladů na odstraňování následků mimořádných a krizových událostí.

ZÁVĚR

Diplomová práce se zabývá spoluprací veřejné správy a Integrovaného záchranného systému za krizových situací. Práce je členěna do dvou částí, první část je teoreticky zaměřená a zabývá se důvody pro vznik a vývoj spolupráce veřejné správy a IZS její ukotvení v legislativě. Další část je věnována analýze spolupráce v Kraji Vysočina, součástí je dotazníkové šetření.

První část práce se zabývá historickými důvody pro vznik spolupráce jednotlivých složek IZS v ČR, vynucené každodenní spoluprací hasičů, zdravotníků, policie a dalších záchranných složek při řešení mimořádných událostí a následný vznik spolupráce IZS s veřejnou správou včetně ukotvení v legislativě ČR.

Česká legislativa rozlišuje krizové situace a mimořádné události, proto je zde zpracována analýza vybraných zákonů. Analyzovanými zákony jsou zákon č. 239/2000 Sb., vymezující postavení a úkoly státních orgánů a orgánů územních samosprávných celků při přípravě na mimořádné události a při provádění záchranných a likvidačních prací, zákon č. 240/2000 Sb. upravující působnost a pravomoc státních orgánů a orgánů územních samosprávných celků, právnických a fyzických osob při přípravě na krizové situace a při jejich řešení, a posledním zákonem je zákon č. 241/2000 Sb., vymezující působnost orgánů v systému hospodářských opatření pro krizové stavy. Každý ze zákonů upravuje jinou oblast související s mimořádnými událostmi a krizovými situacemi, ale všechny se zabývají působností, pravomocemi a úkoly státních orgánů a orgánů územních samosprávných celků.

Třetí kapitola charakterizuje strukturu Kraje Vysočina, popisuje Orgány krizového řízení v kraji, zabývá se jejich dělením pramenícím z organizace krizového řízení a stanovujícím jednotnou strukturu krizových orgánů předurčených k řešení mimořádných událostí a krizových situací kraje.

V další části byla provedena analýza zajištění území kraje Vysočina z pohledu HZS s rozpracováním na územní odbory zřízenými pro zabezpečení výkonu státní správy na úseku požární ochrany, IZS, ochrany obyvatelstva a k plnění stanovených úkolů krizového řízení. Analýza obsahuje porovnání dat z jednotlivých územních pracovišť, s celým krajem a s celorepublikovými údaji. Porovnávanými údaji je například počet mimořádných událostí vzhledem k HDP, k rozloze daného území, k počtu obcí.

Ověření spolupráce veřejné správy a IZS byla provedena pomocí dotazníkového šetření, v němž byly osloveny tři skupiny respondentů sestávající z členů bezpečnostních rad, nebo krizových štábů různé úrovně (obecní, krajské), pracovníků státní správy nebo územní samosprávy a členů některé ze složek HZS. Respondenti byli dotazováni například na kvalitu spolupráce mezi jednotlivými složkami podléjícími se na zásahu v krizových situacích, na zkušenostech s informovaností vyplývajících z krizového zákona, s komunikací s obyvatelstvem a podnikajícími fyzickými a právnickými osobami.

Závěrečná kapitola je formulací návrhů a připomínek vycházejících z dotazníkového šetření. V této kapitole jsou uvedeny také mé názory pramenící z informací získaných ze zpracovaných analýz.

První cíl byl splněn v kapitole 1 a 2.

Druhý cíl byl splněn v kapitole 3.

Třetí cíl byl splněn v kapitole 5.

*Nad rámec práce byla zpracována analýza zajištění
území z pohledu HSZ, kapitola 4.*

POUŽITÁ LITERATURA

- [1] ARAZMAND, A.. *Handbook of Crisis and Emergency Management*. Unitet States of America: Taylor & Francis, 2001. ISBN 0-8247-0422-3
- [2] ВЛАДИМИР ИГОРЕВИЧ АРНОЛЬД., *Теория катастроф.*, Издание третье, дополненное, М. Наука, 1990 — 128 с., 84 000 экз., ISBN 5-02-014271-9
- [3] *Bundesamt für Zivilschutz*, 1995 Odborný časopis Hasičská a záchranářská ALARMrevue, ročník XII. a XIII.
- [4] Český statistický úřad, *Povodňová situace v roce 1997* [online]. Aktualizováno dne: 21.6. 2012, © Český statistický úřad, 2012 [cit. 21.června 2012]. Dostupné na: <<http://www.czso.cz/>>.
- [5] ČEZ, a. s., *Příručka pro ochranu obyvatelstva*, [online]. Vytvořeno: Copyright 2012 ČEZ, a. s. [cit. 10. června 2012], Dostupné na World Wide Web: <<http://www.cez.cz/cs/vyroba-elektriny/jaderna-energetika/jaderne-elektrarny-cez/edu/informacni-centrum/prirucka-pro-ochranu-obyvatelstva.html>>.
- [6] ČTK, www.ctk.cz, *Japonsko bylo zasaženo silným zemětřesením, přes tisíc mrtvých*, [online]. Vydáno: 11. 3. 2011, 21:12, aktualizace: 11. 3. 2011 23:51, ISSN: 1213-5003 © Copyright 2011 ČTK, [cit. 20. prosince 2011], Dostupné na World Wide Web: <<http://www.ceskenoviny.cz/svet/japonsko/zemetreseni/zpravy/japonsko-bylo-zasazeno-silnym-zemetresenim-pres-tisic-mrtvych/607975>>.
- [7] ČTK, www.ctk.cz, *Okolí Fukušimy bude zřejmě několik desítek let neobyvatelné*, [online]. Vydáno: 22.8.2011, 10:57, aktualizace: 22.08.2011 11:12, ISSN: 1213-5003 © Copyright 2012 ČTK, [cit. 20. prosince 2011], Dostupné na World Wide Web: <<http://www.ceskenoviny.cz/svet/japonsko/zemetreseni/zpravy/okoli-fukusimy-bude-zrejme-nekolik-desitek-let-neobyvatelne/677690>>.
- [8] DigitalGlobe, *Earthquake and Tsunami damage, Japan-March 14, 2011: This is a satellite image of Japan showing damage after an Earthquake and Tsunami at the Dai Ichi Power Plant, Japan*. Vytvořil: 14.3.2011 © 2012 DigitalGlobe, Inc., [cit. 20. prosince 2011], Dostupné na World Wide Web: <www.digitalglobe.com>.
- [9] General GEKAS, A. to Mr. ZADINA, F. *Fire service of Greece, answer Lt.*, Athéna, 1998

- [10] HÁLEK, V. *Krizový management - teorie a praxe*. 1.vyd. Bratislava: DonauMedia, 2008. 322 s. ISBN 978-80-89364-00-8 (brož).
- [11] HÁLEK, V., *Krizový management - teorie a praxe*, 1.vyd. Bratislava, DonauMedia, 2008. 322 s., ISBN 978-80-89364-00-8 (brož).
- [12] HORÁK, R. ... [et al.], *Průvodce krizovým plánováním pro veřejnou správu [prevence řešení mimořádných krizových situací]*, Praha, Linde Praha, 2011. 456 s., ISBN 978-80-7201-827-7 (brož.).
- [13] HORÁK, R. a kol. *Průvodce krizovým řízením pro veřejnou správu*, Linde, 2004., ISBN 80-7201-471-4
- [14] HZS Karlovarského kraje, [online]. Vytvořeno: 2006, HZS Karlovarského kraje - Daniel Fořt & Martin Hora [cit. 10. června 2012], Dostupné na World Wide Web: <<http://www.hzs-kvk.cz>>.
- [15] HZS Karlovarského kraje, *Oddělení krizového řízení*, [online]. Vytvořeno: 2006, HZS Karlovarského kraje - Daniel Fořt & Martin Hora [cit. 10. června 2012], Dostupné na World Wide Web: <http://www.hzs-kvk.cz/ppl_ookhp_khp.php?mh=1&ml=13>.
- [16] HZS Kraje Vysočina, *Odd. krizového řízení*, [online]. Vytvořeno: 2006, © WebRex 2006 [cit. 10. června 2012], Dostupné na World Wide Web: <<http://www.hasici-vysocina.cz/index.php?menu=93>>.
- [17] HZS Kraje Vysočina, *Organizační struktura*, [online]. Vytvořeno: 2006, © WebRex 2006 [cit. 10. června 2012], Dostupné na World Wide Web: <<http://www.hasici-vysocina.cz/index.php?menu=49>>.
- [18] HZS Kraje Vysočina, *Organizační struktura*, [online]. Vytvořeno: 2006, © WebRex 2006 [cit. 10. června 2012], Dostupné na World Wide Web: <<http://www.hasici-vysocina.cz/index.php?menu=56>>.
- [19] HZS Kraje Vysočina, *Statistiky za rok 2011*, [online]. Vytvořeno: 2006, © WebRex 2006 [cit. 10. června 2012], Dostupné na World Wide Web: <<http://www.hasici-vysocina.cz/>>.
- [20] Известия, *Чернобыльская АЭС через 25 лет после взрыва*, [online]. Vytvořil: 24 мая 2011, 00:10 © 2012 деловая газета «Известия», ©» 127015, г. Москва, Бумажный проезд, д.14, стр.2. [cit. 10. června 2012], Dostupné na World Wide Web: <<http://izvestia.ru/gallery/8179/1>>.

- [21] Известия, *Чернобыльская катастрофа. Фотолента*, [online]. Vytvořil: 24 мая 2011, 00:10 © 2012 деловая газета «Известия», ©» 127015, г. Москва, Бумажный проезд, д.14, стр.2. [cit. 10. června 2012], Dostupné na World Wide Web: <<http://izvestia.ru/gallery/1936/1>>.
- [22] Krajský řad Kraje Vysočina, *Profil Kraje Vysočina (březen 2012)*, Krajský úřad Kraje Vysočina, 174 s., RK-11-2012-xx.
- [23] Krajský úřad Kraje Vysočina, *Výpis z vnějšího havarijního plánu pro zónu havarijního plánování JE DUKOVANY* [online]. Vytvořeno: 11.2.2005, změněno: 11.2.2005 © Krajský úřad Kraje Vysočina, 2002 -2011 [cit. 10. června 2012], Dostupné na World Wide Web: <<http://www.kr-vysocina.cz/vypis-z-vnejsiho-havarijního-planu-pro-zonu-havarijního-planování-je-dukovany/d-854177/query=krizov%C3%BD+pl%C3%A1n>>.
- [24] Krajský úřad Kraje Vysočina, *Vysočina bezpečný region* [online], Vytvořeno / změněno: 3.1.2007 / 3.1.2008 Krajský úřad Kraje Vysočina, Žižkova 57, 587 33 Jihlava, 2002–2011 [cit. 7.prosinec 2010]. Dostupné na: <<http://www.kr-vysocina.cz/vysocina-bezpecny-region-pdf-2-89-mb/d-1362528/query=mimo%C5%99%C3%A1dn%C3%A9+ud%C3%A1losti&p1=42676>>.
- [25] KUAN, J. *Čína, Zemětřesení v severočínském městě Tchang-šan roku 1976* [online]. Vytvořil: Yin.cz © 2007 [cit. 10. června 2012], Dostupné na World Wide Web: <<http://cina.yin.cz/historie/zemetreseni-tchang-san-1976/>>.
- [26] KUBANOVÁ, J., *Statistické metody pro ekonomickou a technickou praxi*. Bratislava: Statis, 2004. 249 s. ISBN 80-85659-37-9
- [27] LINHART, P., ŠILHÁNEK, B. *Ochrana obyvatelstva v Evropě*, MV-GŘ HZS ČR, Praha, 2005, ISBN 80-86640-55-8
- [28] MARTÍNEK, B., LINHART, P. a kol., *Ochrana obyvatelstva, modul E, učební pomůcka pro vzdělávání v oblasti krizového řízení*, MV-GŘ HZS ČR, Praha, 2006., ISBN 978-80-7251-298-0
- [29] McNab, Chris. *Největší katastrofy v dějinách lidstva*. Chris McNab ; [z anglického originálu přeložila Hana Vališová]. Vyd. 1. Praha: Brána, 2010. 159 s. : . ISBN 978-80-7243-470-1 (váz.) .

- [30] Meteostanice Frýdlant v Čechách, *Povodeň 7. 8. 2010* [online]. Vydáno: 2010, © Provoz meteorologické stanice Bc. Filip Pokorný 2011-2012 [cit. 10. června 2012]], Dostupné na World Wide Web: <<http://www.meteo-frydlant.wz.cz/povoden2010.html>>.
- [31] MURÁRIK, J., *Bezpečnostní systém ČR, systém krizového řízení kraje* [online]. Krajský úřad Kraj Vysočina, Vytvořeno: 19.6.2012 Oddělení krizového řízení a bezpečnosti [cit. 19. června 2012], Dostupné na World Wide Web: <<http://www.hasici-vysocina.cz/soubory/899cz.zip>>.
- [32] MV ČR a HZS ČR, *Mimořádné události – základní pojmy* [online]. Vytvořil: 2009 © Smartware s.r.o. [cit. 10. června 2012], Dostupné na World Wide Web: <http://www.zachranny-kruh.cz/mimoradne_udalosti/mimoradne_udalosti_zakladni_pojmy.html>.
- [33] MV-generální ředitelství HZS ČR, *Katalogový soubor typové činnosti složek IZS STČ – 10/IZS při společném zásahu Redakční a orientační list katalogového souboru typové činnosti STČ 10/IZS, Číslo jednací MV-14464/PO-2008, při nebezpečné poruše plynulosti provozu na dálnici*. MV-generální ředitelství HZS ČR, 2008.
- [34] NÁCOVSKÝ, J. a kol., *40 let profesionálních hasičů v okrese Havlíčkův Brod*, HZS kraje Vysočina, zemní odbor Havlíčkův Brod 2010, 76s.
- [35] NAVRÁTIL, L., BRÁDKA, S. *Úkoly krizového managementu v ochraně obyvatelstva*, ZSF JU, České Budějovice, 2006, ISBN 80-7040-881-2
- [36] *Největší katastrofy a neštěstí: 20. století v obrazech. [z německého originálu přeložil Vladimír Čadský]*. Vyd. 1. Praha: Knižní klub : Ikar : Euromedia Group, 2001. 336 s.. ISBN 80-242-0486-X .
- [37] Obecní úřad Bílý Újezd, Hroška, *Povodeň 1998*, [online]. Vydáno: 1998. © Copyright 2012 Obecní úřad Bílý Újezd, Hroška [cit. 10. června 2012], Dostupné na World Wide Web: <http://www.bilyujezd.cz/hroska/povodne_1998.html>.
- [38] Obecní úřad Moravičany, *Povodňová situace v roce 1997* [online]. Aktualizace 2011 [cit. 7.prosinec 2010]. Dostupné na: <<http://www.moravicany.cz/voda/1997.htm>>.

- [39] Pavel Baroch, *Smrtící blesková povodeň: I před 11 lety přišla v noci*, [online]. Vydáno: vydáno: 12:22,27.6.2009, Centrum.cz | Atlas.cz 1999 – 2012 © centrum holdings, [cit. 10. června 2012], Dostupné na World Wide Web: <<http://aktualne.centrum.cz/domaci/zivot-v-cesku/clanek.phtml?id=640953>>.
- [40] REKTOŘÍK, J. a kol., *Krizový management ve veřejné správě, teorie a praxe*, Ekopress, s.r.o., Praha, 2004, ISBN 80-86119-83-1
- [41] RYBA, D. a kol., *Hasičský záchranný sbor kraje Vysočina*, Havlíčkův Brod, Tiskárny Havlíčkův Brod, a.s. 2010, 167s.
- [42] SOUČEK, V., STANOVA, E., LINHART, M.a kol., *Vnitřní bezpečnost a veřejný pořádek. Krizové řízení (MODUL G), učební pomůcka pro vzdělávání pracovníků orgánu krizového řízení*, MV-GŘ HZS ČR, Praha, 2006., ISBN 978-80-7251-298-0 13 Hasičský záchranný sbor České republiky, MV - generální ředitelství HZS ČR
- [43] ŠENOVSKÝ, M., ADAMEC, V., HANUŠKA, Z., *Integrovaný záchranný systém. Management záchranných prací*. Ostrava: SPBI, 2005., ISBN 80-86634-65-5
- [44] ŠENOVSKÝ, M., ADAMEC, V., *Základy krizového managementu*, SPBI, Ostrava, 2004, ISBN 80-86634-44-2
- [45] ŠIMÁK, L. *Krizový manažment vo verejnej správe*. Žilina: ŽU, FŠI, DP Košice, 2004. 245 s., ISBN 80-88829-13-5
- [46] VALÁŠEK, J., *IZS a ochrana obyvateľstva*, Presentace aplikace Microsoft Office PowerPoint, Název: studijní materiál.
- [47] VERITY, J. *Fukushima: Reactor 3 blast looks serious*, [online], Posted on March 14, 2011 Twenty Ten Blog at WordPress.com. [cit. 10. června 2012], Dostupné na World Wide Web: <<http://diggingintheclay.wordpress.com/2011/03/14/fukushima-reactor-3-blast-looks-serious/>>.
- [48] Výzkumný ústav vodohospodářský T. G. Masaryka, *Katastrofální povodeň v České republice v srpnu 2002*, 2005. Praha: Výzkumný ústav vodohospodářský T. G. Masaryka,. MŽP. 68 s. ISBN 80-7212-350-5., <[http://www.mzp.cz/osv/edice.nsf/B6D9A32B97767AC7C1256FC5003B9AFF/\\$file/POVODNOVA%20PUBLIKACE.PDF](http://www.mzp.cz/osv/edice.nsf/B6D9A32B97767AC7C1256FC5003B9AFF/$file/POVODNOVA%20PUBLIKACE.PDF)>.

- [49] Zákon č. 238/2000 Sb. ze dne 28. června 2000, o Hasičském záchranném sboru České republiky a o změně některých zákonů. In *Sbírka zákonů České republiky*. 2000, částka 73.
- [50] Zákon č. 239/2000 Sb. ze dne 28. června 2000, o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů. In *Sbírka zákonů České republiky*. 2000, částka 73.
- [51] Zákon č. 240/2000 Sb. ze dne 28. června 2000, o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon). In *Sbírka zákonů České republiky*. 2000, částka 72.
- [52] Zákon č. 241/2000 Sb. ze dne 29. června 2000 o hospodářských opatřeních pro krizové stavy a o změně některých souvisejících zákonů. In *Sbírka zákonů České republiky*. 2000, částka 73.
- [53] Zdravotnická záchranná služba Kraje Vysočina, *Počty posádek v Kraji Vysočina* [online], Zdravotnická záchranná služba Kraje Vysočina, [cit. 10. června 2012], Dostupné na World Wide Web: <http://www.zzsvyšocina.cz/index.php?page=stanoviste>.
- [54] ZEMAN, J., *Povodeň 2002 v ČR – fakta, úspěchy a prohry*, [online]. Vytvořeno: 7.2.2003, Copyright © BEZK. Copyright © ČTK, TASR., ISSN 1802-9019 [cit. 10. června 2012], Dostupné na World Wide Web: <http://ekolist.cz/cz/publicistika/nazory-a-komentare/povoden-2002-v-cr-fakta-uspechy-a-prohry>.

SEZNAM PŘÍLOH

Příloha ADOTAZNÍK

Příloha A

DOTAZNÍK

Na základě tohoto průzkumu chci ověřit názor na spolupráci veřejné správy a IZS v krizových situacích v praxi. Výsledky použiji pouze pro svoji diplomovou práci.

1. Vám dostupné informační systémy pro plánování, přípravu a řešení mimořádných událostí a krizových situací jsou dostatečné.

- ano
- spíše ano
- spíše ne
- ne
- ani jedna z možností

2. Předávání informací při krizových situacích mezi jednotlivými orgány krizového řízení je:

- velmi dobré
- dobré
- špatné
- naprosto špatné
- ani jedna z možností

3. Jak vidíte spolupráci mezi jednotlivými složkami podílejícími se na zásahu v krizových situacích při zpracování plánů? (bezpečnostních rad krajů, obcí, IZS a ostatních složek)

- velmi dobrou
- dobrou
- špatnou
- naprosto špatnou
- ani jedna z možností

4. Jak vidíte spolupráci mezi jednotlivými složkami podílejícími se na zásahu v krizových situacích při mimořádné a krizové situaci? (bezpečnostních rad krajů, obcí, IZS a ostatních složek)

- velmi dobrou
- dobrou
- špatnou
- naprosto špatnou
- ani jedna z možností

5. Rozsah úkolů zpracovaných v krizových plánech je plně realizovatelný v praxi.

- ano
- spíše ano
- spíše ne
- ne
- ani jedna z možností

6. Jak vidíte z hlediska vaší působnosti informovanost a znalost povinností vyplývajících z krizového zákona obyvatelstva.

(uposlechnutí výzvy, poskytnutí věcných prostředků, vykonávání uložených pracovní povinností apod.)

- velmi dobrá
- dobrá
- špatná
- velmi špatná
- ani jedna z možností

7. Jak vidíte z hlediska vaší působnosti informovanost a znalost povinností vyplývajících z krizového zákona podnikajících fyzických a právnických osob.

(na výzvu se podílet na zpracování krizových plánů, poskytnout související údaje, poskytnout věcné prostředky apod.)

- velmi dobrá
- dobrá
- špatná
- velmi špatná
- ani jedna z možností

8. Jak vidíte zajištění komunikace s obyvatelstvem z hlediska vaší instituce?

- velmi dobrá
- dobrá
- špatná
- velmi špatná
- ani jedna z možností

9. Jak vidíte zajištění komunikace s podnikajícími fyzickými a právnickými osobami z hlediska vaší instituce?

- velmi dobrá
- dobrá
- špatná

- velmi špatná
- ani jedna z možností

10. Jaká je působnost vaší instituce při analýze a řešení ekonomických důsledků krizové situace?

- velmi dobrá
- dobrá
- žádná
- ani jedna z možností

11. Jak spolupracujete s ostatními subjekty při řešení finanční situace, především s kterými

-
- nespolupracuji
- ani jedna z možností

12. Dotazník vyplňuji z pohledu:

- člena bezpečnostní rady, krizového štábu
- pracovník státní správy, územní správy
- člena některé složky hasičů
- ani jedna z možností

13. Váš názor na spolupráci mezi IZS a veřejnou správou

.....
.....

Prosím o označení jedné vyhovující odpovědi v otázkách číslo 1 až 11, u otázky číslo 12, lze vybrat i více odpovědí.

Děkuji za Vaši pozornost a čas věnovaný tomuto dotazníku.