

Posudek oponenta diplomové práce

1. Identifikační údaje

Název práce: **Využití dat z mobilního mapování v bezbariérovosti**

Autor práce: **Bc. Adam Ducháč**

Vedoucí práce: **Mgr. Pavel Sedlák, Ph.D.**

2. Cíl práce a jeho naplnění

Cílem práce bylo navrhnout způsoby využití dat z laserového pozemního mobilního mapování při řešení problematiky bezbariérovosti prostředí.

Autor naplnil stanovený cíl práce a dodržel zásady pro zpracování diplomové práce.

3. Obsahové zpracování a přístup k řešení

Práce se věnuje aktuálnímu tématu – bezbariérovosti prostředí a využití dat z mobilního mapování pro řešení této problematiky. Téma je vysoce specializované a náročné na zpracování.

Autor předložil práci v rozsahu 78 číslovaných stran a 3 příloh. Po obsahové stránce práci hodnotím jako nadprůměrnou. Autor se přehledně a systematicky vyjádřil ke všem stanoveným bodům. Klíčová je kapitola 5, kde autor navrhl a popsal postupy pro identifikaci jednotlivých typů objektů a určení jejich polohy a atributů z laserových dat. Své návrhy prakticky ověřil na konkrétním zájmovém území, pro které byla k dispozici potřebná data. Navržené postupy a způsoby využití dat laserového pozemního mobilního mapování v oblasti bezbariérovosti představují hlavní přínos práce.

Výsledky práce jsou přínosné a prakticky využitelné.

Práce je uspořádána logicky. Svým rozsahem odpovídá řešenému problému. Autor se v rozsahu a na úrovni odpovídající diplomové práci vyjádřil ke všem skutečnostem spojeným s naplněním stanoveného cíle práce. Autor zvolil systémový a správný přístup k řešení problému. Využil odpovídající metody, postupy a nástroje.

4. Formální náležitosti a úprava

Po formální stránce je práce zpracována čistě, přehledně, úpravně a na odpovídající úrovni sdělování. Lze jí vytknout jen minimum překlepů a nedostatků po stránce gramatické, stylistické a typografické (např. jednopísmenková předložka na konci řádku na str. 30; různý způsob psaní procent na str. 31; 1. os. mn. čísla na str. 50; scházející „Sb.“ za číslem vyhlášky na str. 61).

5. Připomínky a otázky

Schází seznam zkratk.

U on-line zdrojů schází datum jejich citování.

Hodnocené programové prostředky mohly být porovnány přehlednou formou podle jednotné sady kritérií.

Schází popis zájmového území.

Z textu není úplně zřejmé, ve kterých případech bylo možné zpracování dat plně automatizovat a ve kterých se jednalo o ruční práci. Schází také údaje o časové náročnosti zpracování dat v jednotlivých programech.

Prosím autora, aby **odpověděl** na následující otázky:

- Uveďte, nakolik byla pasportizace v PanoramaGIS automatizovaná práce a nakolik manuální.
- V jakém souřadnicovém systému byla vstupní data?
- Eliminoval jste chybová a nepotřebná data?

Výše uvedené nedostatky rozhodně významně nesnižují kvalitu práce. Práci proto **doporučuji** k obhajobě **a hodnotím ji stupněm**

výborně

Pardubice, 17. srpna 2012

doc. Ing. Jitka Komárková, Ph.D.