

Studentka vypracovala bakalářskou práci na téma Stručný nástin rekonstrukce občanského práva. Bakalářská práce je zaměřena na zásadní legislativní změny v občanském právu v České republice, k nimž má dojít s účinností od 1.1. 2014. V bakalářské práci se autorka věnuje postupně stručnému nástinu vývoje právní úpravy občanskoprávních vztahů na našem území od cca počátku 19. století do současnosti, podrobněji charakterizuje občanský zákoník publikovaný pod č. 40/1964 Sb. a poté se zabývá zejména novým občanským zákoníkem vydaným pod č. 89/2012 Sb. a některými souvisejícími otázkami.

Bakalářská práce představuje z převážné části zajímavý pohled na velice významné a aktuální téma. Spíše pozitivně je možné hodnotit jak celkovou charakteristiku probíhajících legislativních změn v našem občanském právu, tak i snahu přiblížit některé zajímavé instituty nové právní úpravy. Pojednání o rekonstrukci občanského práva pochopitelně nemohlo být zcela komplexní, neboť nový občanský zákoník obsahuje přes tři tisíce ustanovení a počet rušených právních předpisů přesahuje dvě stě.

V bakalářské práci se objevují některé dílčí nepřesnosti a pochybení. Jde např. o chybná označení právních předpisů, zákonných ustanovení, některá nepřesná vyjádření a pravopisné chyby. Četnost těchto nedostatků není příliš velká ani natolik závažná, aby nějakým zásadním způsobem znehodnotila celou bakalářskou práci. Mezi uvedená nedopatření patří např. skutečnost, že v obsahu není uveden závěr práce, na straně 14 se hovoří o nutnosti změn zákoníku práce, ačkoliv se zřejmě jedná o občanský zákoník, na straně 15 se v souvislosti s absolutní neplatností právních úkonů ve stávajícím občanském zákoníku odkazuje pouze na ust. § 39 a § 40, ačkoliv v této souvislosti jsou významná i některá další ustanovení, v práci se opakovaně (např. na str. 18) používá termín přirozeně-právní namísto správného přirozenoprávní, u zákona o pojistné smlouvě je uvedeno nesprávné číslo na straně 18 a jiné nesprávné číslo na straně 40, na straně 24 v pátém odstavci je nesprávně odkazováno na § 88 občanského zákoníku, tvrzení na straně 28, že podle současné právní úpravy není možné legálně získat majetek od neoprávněného, neodpovídá skutečnosti, názor vyjádřený na str. 32, že v současnosti uzavírají fyzické osoby smlouvy dle občanského zákoníku a podnikatelé podle obchodního zákoníku je dosti zjednodušující a nepřesný, na straně 40 se hovoří o možnosti přiznání zletilosti osobě mladší 16 let aj.

S přihlédnutím k výše uvedeným skutečnostem **doporučuji bakalářskou práci k obhajobě** a navrhuji ji hodnotit známkou **velmi dobře**.

Navrhuji, aby studentka v rámci obhajoby zodpověděla následující otázky:

- 1) Jaká jsou základní pravidla, která nám pomohou rozlišit, zda se závazkový právní vztah bude řídit občanským nebo obchodním zákoníkem?
- 2) Jaké možnosti dnes poskytuje platný občanský a obchodní zákoník, pokud jde o nabytí věci od osoby, která nebyla oprávněna vlastnické právo k předmětné věci převést?

V Pardubicích dne 22.8. 2012

Mgr. Josef Sedláček
ústav správních a sociálních věd
Fakulta ekonomicko-správní
Univerzita Pardubice