

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Posouzení péče o klienty se zrakovým postižením

Autor práce: Monika Provazníková

Studijní program: B5341Ošetřovatelství

Studijní obor: Všeobecná sestra

Akademický rok: 2011/2012

Typ práce: teoreticko-průzkumná/výzkumná

Oponent práce: Mgr. Kristýna Macková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1-
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	1-
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	1-
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	1-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	1-
Splnění cílů práce	1
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Kvalita výsledků praktické části	
Splnění cílů práce	
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1-
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	1-
Jazyková úroveň práce	1-
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka Monika Provazníková zpracovala ve své bakalářské práci téma týkající se posouzení péče o klienty se zrakovým postižením.

V teoretické části práce studentka popisuje anatomii a fyziologii zraku, zrakové postižení, historii péče o osoby se zrakovým postižením, specifika klienta se zrakovým postižením, pomůcky pro zrakově postižené a komplexní péči o klienty se zrakovým postižením. Jednotlivé kapitoly na sebe navazují, mohly by být ovšem stručnější. V celé práci se vyskytuje minimum gramatických chyb a překlepů. V teoretické části práce nevidím výraznější nedostatky, studentka se řídila Metodickým manuálem pro psaní závěrečných prací FZS. Studentka si stanovila 4 cíle práce, všechny cíle je si podařilo splnit.

V praktické části si studentka stanovila 4 výzkumné otázky. Metodika výzkumu je popsána celkem srozumitelně. Chybí zde však informace o tom, zda byl výzkum anonymní anebo zda probíhal pouze v rámci jedné nemocnice. Výsledky odpovědí na jednotlivé otázky dotazníkového šetření jsou zpracovány v grafech a tabulkách, které jsou přehledné. Obrázek 2 obsahuje nepřesnost v uvedení věku (25-34 let), v popisu pak udáváte, že byla skupina 20-35 let. V diskuzi studentka opět interpretuje výsledky svého výzkumu, chybí zde ovšem porovnání výsledků jejího výzkumu s jinými již provedenými výzkumy nebo s literaturou.

V závěru práce studentka shrnuje výsledky svého výzkumu a uvádí své myšlenky a závěry. Studentka pracovala s 23 literárními zdroji a s 10 internetovými zdroji. V přílohách chybí uvedení citací (Práva pacientů, Desatero komunikace...). Celou práci považuji za velmi pěknou a doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

1. Jak jste využila výsledky svého výzkumu v praxi? Předala jste výsledky výzkumu respondentům? Předala jste Vámi vytvořený materiál – Práva pacientů v Braillově písmu do praxe?
2. Jaké si vysvětlujete celkem nízkou návratnost dotazníků (55 %)?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

V ý b o r n ě m i n u s

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 13. 8. 2012



Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte