

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor: Bc. Michal CHUDOBA
Název práce: Modelování agregovaných indikátorů

Hodnocení práce:

(hodnocení: 1 je výborný, ... , 4 je nevyhovující)

1. **Náročnost tématu**
2. **Volba vhodné metodiky zpracování**
3. **Splnění cílů práce**
4. **Odborný přínos (podíl) autora/rky**

	1	1-	2	2-	3	4
1.	x					
2.		x				
3.				x		
4.				x		

5. Logický postup řešení
6. Využití teoretických znalostí
7. Návrh modelu řešení
8. Sběr a předzpracování dat pro řešení
9. Výstižný souhrn práce a vhodná klíčová
10. Průběžná citace použité literatury
11. Formální úprava textu
12. Formální úprava grafická (obrázky, ...)

	x					
				x		
			x			
			x			
					x	
			x			
	x					

13. **Celkové hodnocení práce**

				x		
--	--	--	--	---	--	--

Další připomínky, vyjádření, doporučení nebo nedoporučení k obhajobě:

Autor se v uvedené diplomové práci (DP) zabývá problematikou agregovaných indikátorů udržitelného rozvoje (UR). Práci vypracoval v souladu s jejím tří bodovým zadáním takto: první bod odpovídá 1. a 2. kap., druhý bod je obsažen v kap. 3 a je možné souhlasit s tím, že třetí bod zahrnuje kap. 4. Práce je odpovídajícího rozsahu; kromě obsahu, úvodu, příslušných seznamů je rozdělena do čtyř logicky uspořádaných kapitol.

Za pozitivní hodnotím porozumění problematice, výběr daného segmentu UR, použití a předzpracování vhodné reálné datové sady, návrh a realizaci modelu.

Pan diplomant k řešení DP po celou dobu přistupoval nárazově. Klíčová řešení konzultoval, k navrženým připomínkám se stavěl kriticky, byl schopen věcně argumentovat. Je na škodu práce, že nebyla konzultována její tištěná verze.

Mohu s autorem diskutovat o rozsahu popisu použitých metod, nicméně výsledky jeho navržených modelů jsou doložené a komentované. Za nedostatečné považuji formu odkazu na literaturu [25] (s. 36, ods. 1) pro vypracování „celé“ 4. kapitoly. Zásadní otázkou zůstává, proč nejsou uvedeny citace v kap. 4 (s. 36-57), respektive pouze citace [14], s. 47 a [22], s. 52. Jako příklad použiji kap. 4.3. (s. 56-57), zejména ods. 2 na s. 57 „Ač vytvořené souhrnné ukazatele brát tuto skutečnost na zřetel.“ Otázkou také zůstává, proč autor nepoužil „aktuální“ dosažené výsledky z roku 2010 od Andrey Saltelli a kolektivu v tak dynamické oblasti a používá pouze zdroje z roku 2002 a 2005. Při použití druhého zdroje [14] v této klíčové kapitole považuji použití pouze tohoto pdf-záznamu prezentace od Aloise Kutscherauera za nepřilíživě profesionální. Bylo by nanejvýš vhodné, aby uvedené skutečnosti autor objasnil při obhajobě práce.

V textu se samozřejmě vyskytují nepřesnosti a nedostatky. Např.: v úvodu měly být ke strategickým dokumentům doplněny citace; chybí obecný matematický zápis (např. s. 34 atd.); kap. 3.5. (s. 32-35) měla být důsledněji rozpracována; v kap. 4 měly být vloženy modely jednotlivých dílčích řešení; v kap. 4.1.4 měly být uvedeny citační zdroje; použitá literatura měla být precizněji citována (např. [3], [13], [21], [24], [26]); některé použité literární zdroje dostupné on-line na www tak nejsou citovány, např. [22] URL: <<http://panda.hyperlink.cz/cestapdf/pdf05c2/saltelli.pdf>> atd.

S ohledem na dané zkušenosti autora, mohu diskutovat o uvedených závěrech na s. 56-57. Tato část měla být exaktně doložena publikacemi a dosaženými výsledky autora.

I přes uvedené nedostatky zastávám názor, že zadaná problematika byla autorem zpracovaná na dobré úrovni. Navržené modely jsou funkční a autor uvedenou problematiku ovládá.

Práci doporučuji k obhajobě

Hodnocení práce známkou: V e l m i d o b ř e - m i n u s

V Pardubicích, v den výročí „okupace“ Československa - 21. srpna 2012

Vedoucí závěrečné práce: doc. Ing. Jiří Křupka, PhD.