

Posudek vedoucího/opponenta bakalářské práce – akademický rok 2011/2012

Autor práce: Michael Fendrich

Studijní obor: Slavistická studia zemí Evropské unie

Název práce: Československé události v polském newspeaku mezi lety 1968-1969

Vedoucí práce: doc. PhDr. Petr Poslední Csc.

Oponent práce: dr Renata Rusin Dybalska

I. Formulace cílů práce, metodologie

(adekvátnost formulace cílů, vymezení tématu odpovídající rozsahu BP, adekvátnost zvolené metodologie)

Práce má adekvátně formulované cíle. Je rozdělena na dvě zásadní části. Část teoretická prezentuje historické pozadí popsanych událostí a také základní metodologickou problematiku. Praktická část analyzuje vybraný bádáný materiál, tj. články z Trybuny Ludu z let 1968-69 týkající se pěti vybraných otázek. Vymezení tématu odpovídá rozsahu bakalářské práce, ale jeho formulace se jeví příliš obecná a ne zcela zřejmá. Vybranou metodologii oceňuji jako částečně adekvátní k danému tématu a druhu materiálu, který podléhá analýze

body (0–4)*

2

II. Naplnění stanovených cílů

(odpovídající zpracování a interpretace výsledků, závěry práce, diskuse práce /porovnání výsledků práce s výsledky dosavadních bádání k tématu/, autorský přínos práce)

Práce částečně splňuje své stanovené cíle. Některá metodologické otázky nejsou adekvátně zpracovány. Autor nedostatečně využívá literaturu předmětu, na kterou se odvolává v bibliografii- viz. newspeak. Příliš málo informací o zdroji analyzovaných materiálů. Je vhodné zdůraznit autorský přínos práce. Autor analyzuje problematiku, která se prakticky ještě nedočkala vědeckého zpracování na bázi vybrané metodologie.

body (0–4)

2

III. Obsahové zpracování, přístup k řešení, řešení dílčích problémů

(struktura a koheznost práce, vhlad do problematiky, využití relevantních odborných zdrojů, adekvátní pojmový aparát, praktická aplikace teoretického rámce, samostatnost zpracování)

Práce má jasnou strukturu – teoretickou a praktickou část. Rozdílné je ovšem jejich naplnění. Složení teoretické části není zcela logické. Názvy jednotlivých podkapitol nejsou vždy adekvátní jejímu obsahu. V nepostačující míře je využívána literatura předmětu. Chybí literatura týkající se médií. Praktická část je více srozumitelná díky stálému schématu prezentace každé z pěti vybraných analýz událostí. Není zcela jasný charakter práce. Materiály jsou zpracovány samostatně, bohužel ne vždy si

* legenda k bodovému hodnocení: 4 = zcela adekvátně zpracováno; 3 = poměrně vhodně zpracováno; 2 = dostatečně zpracováno; 1 = pouze částečně splněno; 0 = neadekvátně zpracováno

autor poradil s cizojazyčným materiálem a správným rozpoznáním použitých jazykových jevů během analýzy.

body (0–4)

2

IV. Formální náležitosti práce a její úprava

(jazyková a stylistická úroveň, grafická úprava, dodržení příslušných citačních norem)

Autor má problémy s vědeckým stylem. Tento fakt způsobuje mj. to, že části práce opřené o literaturu předmětu a jeho vlastní analýzy představují různou stylistickou úroveň. Fragmenty analyzovaných materiálů prezentované v Polštině a také polské názvy obsahují mnoho překlepů. Ne vždy jsou také uváděny všechny informace, které vyžadují citační normy. Zdrojové materiály jsou prezentovány různým způsobem. Ne všechny publikace objevující se v poznámkách pod čarou jsou obsaženy v seznamu literatury. Není zřejmé rozdělení bibliografie na prameny a odbornou literaturu.

body (0–4)

1

V. Otázky doporučené k rozpravě při obhajobě

Vlastnosti newspeaku.

Typy propagandy. Moderní propaganda.

VI. Celkové hodnocení (doporučení/nedoporučení k obhajobě)

Práce splňuje kritéria určená pro vypracování diplomové práce. Doporučuji ji k obhajobě.

VII. Návrh klasifikace (podle bodového ohodnocení)

Navrhuji hodnocení dobře.

datum: 8.8.2012

podpis: Renata Rusin Dybalska

Tabulka bodového hodnocení

body	klasifikace	podmínka
14 až 16	výborně	žádná nulová položka
11 až 13	velmi dobře	žádná nulová položka
5 až 10	dobře	žádná nulová položka
4 a méně	nevyhověl	min. 1 nulová položka