

## UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

**Posudek oponenta bakalářské práce****Název práce:** Edukace dětí před operačním výkonem**Autor práce:** Michaela Nováková**Studijní program:** B5341 Ošetrovatelství**Studijní obor:** R009 Všeobecná sestra**Akademický rok:** 2010/2011**Typ práce:** výzkumně-průzkumná**Oponent práce:** Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D.

<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4</b>
<b>Všeobecná charakteristika práce</b>	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	<b>1-</b>
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	<b>3</b>
Odborný přínos	<b>2</b>
Stupeň obtížnosti práce	<b>2</b>
<b>Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)</b>	
Stanovení výzkumného problému	<b>2</b>
Formulace výzkumných záměrů a vytýčení cílů práce	<b>2</b>
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	<b>1</b>
Splnění cílů práce	<b>1</b>
<b>Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)</b>	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Kvalita výsledků praktické části	-
Splnění cílů práce	
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	<b>1</b>
Správnost bibliografických citací a odkazů	<b>1-</b>
<b>Formální stránka práce</b>	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	<b>2</b>
Jazyková úroveň práce	<b>2</b>
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	<b>2</b>

### Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Téma práce je aktuální, vhodně zvolené. Práce má s přílohami 53 stran, rozsahem odpovídá doporučení, je přehledná, poměr teoretické a praktické části je vyvážený. V teoretickém úvodu studentka shrnula poznatky zaměřené na edukaci, herní terapii a charakteristiku pěti vývojových období dětského věku (od novorozeneckého po mladší školní věk). Čerpala ze 14 kvalitních českých a 1 zahraničního (anglického) literárního zdroje. Pro charakteristiku vývojových období dětského věku by bylo vhodné využít více zdrojů a konceptů (např. Langmeier, Matějček, Vágnerová, Erikson).

Není zcela dobře stanoven cíl 1. Výzkumné otázky nejsou definovány jako otázky, ale jako výzkumná tvrzení. V práci se vyskytují menší formální nedostatky (např. úprava odstavců, velikost mezer mezi kapitolami, nová kapitola na nové stránce, chybějící odkazy na přílohy) a chyby v gramatice (např. shoda přísudku s podmětem, drobné překlepy).

Cíle práce byly z větší části splněny. Cíl 1 nemohla studentka splnit, protože ve výzkumu neporovnávala skupinu dětí edukovaných herním terapeutem a skupinu dětí edukovaných jinou osobou (event. needukovaných). V diskuzi studentka vyvozuje některé mylné závěry, které nemohla výzkumem dokázat (např. že edukace probíhá lépe na akreditovaném pracovišti, nebo že děti jsou lépe edukovány po využití herního terapeuta než bez něho). Zjištěné výsledky by bylo vhodné porovnat s podobnými výzkumy publikovanými v literatuře.

Přes uvedené výhrady práci hodnotím jako kvalitní a doporučuji ji k obhajobě. Studentka prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou. Oceňuji využití zahraničního zdroje a velký počet respondentů.

### Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

1. Přiblížte více metodiku výzkumu – jak jste dotazníky distribuovala, jak jste je sbírala, které děti byly do výzkumu zařazeny – rozlišovala jste typ operačního výkonu?
2. Z Vašeho výzkumu vyplynulo, že 5 respondentů považovalo informace před výkonem za nedostatečné. Jaká byla jejich další charakteristika (otec, matka, babička, vzdělání, stáří dítěte, typ výkonu) Byli to ti, co považovali herní terapii za zbytečnou?
3. U kterých respondentů nebyla herní terapie využita? Mohl hrát roli věk dítěte, typ výkonu, souhlas rodičů? Může v některých případech příprava na výkon zvýšit úzkost a strach?

**Výsledná klasifikace** (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

**Velmi dobře**

**Doporučuji / nedoporučuji\* bakalářskou práci k obhajobě.**

Dne: 27. 5. 2011

  
.....

Podpis oponenta práce

\* Vyhovující podtrhněte