

Oponentský posudek diplomové práce

Téma diplomové práce **Bc. Simony Suchomelové** je nadčasové, neboť kvalita pitných vod patří stále a bude patřit k tématům nejdiskutovanějším.

Teoretická část diplomové práce je pojata velkolepě a je velmi obsáhlá (56 stran!). Zahrnuje charakteristiku podzemních vod, geologické a hydrogeologické poměry, údaje o vodném a stočném u nás i ve světě, údaje o zřizování studen a samozřejmě informace o mikrobiologických a chemických rozborech pitných vod. Přináší řadu cenných a zajímavých informací, které přispívají ke komplexnímu pohledu na celou problematiku.

Co se týče vlastního experimentu, byl zaměřen na zjištění kvality vod ze zdrojů individuálního zásobování – 12 vzorků vod ze studní bylo analyzováno v různých časových intervalech opakovaně po chemické i mikrobiologické stránce a bylo provedeno vyhodnocení, zda tyto vody odpovídají Vyhlášce č. 252/2004 Sb. Experiment jistě představoval pro diplomantku značnou časovou zátěž, neboť zahrnoval i odběry vzorků přímo v terénu.

Literární přehled je přiměřeně obsáhlý (36 odkazů) a je zpracován dle platné citační normy. V přehledu ale chybějí některé literární zdroje, na které se diplomantka odkazuje v textu (např. str. 55, Bencko a kol. – chybí i letopočet). Nejzávažnější je ale absence Vyhlášky č. 252/2004 Sb., podle které jsou výsledky celé diplomové práce hodnoceny.

K diplomové práci mám další připomínky:

- 1) Obsah je psán zcela nevyhovujícím způsobem – není tradičně členěn na kapitoly Teorie, Experiment, Diskuse a Závěr, takže se v něm velice těžko orientuje. Navíc zde zřejmě chybějí určité stránky (kap. 8.3.. Odběr vzorků.. str. 76 a pak už následuje Diskuse.. str.117). V Obsahu - ale i v práci vůbec - chybí seznam použitých zkratk.
- 2) Odkazy v textu nejsou psány dle normy (např. Malý, Malá, 1996).
- 3) Co se týče formální stránky, práce obsahuje, bohužel, řadu překlepů, stylistických nepřesností a jazykových chyb. Názvy mikrobů by měly být psány vždy kurzívou, naproti tomu zkratky subsp. a spp. nikoliv.
- 4) Tabulky i obrázky by měly být samonosné, tzn, že by mít nějaký název a měly by být vysvětleny použité zkratky. Též graf na str. 77 není správně popsán-chybí popis osy y a označení (např. Graf č. 1).

- 5) *Citrobacter amalonaticus* (str 38) byl přejmenován, v současné době je správný název *Citrobacter farmeri*.
- 6) V textu není vysvětlen princip stanovení koliformních mikrobů na půdě mFC a půdě TTC s tergitolem. Mohla by studentka objasnit, na čem je toto stanovení založeno a jaké vznikají produkty?
- 7) Při hodnocení barvy vody (str. 56) je uvedeno „Limitní hodnota je 20 mg/l Pt stupnice“. Co tento údaj znamená a co je Pt stupnice?

Otázka do diskuse:

Bakterie nemusí být jediným biologickým rizikem v pitných vodách (zejména po povodních nebo některých haváriích). Mohla by se studentka k této problematice vyjádřit?

Diplomovou práci Bc. S. Suchomelové celkově hodnotím jako velmi přínosnou a zajímavou. Škoda jen, že diplomantka nevěnovala více péče konečné úpravě celého spisu – uvedené formální nedostatky tak kazí celkový dojem z jinak velmi pěkné, zejména teorií, ale i experimentem bohaté práce.

Konstatuji, že předložená práce splňuje zadané cíle a doporučuji ji proto k obhajobě. Vzhledem k výše uvedeným „vadám na kráse“ hodnotím diplomovou práci klasifikačním stupněm

velmi dobře

V Pardubicích 22. 5. 2012


doc. Ing. Jarmila Vytřasová, CSc.